43 8/15

III 9 К2
3162-2
43 8/15
Статистический Отдел Р. и Кр. Д. БИБЛИОТЕКА
ПОГАШЕНО
16331/п
15221

Санитарное Отдѣленіе Тамбовской Губернской Земской Управы.

САНИТАРНО-СТАТИСТИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

заболѣваемости и смертности населенія Тамбовской губерніи

въ трехлѣтіе 1898, 1899 и 1900 г.г.

Составилъ

И. И. Моллесонъ.

Проверено
1935 г.
БИБЛИОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
ПОГАШЕНО

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Н. Бердоносова и Ф. Пригорина.
1904.

Печатать разрѣшается, 14 августа 1904 г. И. д. Губернатора *Н. Суковкинъ*.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
704554

МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

I.

Указатель страницъ.

Опечатки . . . . . **III.**

Стран.

Предисловіе 1
I. О положеніи дѣла разработки статистическихъ матеріаловъ. 1
II. Критика карточнаго матеріала 7
III. Общія данныя о врачебной дѣятельности въ губерніи. 20
Таблица А. Заразныя болѣзни 27
Таблица Б. Незаразныя болѣзни 31
Таблица В. Промильныя отношенія заразныхъ болѣзней 224
Таблица Г. Тоже незаразныхъ бол. 225
IV. Показатель заболѣваемости. Заболѣваемость заразными и незаразными формами. Половой и возрастный составъ больныхъ. 35
V. Краткій общій очеркъ болѣзней въ губерніи 52
VI. Отдѣльные обзоры важнѣйшихъ заразныхъ болѣзней 57

	Стр.		*Стр.*
Бленнорея глазъ.	201	Рожа	196
Венерическія бол.	198	Родильная горячка	213
В. воспал. легкихъ	193	Сибирская язва	210
Гриппъ	214	Сифилисъ	109
Дизентерія	216	Скарлатина.	160
Дифтерія и крупъ	145	Тифъ брюшной	173
Заушница	220	Тифъ сыпной	184
Коклюшъ	218	Трахома	204
Корь	169	Туберкулезъ пр. о.	143
Малярія	86	Чахотка дых. орг.	136
Оспа и оспопрививаніе.	57	Цинга.	208

VII. Краткій обзоръ незаразныхъ болѣзней по ихъ группамъ 222
VIII. Краткій обзоръ болѣзней по отдѣльнымъ уѣздамъ 238
IX. Замѣтка къ главѣ о рождаемости и смертности 250
X. Рождаемость (стр. 256) и смертность (стр. 264). 253
XI. Обзоръ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ приходовъ по уѣздамъ 278
XII. Общіе выводы 312
XIII. Таблица селеній, въ которыхъ не было записано больныхъ 320
XIV. Списокъ селеній съ сифилитическими больными 331

Указатель страницъ Приложенія № I.

	Стр.		*Стр.*
Елатомскій уѣздъ	2— 35	Тамбовскій уѣздъ	214—281
Темниковскій „	36— 71	Козловскій „	282—335
Спасскій „	72— 89	Лебедянскій „	336—361
Шацкій „	90—123	Липецкій „	362—381
Моршанскій „	124—163	Усманскій „	382—417
Кирсановскій „	164—213	Борисоглѣбск. „	418—453

Указатель страницъ Приложеній №№ 2 и 3 помѣщенъ въ книгѣ Приложенія № 3 (въ началѣ ея).

III.

Замѣченныя опечатки и ошибки въ Приложеніяхъ №№ 2 и 3.

Опечатки въ Приложеніи № 2.

Опечатки Приложенія № 2 помѣщены въ немъ самомъ на стр. 371 и 372; но затѣмъ было замѣчено еще нѣсколько опечатокъ, которыя и указываются здѣсь въ дополненіе. Именно:

Стр. 158. На 3 строкѣ 7-го столбца, считая справа, вмѣсто 813 должно стоять 1813.

Стр. 250. Послѣдняя строка снизу и въ ней 3-й столбецъ справа—вмѣсто 3899 должно быть 3829.

Стр. 252. Вторая и третья строки сверху и въ нихъ 8-й столбецъ справа: вмѣсто 1374 должно быть 1711 и вмѣсто 3352—3689.

Стр. 366 и 368. Въ первомъ столбцѣ справа: вмѣсто на 1000 родившихся должно быть на 100.

Стр. 366. Третья строчка сверху и въ ней

4-й цифровый столбецъ: вмѣсто $29_{,3}$ надо $30_{,0}$
5-й „ „ „ $22_{,8}$ „ $22_{,1}$
7-й „ „ „ $1_{,9}$ „ $1_{,8}$

Стр. 366. Четвертая строка снизу и въ ней 5 цифровый столбецъ: вмѣсто $20_{,8}$ должно быть $21_{,8}$.

Опечатки въ Приложеніи № 3.

Стран.	№	
XIX.	—	Въ 3-мъ столбцѣ противъ слова „Уварово“ вмѣсто 33 слѣдуетъ исправить 93.
7	38	Всѣ цифры первыхъ 4 столбцовъ и вторую строчку 5, 6, 7 и 8 столбцовъ слѣдуетъ вычеркнуть совсѣмъ.
9	57	Въ 11 столбцѣ вмѣсто $6_{,6}$ слѣдуетъ поставить—$26_{,6}$.
16	6	Въ 10 столбцѣ вмѣсто $11_{,7}$ слѣдуетъ поставить $41_{,7}$, а въ 12 столбцѣ вмѣсто $6_{,3}$ надо $16_{,3}$.
18	23	Въ первомъ цифровомъ столбцѣ вмѣсто напечатаннаго должно быть 1650. Въ столбцахъ 2, 3 и 4 всѣ три строчки слѣдуетъ зачеркнуть и поставить слово: „неизвѣстно“. Во второй строчкѣ 5, 6, 7 и 8 столбцовъ вмѣсто напечатаннаго поставить: $9_{,7}$—$49_{,7}$—$31_{,3}$—18. Слова „скарлатина, оспа дифтеритъ“—зачеркнуть.
22	6	Во второй строчкѣ 3 и 4 столбца вмѣсто напечатаннаго поставить 200 и 227.
23	11	Во второй строчкѣ 7 столбца должно быть $40_{,7}$.
23	17	Въ пятой графѣ 2 строчки вмѣсто 93 должно быть $9_{,3}$.
33	36	Всѣ цифры первыхъ 4 столбцовъ и вторую строчку 5, 6, 7 и 8 столбцовъ слѣдуетъ зачеркнуть совсѣмъ.
34	37 и 38	Въ 1 цифровомъ столбцѣ вмѣсто напечатаннаго слѣдуетъ поставить 1942. Во второй строчкѣ вмѣсто напечатанныхъ цифръ поставить: $1_{,5}$—$4_{,1}$—$5_{,6}$—$8_{,7}$—52—32—$20_{,5}$.
45	55	Всѣ цифры первыхъ четырехъ столбцовъ и вторую строчку остальныхъ слѣдуетъ исправить такъ:

5250 371 1592 1963.
— 70 303 373 $10_{,3}$ $56_{,3}$ $33_{,0}$ $23_{,4}$
— $18_{,7}$ $81_{,3}$ 100.

IV.

46	72	Вмѣсто цифры 1-го столбца 1900 поставить 900. Затѣмъ вторую строчку слѣдуетъ исправить такъ: — 212 388 600 14 61 34 26.
60	16	Третья цифра во второй строчкѣ должна быть не 276, а 376.
68	97	Во второй строчкѣ 7 столбца должно быть 20.$_5$.
74	39	Всѣ цифры отъ 5 столбца до конца должны быть зачеркнуты, такъ какъ Покровская слобода составляетъ только часть приходовъ №№ 25 и 26 данныхъ о которыхъ нѣтъ.

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
ПОЛИКЛИНИКИ.
УТВЕРЖДЕНО

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

заболѣваній и смертности населенія Тамбовской губерніи въ трехлѣтіе 1898, 1899 и 1900 г. г.

Чтобы правильно относиться къ какой-бы то ни было работѣ, необходимо знать по крайней мѣрѣ: 1) условія, при которыхъ она велась и 2) матеріалъ, на основаніи котораго она сдѣлана. Оба эти фактора мнѣ и слѣдуетъ представить вниманію читателя. Но то и другое было уже изложено мною частью въ докладѣ X губернскому съѣзду врачей 1903 г.—„о положеніи дѣла разработки санитарно-статистическаго матеріала въ санитарномъ отдѣленіи (стр. 21), частью въ введеніи къ годовому „обзору главнѣйшихъ заразныхъ заболѣваній въ 1898 г.“ Для настоящаго „очерка“ я могъ-бы сдѣлать или ссылки на эти книги и страницы, или написать все вновь, или, наконецъ приложить выдержками или цѣликомъ какъ „докладъ“, такъ и „введеніе“. Я выбралъ послѣднее, потому что писать второй разъ одно и тоже слишкомъ мало удовольствія, а дѣлать ссылки—значитъ оставить пробѣлъ въ очень важномъ вопросѣ и затруднять розыскиваніемъ книгъ, которыхъ у многихъ можетъ и не быть налицо. Въ виду этого, для удобства и цѣльности работы, я привожу здѣсь обѣ указанныя свои замѣтки, частью нѣсколько сокративъ ихъ, а частью измѣнивъ и дополнивъ. Пусть онѣ и послужатъ вступленіемъ въ этотъ очеркъ.

I.

О положеніи дѣла разработки санитарно-статистическихъ матеріаловъ. *)

Коммиссія по выработкѣ программы X съѣзда врачей внесла въ нее вопросъ „о положеніи дѣла разработки санитарныхъ матеріаловъ въ санитарномъ отдѣленіи“.—Чтобы отвѣтить на него и выяснить, почему дѣло находится на той, а не иной ступени развитія въ настоящее время, необходимо указать, хотя въ короткихъ словахъ, на весь послѣдовательный ходъ статистическихъ работъ санитарнаго отдѣленія, на ихъ количественную сторону и на тѣ тормозы, которые приходилось преодолѣвать.

*) Изъ доклада X губернскому съѣзду врачей 1903 г. (стр. 21).

До 1902 года санитарное отдѣленіе, какъ извѣстно съѣзду, разработало и напечатало 3 годовыхъ обзора за 1898, 1899 и 1900 годы о заразныхъ заболѣваніяхъ, составило и издало брошюры объ организаціи земской медицины и объ отхожихъ промыслахъ въ Тамбовской губ. и, не говоря о другихъ болѣе мелкихъ работахъ, вело ежемѣсячное изданіе „Листка заразныхъ заболѣваній“, нынѣ „Санитарный Обзоръ Тамбовской губерніи“. За тѣмъ ему предстояло: 1) свести трехлѣтніе итоги по каждому изъ 3200 селеній, 330 волостей и 12 уѣздовъ уже обработанныхъ заразныхъ болѣзней; 2) сдѣлать тоже самое относительно остальныхъ еще не обработанныхъ незаразныхъ болѣзней, что въ общей съ предыдущими сложности составляло цифру болѣе 1.700.000 случаевъ, или карточекъ; 3) свести такіе-же итоги за тоже 3-лѣтіе по 1000 церковнымъ приходамъ о родившихся и умершихъ и, наконецъ, 4) сопоставить эти матеріалы, если уже не по каждому селенію, то хоть по церковно-приходской группировкѣ ихъ для выясненія санитарнаго состоянія губерніи за указанный періодъ времени. И если бы не пришлось много разъ наталкиваться на всевозможнаго рода, иногда непреодолимыя, препятствія и тратить на нихъ массу труда и времени, то можно было бы надѣяться, что въ теченіе 1903 г. предпринятая работа могла бы быть закончена. Однако сдѣлать это не удалось и по слѣдующимъ причинамъ. Я остановлюсь здѣсь именно на тѣхъ затрудненіяхъ, которыя давали въ результатѣ разныя пробѣлы и задерживали или останавливали ходъ работъ.

1. Имѣя въ виду, что безъ точнаго списка населенныхъ мѣстъ губерніи немыслимо распредѣленіе больныхъ и умершихъ по отдѣльнымъ деревнямъ и округамъ, санитарное отдѣленіе тотчасъ по своемъ основаніи обратилось черезъ губернскую управу въ волостныя правленія съ просьбой доставить списки населенныхъ мѣстъ по волостямъ съ точнымъ указаніемъ не только оффиціальныхъ, но и всѣхъ неоффиціальныхъ названій каждаго села, деревни, поселка и проч. и въ маѣ 1898 г. издало „Списокъ селеній Тамбовской губ. по волостямъ“. Но вскорѣ же обнаружилось, что нѣкоторыя селенія были пропущены, нѣкоторыя, по неразборчивости подлинниковъ, были переиначены, а многія стоятъ только съ однимъ оффиціальнымъ названіемъ, хотя имѣютъ по 2 и по 3 бытовыхъ клички. Обстоятельство это сильно начало затруднять санитарное отдѣленіе при распредѣленіи больныхъ по селеніямъ, такъ какъ названія ихъ, означенныя въ врачебныхъ карточкахъ, часто не находятся въ спискѣ. Тогда санитарное отдѣленіе, разославъ „Списки селеній“ всѣмъ земскимъ врачамъ, обратилось къ нимъ съ просьбой провѣрить селенія по врачебнымъ участкамъ и сдѣлать надлежащія исправленія, предполагая, что врачамъ, знающимъ селенія своихъ участковъ, не представится затруднительнымъ пере-

смотрѣть ихъ по печатаннымъ спискамъ и указать ошибки, пробѣлы и неточности. Затѣмъ въ теченіе позднѣйшихъ лѣтъ санитарное отдѣленіе не разъ повторяло ту же просьбу, печатало ее въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній," докладывало на съѣздѣ врачей (см. VI, съѣздъ 1899 г. стр. 13, 64 и 6 и 184); но „Списокъ селеній" и до нынѣ къ сожалѣнію, остался неисправленнымъ, почему до сихъ поръ приходится иногда блуждать въ немъ, какъ въ лѣсу, а главное много тратить времени на разыскиваніе селеній при распредѣленіи болѣзненныхъ случаевъ. Но особенно затрудненія пришлось встрѣтить въ послѣднее время, при группировкѣ селеній по церковнымъ приходамъ, когда оказалось, что врачебныя данныя о болѣзненности во многихъ случаяхъ нельзя сопоставить съ метрическими данными именно потому, что названія селеній врачей, духовенства и оффиціальнаго списка волостныхъ правленій—не сходятся: въ однихъ, напр. врачебныхъ данныхъ, стоитъ одно названіе, а въ другихъ, метрическихъ—другое и относятся ли они къ одному и тому же селу, или къ разнымъ—остается неизвѣстнымъ. Списываться же по всѣмъ такимъ многочисленнымъ случаямъ съ врачами, священниками, или волостными правленіями конечно нѣтъ возможности; да и нѣсколько попытокъ такой переписки показали ея безполезность. Такихъ не выясненныхъ приходовъ, отъ обработки которыхъ пришлось отказаться только благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, по губерніи оказалось до 20%. Но для того, чтобы обнаружить все это, пришлось конечно предварительно безплодно работать и истратить множество и времени, и труда, и хлопотъ.

2. Въ виду единственной возможности пока для санитарнаго отдѣленія разрабатывать метрическія данныя по матеріаламъ, доставляемымъ благочинными по приходамъ въ губернскій Статистическій Комитетъ, въ началѣ 1901 г., когда еще шла разработка заразныхъ болѣзней за 1900 г., мы обратились въ Комитетъ съ просьбой доставить намъ его матеріалы за 3-лѣтіе, 1898 1899 и 1900 г. Вскорѣ мы могли получить первые два года, а 1900 г. освобождался въ Комитетѣ, который самъ разрабатывалъ его въ это время, лишь въ 1902 году, такъ что слѣдовательно подведеніе общихъ итоговъ за 3 года мы получили возможность начать только съ декабря 1902 г.; при чемъ дѣлался подсчетъ по приходамъ: браковъ въ общей цифрѣ и по мѣсяцамъ, родившихся въ общей цифрѣ и по мѣсяцамъ, умершихъ въ общей цифрѣ, по мѣсяцамъ и по возрастамъ въ 8 группъ. Такъ что по разработкѣ метрикъ въ 1000 приходахъ пришлось подсчитать и внести въ таблицы, не считая множества мелочей, до 70.000 мелкихъ и крупныхъ итоговъ; а, имѣя въ виду еще провѣрку большинства ихъ, эту цифру нужно увеличить до 120.000. Однако и это еще не все:

если присоединить сюда всѣ подсчеты, итоги и вычисленія процентовъ въ таблицахъ сопоставленія заболѣваемости съ рождаемостью, смертностью, возрастнымъ составомъ умершихъ и пр., то къ указанной цифрѣ слѣдуетъ прибавить еще до 30.000 и такимъ образомъ окажется, что всего этотъ отдѣлъ потребовалъ до 150.000 различныхъ цифровыхъ комбинацій и вычисленій. Но работа, весьма сложная и кропотливая сама по себѣ, нѣсколько разъ замедлялась и прерывалась различными другими неблагопріятными обстоятельствами. Такъ напримѣръ во время ремонта архива Статистическаго Комитета и перевозки его съ одного мѣста на другое и затѣмъ обратно—многія приходскія вѣдомости, особенно за 1898 и 1899 годы, оказались утерянными. Продолжительныя и повторныя попытки получить отъ благочинныхъ новые экземпляры этихъ вѣдомостей черезъ Статистическій Комитетъ—не увѣнчались успѣхомъ; время между тѣмъ шло въ ожиданіи и работа не могла идти гладко за отсутствіемъ въ рукахъ полнаго матеріала, останавливалась на цѣлыя недѣли, а въ результатѣ такъ и пришлось поступиться полнотой и напечатать таблицы рожденій и смертности безъ многихъ приходовъ, составляющихъ по губерніи, пробѣлъ въ 11%. Особенно большой недочетъ оказался въ этомъ отношеніи въ Тамбовскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ.

Далѣе, въ виду необходимости приведенія въ точную извѣстность числа и состава церковныхъ приходовъ, я одновременно, весной же 1901 г., составилъ опросные листы для священниковъ и съ разрѣшенія архіерея разослалъ ихъ во всѣ приходы черезъ духовную Консисторію. Послѣдняя возвратила намъ листы, заполненные отвѣтами въ срединѣ октября 1901 г. Мы успокоились было совершенно, думая, что имѣемъ полныя свѣдѣнія; но въ февралѣ уже 1903 года, пріобрѣтя только что изданную „Справочную книжку о Тамбовской епархіи“ и начавъ провѣрку по ней нашихъ данныхъ, я долженъ былъ убѣдиться, что мы все-таки не имѣемъ свѣдѣній о всѣхъ приходахъ, такъ какъ нѣкоторые священники очевидно не возвратили опросныхъ листовъ. Поэтому вновь началась переписка съ Консисторіей о дополнительныхъ свѣдѣніяхъ. Вообще говоря, многіе недочеты выяснились только во время работы, а не до нея, такъ что приходилось возвращаться къ началу, передѣлывать, пересчитывать, выжидать, исправлять и т. д., и т. д., на что конечно всегда непроизводительно уходили недѣли и мѣсяцы.

Однако такъ или иначе, послѣ всѣхъ проволочекъ и перипетій, намъ удалось наконецъ составить и даже напечатать уже къ августу 1903 г. указанныя метрическія „Таблицы“, обнимающія полныя свѣдѣнія по 935 приходамъ, т. е. 89% ихъ.

3. Считая необходимымъ, пользуясь массой цифроваго матеріала, разработать и отдѣлъ о вліяніи разстояній на посѣщаемость больными

врачей, я просилъ осенью 1902 г. губернскую управу собрать черезъ уѣздныя управы относящіяся сюда данныя, т. е. свѣдѣнія о разстояніяхъ всѣхъ селеній отъ жительства врачей, для чего и были разосланы готовыя, разграфленныя таблицы. По полученіи отвѣтовъ весной 1903 года, принялись за работу. Она состоитъ въ разбивкѣ всѣхъ селеній каждаго врачебнаго участка на нѣсколько поясовъ по 5-верстнымъ разстояніямъ вокругъ мѣста жительства врача, въ подсчетѣ числа селеній въ каждомъ поясѣ, въ выборѣ и подсчетѣ больныхъ въ выдѣленныхъ селеніяхъ каждаго пояса, въ подсчетѣ въ нихъ жителей и наконецъ въ подсчетѣ больныхъ на каждую ихъ 1000. Работа при 80 участкахъ и 60 вычисленіяхъ на каждый требуетъ всего до 5000 ихъ и слѣдовательно соотвѣтствующаго времени. Половина была уже сдѣлана, когда случайно выяснилось, что почему то не всѣ селенія включены въ присланныхъ таблицахъ, что пропущенными оказались, не говоря о мелкихъ селеніяхъ, даже такія, которыя имѣютъ по 300, 500, 800 и болѣе 1000 жителей. Предпринятая тогда повѣрка всѣхъ уѣздовъ, отнявшая также достаточно времени, показала, что пропуски существуютъ во всѣхъ уѣздахъ. Такимъ образомъ вся предшествовавшая работа, если не пропала даромъ, то значительно умалилась; пришлось и здѣсь просить о дополнительныхъ свѣдѣніяхъ; а работа остановлена на нѣсколько мѣсяцевъ.

4. Одновременно и все время, хотя и съ перерывами, начиная съ 1899 г. велась разработка 1.200.000 карточекъ всѣхъ прочихъ болѣзней, кромѣ заразныхъ. Здѣсь получалось замедленіе, какъ по мѣшкотности самой работы, такъ и по недостатку рукъ и главнымъ образомъ опытнаго человѣка въ распредѣленіи болѣзней по номенклатурѣ. Одна счетчица, на которую мною было потрачено не мало труда и времени для подготовки ея для того, чтобы она хорошо изучила номенклатуру болѣзней и при томъ быстро и вѣрно раскладывала карточки по болѣзненнымъ группамъ,—неожиданно, только что выучившись работать, по семейнымъ обстоятельствамъ оставила службу въ санитарномъ отдѣленіи. Поручить это дѣло, требующее большого предварительнаго навыка, оказалось некому изъ наличнаго персонала, занятаго своими подсчетами; разрѣшить мнѣ сверхсмѣтный расходъ на приглашеніе особаго приготовленнаго лица, губернская управа не нашла возможнымъ и потому прошло около года пока мнѣ удалось временно пригласить хорошо образованную лекарскую помощницу съ Рождественскихъ курсовъ. Но и та, проработавъ нѣсколько мѣсяцевъ, по независящимъ обстоятельствамъ должна была оставить санитарное отдѣленіе. Дѣло могло оказаться прямо безнадежнымъ, если бы случайно на помощь не явились 2 постоянныхъ эпидемическихъ фельдшерицы губернскаго земства, которыя, за отсутствіемъ тогда требованій

въ уѣзды, оставались безъ занятій и трудомъ которыхъ я воспользовался въ теченіе лѣта 1902 года. Онѣ и докончили группировку болѣзней.

Эта въ высокой спепени мѣшкатная и утомительная работа, во всемъ своемъ объемѣ состоитъ: въ распредѣленіи карточекъ по болѣзненнымъ формамъ, затѣмъ, въ соединеніи ихъ въ опредѣленное число большихъ группъ по номенклатурѣ, далѣе въ раскладкѣ карточекъ каждой группы по алфавиту фамилій, въ подборѣ одинаковыхъ фамилій, именъ и отчествъ и въ исключеніи двойныхъ записей (дубликаты); наконецъ, послѣ этого въ подсчетѣ оставшихся случаевъ по возрасту, распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ селеніямъ и во внесеніи въ особыя таблицы, въ которыхъ и подводятся въ заключеніе болѣе 20.000 вертикальныхъ и горизонтальныхъ итоговъ по болѣзнямъ, селеніямъ, волостямъ п уѣздамъ, при чемъ почти всѣ они, во избѣжаніе ошибокъ, просчитываются по 2 раза; слѣдовательно эту цифру приходится удвоить и тогда она достигнетъ 35-36 тысячъ итоговъ. А составленіе алфавита фамилій и выборка затѣмъ дубликатовъ отнимаетъ еще болѣе времени нежели подведеніе итоговъ какъ сама по себѣ, такъ и по неразборчивости записей и другимъ неясностямъ въ карточкахъ, какъ, напримѣръ, отсутствію записи отчествъ.

Я намѣренно съ возможной подробностью привелъ всѣ эти цифры, чтобы показать, до какой степени кропотлива и медленна такая работа и потому исполнить ее,—т. е. цифровую подготовительную часть,—къ настоящему времени можно было только благодаря вечернимъ занятіямъ ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ и приглашенію временныхъ работниковъ.

Въ общемъ только за послѣдніе $2^1/_2$ года и только 15 приглашавшихся временно лицъ, не считая 4 постоянныхъ служащихъ и не считая нашихъ вечернихъ занятій,—провели за работой 1555 утръ, слѣдовательно для одного, принимая годъ въ 300 рабочихъ дней,—болѣе 5 лѣтъ. Сдѣлать же точный подсчетъ времени для постоянныхъ служащихъ, часто отвлекаемыхъ отъ работы другими занятіями, не представляется возможнымъ.

Не надо забывать, что въ то же время въ санитарномъ отдѣленіи постоянно шли текущія, очередныя его работы: составленіе ежемѣсячнаго Санитарнаго Обзора, подготовленія къ съѣздамъ врачей, редакція и корректура ихъ трудовъ, канцелярская переписка и проч.

Я указалъ здѣсь лишь на болѣе крупные факты и условія работы, но и изъ изложеннаго, полагаю, можно видѣть, что даже при усиленныхъ дневныхъ и вечернихъ занятіяхъ, при томъ условіи, что за все время существованія санитарнаго отдѣленія никто изъ его служащихъ не пользовался ни однимъ мѣсяцемъ отпуска,— болѣе того, что сдѣлано, сдѣлать было нельзя, потому что работа крайне сложна и объемиста,

а времени и числа рукъ недостаточно, препятствія же на пути въ томъ или иномъ отношеніи встрѣчаются чуть не на каждомъ шагу. Я постоянно веду краткій дневникъ работы въ санитарномъ отдѣленіи. Приводить его здѣсь конечно не возможно; но, просматривая его, легко убѣдиться, что мнѣ лишь меньшую половину времени приходится посвящать на разработку санитарной статистики, большая же часть уходитъ на разныя другія занятія.

II.

Критика карточнаго матеріала. *)

Предлагаемый очеркъ есть опытъ разработки карточнаго матеріала за первое трехлѣтіе въ нашей губерніи и потому онъ не можетъ конечно отличаться ни обиліемъ матеріала, ни желательной полнотой его и подробностями, ни надлежащей точностью, ни слѣдовательно особенной близостью къ дѣйствительнымъ фактамъ. Дѣло въ томъ, что разработывались карточки больныхъ, обращавшихся только къ земскимъ врачамъ (по крайней мѣрѣ присланныя какъ врачебныя карточки), **) но 1, земскихъ врачей было слишкомъ еще мало, всего 77 на губернію; если же не принимать въ разсчетъ вторыхъ врачей (ассистентовъ) при Моршанской, Кирсановской, Лебедянской и Борисоглѣбской городскихъ больницахъ, то земскихъ врачей остается 73 человѣка (11 городскихъ и 62 участковыхъ), изъ которыхъ на каждаго въ среднемъ за трехлѣтіе приходится по 35 тыс. жителей. Именно, располагая уѣзды соотвѣтственнымъ образомъ, мы получимъ:

УѢЗДЫ.	Число земскихъ врачей.	Сельскихъ жителей на одного врача.	УѢЗДЫ.	Число земскихъ врачей.	Сельскихъ жителей на одного врача.
1. Елатомскій	6	23000	7. Усманскій	6	33600
2. Кирсановскій	10	25400	8. Борисоглѣбскій	8	35800
3. Темниковскій	5	28000	9. Липецкій	4	36600
4. Спасскій	4	29700	10. Моршанскій	6	41300
5. Шацкій	5	31200	11. Козловскій	7	42600
6. Лебедянскій	4	33200	12. Тамбовскій	8	47200

*) Ср. „Крат. обзоръ главнѣйш. зараз. заб. въ 1898 г.“ стр. 1.

**) Въ теченіе 3-лѣтія выяснилось, что въ санитар. отдѣл. присылали и присылаютъ фельдшерскія карточки: а) заразные случаи съ фельдшерскихъ пунктовъ и съ эпидемій, наблюдаемыхъ фельдщерами; б) когда сами врачи разбираютъ только трудныхъ больныхъ, остальныхъ же поручаютъ фельдшерамъ; в) когда за отсутствіемъ врачей принимаютъ больныхъ фельдшера. Всѣ эти карточки, не имѣя никакихъ помѣтокъ (подпись врача на Тамбовской карточкѣ не требуется)—пошли въ общую обработку.

Отсюда явствуетъ, что пять уѣздовъ: Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій, Липецкій и Борисоглѣбскій находятся въ условіяхъ хуже средняго по губерніи и дѣйствительно, какъ мы сейчасъ увидимъ, именно эти уѣзды доставили сравнительно и меньшее число записей больныхъ.

Если мы раздѣлимъ уѣзды на 2 группы по условіямъ выше и ниже средняго по губерніи, то получимъ:

7 уѣздовъ (Елатомскій, Темниковскій, Спасскій, Шацкій, Кирсановскій, Лебедянскій и Усманскій) съ числомъ жителей на каждаго врача *менѣе* средняго по губерніи.		5 уѣздовъ (Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій, Липецкій и Борисоглѣбскій) съ числомъ жителей на каждаго врача *болѣе* средняго по губерніи.	
Число врачей . . .	40	Число врачей . . .	33
Сельскаго населенія . .	1.143.000	Сельскаго населенія .	1.357.000
На каждаго врача. . .	28.000	На каждаго врача . .	41.000
Прислано карточекъ за 3 г.	883.654	Прислано карточекъ за 3 г.	864.912
На каждаго врача въ годъ.	7.363*)	На каждаго врача въ годъ.	8.739*)
На 1000 жителей въ годъ.	258	На 1000 жителей въ годъ.	213

Въ I группѣ, гдѣ больше врачей и меньше жителей на каждаго, больше и безотносительное и относительное (: 1000) число карточекъ (больныхъ), хотя ихъ меньше на каждаго врача; во II группѣ наоборотъ.

Слѣдовательно, благодаря малому числу врачей и неравномѣрному ихъ распредѣленію по уѣздамъ, не можетъ быть и равномѣрное обнаруженіе ими больныхъ и одинаково близкое къ дѣйствительности число больныхъ не только въ разныхъ уѣздахъ, но и въ разныхъ участкахъ, въ зависимости отъ разстояній селеній отъ врачей.

2. Вторая причина, умаляющая значеніе нашихъ цифръ та, что вѣдь несомнѣнно не всѣ больные обращались къ врачамъ: часть ихъ шла къ фельдшерамъ и неземскимъ врачамъ, а часть вѣроятно не шла никуда и лечились своими средствами. Точно опредѣлить эти части пока не представляется возможнымъ.

3. Не всѣ земскіе врачи доставляли въ санитарное отдѣленіе карточки о всѣхъ своихъ больныхъ и это особенно даетъ себя чувствовать въ Липецкомъ уѣздѣ и нѣк. др.

И, наконецъ, 4. Неточности наблюдаются и въ самыхъ записяхъ больныхъ, хотя эти записи у насъ не только не сложны, но прямотаки примитивны, потому что не отличаются по своимъ вопросамъ и числу ихъ отъ тѣхъ архивныхъ „книгъ“, въ которыхъ начинали записывать своихъ больныхъ земскіе врачи 35—40 лѣтъ тому назадъ въ первые годы жизни земской медицины.

*) Здѣсь сосчитаны только одни первичныя посѣщенія.

Къ разсмотрѣнію этихъ записей и оцѣнкѣ матеріала, который пришлось разрабатывать по нимъ, я теперь и перехожу.

Рѣшивъ ввести карточную систему записи больныхъ, Тамбовскіе врачи выработали и форму карточки, отвѣчающую на слѣдующіе 4 основныхъ вопроса: 1, какъ зовутъ больного (фамилія, имя и отчество); 2, его возрастъ (сколько ему лѣтъ. или мѣсяцевъ, или дней); 3, гдѣ онъ живетъ (волость и селеніе) и 4, чѣмъ боленъ (діагнозъ). Кромѣ того пишется число, мѣсяцъ и годъ наблюденія (цифрами),— такъ что въ сущности на каждой карточкѣ обязательно должно быть написано только 7 словъ, причемъ карточка остается одного и того же образца для всѣхъ случаевъ, т. е. для амбулаторныхъ, больничныхъ, заразныхъ и незаразныхъ, эпидемическихъ, домовыхъ и вообще всѣхъ и всякихъ больныхъ. Проще и меньше этого быть уже ничего не можетъ: это есть атомъ (и то не полный) медицинской статистики.

Но пересматривая карточки, мы видимъ, что, къ сожалѣнію, 1, нѣкоторые врачи, особенно Усманскіе, затѣмъ Липецкіе, а мѣстами иногда и другіе, совсѣмъ не записываютъ крайне необходимаго для дѣла отчества больныхъ, а при отсутствіи его очень часто совершенно невозможно бываетъ убѣдиться въ тождествѣ или различіи лицъ и выдѣлять двойныя записи. Изъ огромнаго множества одинаковыхъ и близко схожихъ фамилій, я приведу 6—7 примѣровъ. Передъ вами лежатъ карточки со слѣдующими фамиліями, которыя частью нельзя точно разобрать, частью можетъ быть записанными разно по недослышкѣ, по поспѣшности и т. п., а можетъ и дѣйствительно совершенно разныхъ людей: Лексинъ и Алексинъ, Адровъ и Одровъ, Бариновъ, а можетъ быть и Барановъ, Зайцевъ, а можетъ и Занцевъ, Бочковъ, а можетъ и Бычковъ, Жмыревъ, а можетъ и Шмыревъ, Мышинъ, а можетъ и Мишинъ или Митинъ, Шапкинъ и Шашкинъ и т. д., и т. д. При этомъ всѣхъ этихъ Когтиныхъ и Кофтиныхъ, Толчкановыхъ и Полкановыхъ по нѣсколько карточекъ, у всѣхъ ихъ записано одно и то же имя, одна и та же деревня и одна и таже болѣзнь. О возрастѣ я скажу ниже: онъ отмѣчается крайне не точно и слѣдовательно не можетъ служить какой-либо надежной точкой опоры. Какъ же, спрашивается, опредѣлить: идетъ-ли здѣсь дѣло о разныхъ лицахъ, или объ одномъ и томъ же больномъ, но по ошибкѣ записанномъ 4 раза Китаевымъ, 3 раза Катаевымъ, 2 раза Копаевымъ и т. п.? Лучшей, а въ большинствѣ случаевъ и единственной подмогой въ такихъ случаяхъ является отчество больного, такъ какъ сравнительно все-таки не такъ часто встрѣчаются люди съ одинаковыми фамиліями, именами, отчествами и возрастомъ. Но какъ разъ именно этого-то важнаго признака тождества или различія лицъ и не записано и вотъ въ результатѣ, послѣ массы потерянаго труда и времени на каждаго

такого Китова, Титова или Шитова, Герасимова и Ерасимова, Дудкина, Уткина или Ушкина,—однѣ карточки, можетъ быть совершенно неправильно, принимаются за повторныя и отбрасываются, другія же наоборотъ, можетъ быть представляющія запись одного и того же лица, складываются въ общую группу.

Такимъ образомъ неразборчивость записей и особенно отсутствіе отчества, вносятъ значительную путаницу и неточность при разборѣ карточекъ и отдѣленіи повторныхъ случаевъ.

2. Не лучше обстоитъ и съ возрастомъ больныхъ: частью цифры вносятся не въ тѣ клѣтки, такъ что не знаешь, проставлено-ли число мѣсяцевъ или лѣтъ, принадлежитъ-ли карточка ребенку или взрослому? Но что особенно часто, можно сказать сплошь во всѣхъ уѣздахъ, это значительная неточность самыхъ цифръ возраста, колеблющаяся для одного и того же лица въ предѣлахъ 8, 10 и даже болѣе лѣтъ; такъ, напр., какой-нибудь Ксенофонтъ Игнатьевичъ Сотниковъ, сифилитикъ, былъ на пріемѣ въ теченіе года 13 разъ и 2 раза лежалъ въ больницѣ; онъ каждый разъ записывался сызнова и о немъ прислано 15 карточекъ, но въ графѣ возраста стоитъ: 3 раза 26 лѣтъ, 2 раза 27 л., 4 раза 28 л., 1 разъ 29, 2 раза 30, 2 раза 35 и 1 разъ 36 л. Я повторяю, такіе случаи встрѣчаются въ 95%, когда дѣло идетъ о повторныхъ записяхъ, которые пришлось пересмотрѣть всѣ; а отсюда можно съ безошибочностью заключить, что и вообще возрастъ въ большинствѣ проставляется невѣрно. Много потративъ времени на возрастную группировку больныхъ по пятилѣтіямъ, я убѣдился въ безполезности такой работы по ея неточности и принялъ 3 группы: дѣти до 16 л., взрослые отъ 16 до 50 и старики отъ 50 л.; такъ какъ только въ этомъ случаѣ возможна самая меньшая ошибка.

3. Мѣстожительство больного, не говоря уже о тѣхъ (сравнительно впрочемъ не частыхъ) случаяхъ, когда написано село и пропущена волость, такъ что не знаешь куда отнести карточку, или наоборотъ—при означенной волости нѣтъ селенія, или, наконецъ, когда селеніе отнесено не къ своей волости, на отыскиваніе которой нужно тратить время и т. п.,—наибольшія затрудненія и ошибки въ разсматриваемомъ отдѣлѣ получаются по причинѣ страшной путаницы въ названіяхъ и числѣ самыхъ селеній многихъ волостей, а иногда прямо такой тарабарщины, разобраться въ которой нѣтъ возможности. Приведу изъ множества нѣсколько первыхъ попавшихся на глаза примѣровъ. Трескинская вол. Кирсановскаго уѣзда имѣетъ 3 Болотовки и 5 Калиновокъ; Экстальская в. Тамбовскаго уѣз. имѣетъ 3 Троицкихъ и 6 Эксталей; Б. Липовицкая вол.—12 Ольшанокъ. Куда, къ какому именно селенію прикажете относить больного, когда на карточкѣ написано: Калиновка, Экстaль или Ольшанка?

Въ Волчковской вол. Козловскаго уѣз. с. Волчекъ называется еще Рождественское, но и Засѣцкая—Рождественское тожъ, и Сормовка—Рождественское тожъ. Въ Песчанской вол. Угольное (Рахманино)—Малая Шехманка тожъ, и Голицино—М. Шехманка тожъ и Щегловка—М. Шехманка тожъ. Къ которому изъ этихъ 3 селеній приписать больного, если написано Рождественское или М. Шехманка? Еще примѣръ: въ Абакумовской в. Ивановка она же Лебедянка, и Семенецкая тоже Лебедянка и въ то же время Н. Матвѣевка—Ивановка тожъ. Куда отнести карточку съ надписью: Ивановка или Лебедянка? И такихъ случаевъ—сотни, тормозящія дѣло на каждомъ шагу, заставляющія въ общей массѣ убивать на него много лишнихъ дней и дѣлать чуть не завѣдомыя ошибки.

Кромѣ всего необходимо замѣтить, что во многихъ волостяхъ есть по 2, по 3 одноименныхъ селенія, различающіяся прибавками: малое и большое, или новое и старое, или верхнее, среднее и нижнее и т. п. Но въ карточкахъ нерѣдко эти прибавки совершенно отсутствуютъ, такъ что остается неизвѣстнымъ, изъ какого-же именно селенія тотъ или другой больной?

Всякій понимаетъ, что распредѣленіе больныхъ по мѣсту ихъ жительства, знаніе селеній и волостей съ возможно точными числами въ нихъ больныхъ сифилисомъ, маляріей, чахоткой и др.—есть существеннѣйшее и наиболѣе необходимое условіе при санитарномъ изслѣдованіи мѣстностей и для какихъ-либо практическихъ мѣропріятій; между тѣмъ, въ силу изложеннаго выше условія, часто приходится гадательно причислять разныхъ больныхъ къ тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ они можетъ быть никогда и не бывали, или относить ихъ къ разряду „*неозначенныхъ*“.

Поэтому санитарное отдѣленіе не разъ обращалось съ убѣдительной просьбой къ врачамъ по вопросу о точномъ опредѣленіи мѣста жительства больныхъ, о провѣркѣ списковъ селеній, о выясненіи двойныхъ названій и т. д., и т. д., обращалось оно съ этой просьбой и къ съѣзду врачей, но, къ величайшему сожалѣнію, приходится сказать, что получило отвѣты всего отъ 2—3 врачей; на всей остальной площади губерніи для санитарнаго отдѣленія и по сіе время селенія представляютъ по прежнему нѣчто въ родѣ темнаго лѣса, ведутъ къ непроизводительной потери времени и даютъ поводъ къ неизбѣжнымъ ошибкамъ и неточностямъ.

Въ виду всего этого волей—неволей пришлось соединить нѣкоторыя селенія въ нѣкоторыхъ волостяхъ (можетъ быть, конечно, и не всегда вѣрно)—въ одно и остановиться на одной цифрѣ 3.200 селеній въ губерніи, не считая хуторовъ и усадьбъ, принять ее за постоянную и уже неуклонно придерживаться именно этого числа.

Распредѣленіе его по уѣздамъ и волостямъ приведено въ „Приложеніи № 1“.

4. Діагнозъ въ огромномъ большинствѣ карточекъ и для большинства болѣзней не представляетъ при разработкѣ ихъ какихъ-либо особенныхъ затрудненій, но я считаю все-таки необходимымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. По моему мнѣнію слишкомъ часто врачи ставятъ просто „typhus“ и „lues“ безъ обозначенія формы ихъ, и притомъ какъ въ амбуляторныхъ случаяхъ, когда дѣйствительно невозможно иногда точно поставить діагнозъ, такъ и въ больничныхъ, въ которыхъ, казалось бы, діагнозы: typhus, febr. typhoidea, lues, pneumonia и т. п., не должны бы были существовать. Много неясности вносится также въ діагнозы: уретрить, вагинитъ, орхитъ безъ всякаго указанія на венерическое или невереническое происхожденіе, такъ что не знаешь, куда относить случаи: къ венерическому, или мѣстному половому отдѣлу. Тоже должно сказать относительно діагнозовъ: pneumonia catarrhahlis, pn. chronica, pn. catarr. chronica и т. п. безъ указанія на туберкулезное происхожденіе. Разобраться во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ возможности, приходится держаться чего либо одного и потому всѣ эти болѣзни безъ отмѣтки tuberculosa я выдѣлялъ въ общую группу грудныхъ болѣзней. Можетъ быть этимъ поубавилось дѣйствительное число обращавшихся къ врачамъ чахоточныхъ больныхъ; но что же дѣлать?!

Кромѣ того, въ карточки вносилось слишкомъ много субъективизма: въ однихъ мѣстахъ записывалась масса каріозныхъ зубовъ („cares dencia“), чесотки, запоровъ, коротк. уздечки языка, въ другихъ почти ничего этого нѣтъ. Въ одномъ мѣстѣ преобладаетъ анемія, въ другомъ скрофулозъ; здѣсь записываются, всего 2—3 формы глазныхъ или кожныхъ болѣзней, тамъ половину нервнаго отдѣла составляетъ только одна неврастенія и т. п. Конечно, общее число глазныхъ, кожныхъ или нервныхъ больныхъ, обращавшихся за помощью, устанавливается, но число діагнозовъ доводится до минимальной простоты, при чемъ частью большее или меньшее число больныхъ той или иной формой зависитъ отъ вкуса и усмотрѣній пишущихъ карточки.—Все это само собой относится только къ разсматриваемому 3-лѣтію—въ позднѣйшіе года можетъ быть дѣло и улучшилось.

Нельзя не отмѣтить также большой безграмотности письма. Принято собственно писать діагнозъ рукой самого врача, но очевидно, въ огромномъ большинствѣ, это не дѣлается и потому получаются, напр., такія болѣзни: „sifylius“, „luis“, а то просто „luss въ неполовой“, „Ol carp. oli“ (?) или „OI. ol. nasi“ (?), disestlusio (?), gelmetasis, influnica и т. п. А иногда бываютъ прямо курьезы: goroch w nosy; въ холод-

ной водѣ изъ пальцевъ течетъ кровь; лихорадка тѣла въ наружномъ слуховомъ ходѣ; духъ холодный; дура и т. д.

5. На карточкахъ, даже больничныхъ, слишкомъ часто не проставляется время ни годъ, ни мѣсяцъ, вообще время обращенія за помощью, что во многихъ, особенно эпидемическихъ случаяхъ, очень важно. Приходится добираться по разнымъ признакамъ, соображеніямъ, догадкамъ; но все это дѣлается конечно въ ущербъ точности и истинѣ.

6. Здѣсь же кстати скажу и о повторныхъ записяхъ. Несомнѣнно, что приведеніе въ извѣстность числа повторныхъ больныхъ, числа посѣщеній для каждаго уѣзда и для каждой болѣзни имѣетъ свою важность, какъ показателя (не говоря уже работы врачей), гдѣ и въ какихъ именно случаяхъ (болѣзняхъ) населеніе лечится съ большей или меньшей настойчивостью; но вопросъ этотъ требуетъ правильно выработанной, однообразной системы записей, не зависящихъ отъ благоусмотрѣнія отдѣльныхъ врачей. А такъ какъ этой правильности не существуетъ, между тѣмъ при маломъ числѣ рабочихъ рукъ обработка дубликатовъ значительно усложняетъ и затрудняетъ дѣло, то санитарное отдѣленіе и просило врачей пока не посылать ему повторныхъ записей. Нѣкоторые врачи сразу вняли этой просьбѣ, другіе перестали доставлять повторныя карточки лишь послѣ повторныхъ просьбъ, большинство же продолжало слать двойники все время. Въ виду этого, число повторныхъ карточекъ оказалось довольно разнообразнымъ; такъ въ сифилисѣ онѣ составляютъ 34%, въ чахоткѣ 16%, въ маляріи 11%, въ оспѣ, скарлатинѣ, тифахъ, дифтеритѣ отъ 4 до 2%; въ незаразномъ отдѣлѣ отъ 8% въ ревматич. до 17—19% въ б. ор. дыханія и пищеваренія. Вообще въ затяжныхъ болѣзняхъ болѣе, въ острыхъ менѣе. По отдѣльнымъ уѣздамъ и участкамъ, въ однихъ, записи однихъ и тѣхъ же болѣзней повторяются 10—15 и болѣе разъ, въ другихъ много 3—4 раза. Въ итогѣ отъ 10% въ Борисоглѣбскомъ у., до 16% въ Тамбовскомъ.

Вообще всего въ 16 формахъ заразныхъ болѣзней (не считая гриппа, дизентеріи, коклюша и заушницы) было отобрано 60.759 повторныхъ записей, или ок. 15%, въ незаразномъ отдѣлѣ—161.976, т. е. 13% и вмѣстѣ 222.735, что составляетъ около 14%. Но насколько эта работа сдѣлана точно—я сказать не могу, особенно по Усманскому и Липецкому уѣздамъ (такъ какъ въ первомъ изъ 6 врачей—4, а во второмъ изъ 4—2 систематически не указываютъ отчества больныхъ). Повторяю, что при выборкахъ двойниковъ мѣшаетъ дѣлу неразборчивость письма, но до крайняго затрудненія его доводитъ отсутствіе отчества больныхъ и невѣрность возрастныхъ цифръ. Можетъ быть по этому дубликаты отобраны не всѣ, а можетъ быть отобранъ и излишекъ.

Однако я долженъ сказать и объ обратной сторонѣ медали именно, что при всѣхъ недостаткахъ нашихъ данныхъ, онѣ все-таки весьма интересны и поучительны и имѣютъ свою цѣнность не только въ рядѣ будущихъ лѣтъ, но и сами по себѣ, взятыя въ ихъ настоящемъ видѣ и числѣ: врачи доставили свѣдѣній болѣе нежели о 1.700.000 больныхъ, что составляетъ въ среднемъ около 600 тыс. въ каждый годъ, или приблизительно по 250 на каждую 1000 жителей, почти четвертую часть ихъ, т. е. въ общемъ одинъ изъ каждыхъ 4 жителей обращался къ врачамъ за помощью. Это такая внушительная цифра, которая сама по себѣ можетъ дать уже извѣстное понятіе о санитарномъ состояніи губерніи. Вспомнимъ при какихъ примитивныхъ условіяхъ и несовершенныхъ пріемахъ начиналась медицинская статистика за границей и до какой высоты она дошла тамъ теперь. Вспомнимъ другія науки, искусства и техническія усовершенствованія. Вѣдь наблюденія звѣздъ, по примѣтамъ, халдеевъ и волхвовъ могутъ казаться забавными, а между тѣмъ именно они положили основанія современному грандіозному зданію астрономіи; именно они были первыми ступенями ея, по которымъ необходимо было пройти, такъ какъ скачковъ отъ нуля до какой нибудь крупной величины, минуя естественный ходъ вещей, въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣлать нельзя. Кто говоритъ, если бы въ губерніи было столько же врачебныхъ пунктовъ. сколько напримѣръ въ ней церковныхъ приходовъ,—дѣло медицинской статистики сразу могло бы стать на прочную почву, но выжидать такого положенія дѣла и въ ожиданіи этого ничего не предпринимать теперь,—уже слишкомъ наивно. Врачей, этихъ подносчиковъ кирпича медицинской статистики, слишкомъ мало, они слишкомъ завалены работой, поэтому они не могутъ расходовать время на статистику, поэтому наша статистика находится въ періодѣ младенчества; но по мѣрѣ расширенія земской медицины будетъ расти и она. Это нужно помнить и понимать, не требовать пока отъ невозможнаго болѣе того, что слѣдуетъ, вѣрить въ постепенное развитіе дѣла и рѣшиться когда нибудь его начать даже при слабыхъ силахъ, потому что оно можетъ совершенствоваться именно только тогда, когда уже начато; когда машина, хотя бы еще ея деревянная модель, пущена въ ходъ, а не стоитъ безъ дѣйствія. Извѣстно, что ошибокъ не бываетъ только у того, кто ничего не дѣлаетъ, кромѣ однако одной и самой крупной ошибки, заключающейся въ самомъ этомъ фактѣ ничего недѣланія. Если бы въ Тамбовской губерніи начали собирать и періодически обрабатывать карточный матеріалъ 10—15 лѣтъ тому назадъ, то мы въ настоящее время обладали бы уже такой огромной и богатой массой фактическихъ свѣдѣній по болѣзненности и распредѣленіи ея по селеніямъ, что не блуждали бы въ такой степени въ тѣхъ санитарныхъ потемкахъ, какія

окружаютъ насъ теперь. Трудно допустить, чтобы въ дальнѣйшемъ карточный матеріалъ не совершенствовался и не улучшался, а потому въ будущемъ обзоры должны быть полнѣе и точнѣе, каждый послѣдующій періодъ будетъ исправлять ошибки и заполнять пробѣлы предшествовавшаго и можно быть увѣреннымъ въ томъ, что при неуклонномъ развитіи земской медицины въ уѣздахъ, земскіе врачи уже по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ накопятъ достаточный статистическій матеріалъ, который позволитъ приступить къ болѣе серьезному его изученію, а при немъ и эти первые кирпичи настоящей скромной работы сослужатъ свою службу.

Ко всему этому нужно добавить, что пока на первыхъ порахъ, не столько важна точность числа больныхъ, сколько самый характеръ болѣзненности, изслѣдованіе распредѣленія ея по поламъ, возрастамъ и временамъ года, установленіе общей картины ея и взаимныхъ отношеній между болѣзнями, т. е. свѣдѣнія о томъ, какія болѣзни преобладаютъ въ томъ или иномъ уѣздѣ и въ той или иной его мѣстности и ихъ относительныя величины; а изъ нашихъ данныхъ, изъ $1^1/_2$ милліона карточекъ, все это безусловно можно вывести. Они, какъ мы увидимъ ниже, обнаружили уже небывалое развитіе сифилиса въ губерніи, огромное распространеніе маляріи, бол. пищеварительныхъ органовъ, кожи, что до собиранія карточекъ не было извѣстно съ такой опредѣленностью и ясностью, какъ теперь, когда это можно доказать уже цифрами.

Поэтому, по нашему мнѣнію, отрицать практическое значеніе такихъ обзоровъ и очерковъ, какъ настоящій, могутъ только люди или пристрастные, или смотрящіе на дѣло съ предвзятой точки зрѣнія и неспособные отрѣшиться отъ нея даже подъ вліяніемъ очевидности, или, наконецъ, прямо ничего не понимающіе и требующіе отъ статистики какихъ то немыслимыхъ и фантастически немедленныхъ результатовъ, въ родѣ уменьшенія заболѣваемости и смертности.

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ объемѣ, способѣ и планѣ самой работы.

Она раздѣляется на 2 части: обзоръ заболѣваемости, составленный по карточкамъ, и обзоръ рождаемости и смертности, составленный по метрическимъ вѣдомостямъ губернскаго статистическаго комитета. О послѣдней части я скажу потомъ особо. Что же касается заболѣваемости, то прежде всего я подчеркиваю, что въ виду только что изложенныхъ недостатковъ и пробѣловъ нашего карточнаго матеріала, а также отсутствія многихъ другихъ необходимыхъ свѣдѣній бытоваго и экономическаго характера, метеорологическихъ данныхъ, и наконецъ

недостатковъ въ самой обработкѣ, о которыхъ будетъ сказано тотчасъ ниже,—нечего было и думать о какомъ либо широкомъ планѣ всесторонняго изслѣдованія губерніи. Пришлось ограничить задачу только разборомъ одной фактической стороны дѣла, на сколько она могла быть выяснена карточками. Поэтому, смотря на свою работу не болѣе какъ на обдѣлку сырья въ пригодный матеріалъ для пониманія, какъ на справочную книгу, я держался лишь самыхъ существенныхъ цифровыхъ данныхъ, излагая ихъ возможно одноформенно и сжато, не распространяясь и не вдаваясь въ излишніе анализы, имѣя въ виду одни практическія соображенія, которыя могли бы пригодиться потомъ для различныхъ сопоставленій со слѣдующимъ періодомъ времени. Поэтому же я не гонялся и за числомъ литературныхъ указаній, дѣлая для уясненія только самыя необходимыя сравненія по немногимъ авторамъ съ немногими, большею частью, сосѣдними губерніями.

Сначала въ очеркѣ приводятся (гл. III) общія цифровыя данныя врачебной дѣятельности по губерніи, за тѣмъ идутъ таблицы болѣзненныхъ группъ (за 3-лѣтіе, въ среднемъ за годъ и въ процентахъ) по Московской номенклатурѣ 4 изданія 1897 г., *) далѣе (гл. IV) опредѣленіе показателей заболѣваемости, колебанія больныхъ по годамъ, уѣздамъ и главнѣйшимъ группамъ; послѣ этого слѣдуютъ: общій краткій обзоръ болѣзней по губерніи (гл. V); болѣе подробные обзоры каждой изъ важнѣйшихъ заразныхъ формъ съ распространеніемъ ея въ отдѣльныхъ уѣздахъ (гл. VI); подобные же, но болѣе краткіе обзоры незаразныхъ болѣзней по ихъ группамъ (гл. VII) и наконецъ распредѣленіе въ каждомъ уѣздѣ всѣхъ его болѣзней въ совокупности, начиная съ крупнѣйшихъ и кончая мелкими (гл. VIII). Въ гл. IX—XII приводятся нѣкоторые матеріалы по рождаемости и смертности. Въ приложеніи же помѣщены: 1, списки селеній съ сифилитическими больными съ указаніемъ числа больныхъ по годамъ и % отношеній по селеніямъ и 2, число селеній, въ которыхъ а) не наблюдалось заразныхъ или незаразныхъ болѣзней и б) не было совсѣмъ записей больныхъ въ теченіе 3 лѣтъ.

Самая обработка велась слѣдующимъ путемъ: карточки были распредѣлены по болѣзнямъ и по уѣздамъ, въ каждомъ уѣздѣ каждая болѣзнь по волостямъ и, наконецъ, въ каждой волости по алфавиту фамилій и именъ. Затѣмъ всѣ карточки съ одинаковыми фамиліями, именами и отчествами сопоставлялись и сравнивались и изъ нихъ исключались всѣ двойныя, тройныя и т. д. записи, т. е. всѣ повторныя посѣщенія и только уже такимъ образомъ отобранный и профильтрованный матеріалъ поступалъ въ счетъ. Такъ дѣлалось со всѣми

*) По которой и велась обработка до 1901 г., такъ какъ номенклатура Пироговскаго Общества выработана лишь въ 1900 году.

болѣзнями (исключая указанныхъ ниже) заразнаго отдѣла каждый годъ, а затѣмъ для 3-лѣтія всѣ годовые итоги складывались вмѣстѣ. Болѣзни незаразнаго отдѣла прошли такой же порядокъ обработки съ той однако разницей, что сличеніе по фамиліямъ и исключеніе дубликатовъ было сдѣлано не погодно, а сразу на всѣ 3 года. Разница эта могла отразиться на числѣ больныхъ обоихъ отдѣловъ слѣдующимъ образомъ: когда сравнивались незаразные больные сразу за 3 года, то повторныя посѣщенія одного и того же лица были исключены всѣ за все 3-лѣтіе; при выборкѣ же дубликатовъ погодно, нѣкоторые больные, особенно затяжныхъ заразныхъ болѣзней, бывшіе напримѣръ въ концѣ одного года могли быть записаны снова въ началѣ слѣдующаго года, гдѣ и считаться за новыхъ. Такимъ образомъ, на протяженіе 3 лѣтъ одно и то же лицо могло быть сосчитано 2 раза. Но главнѣйшія затяжныя болѣзни, какъ сифилисъ и чахотка, обрабатывались такъ, что каждый послѣдующій годъ поименно сравнивался со всѣми предыдущими, поэтому въ нихъ дубликаты выбирались безусловно полностью; слѣдовательно на долю всѣхъ остальныхъ болѣзней должно остаться въ сущности такъ не много лишнихъ двойныхъ карточекъ, что ими въ нашей работѣ со спокойной совѣстью можно пренебречь: такіе пробѣлы, думается, не могли замѣтно измѣнить результатовъ подсчета, потонувъ въ общей огромной массѣ карточекъ. Гораздо непріятнѣе другой недостатокъ обработки въ незаразномъ отдѣлѣ. Здѣсь всѣ болѣзненныя формы извѣстной группы собщились въ одну пачку, изъ которой потомъ и выкидывались дубликаты, но за недостаткомъ времени, рукъ и того обстоятельства, что одна и та же работа, какъ было указано, 3 раза переходила въ разное время изъ рукъ въ руки къ разнымъ лицамъ, должно было выйти, что больной А., наприм., въ группѣ грудныхъ болѣзней, въ одномъ году былъ съ бронхитомъ въ другомъ съ плевритомъ, а въ третьемъ съ ляринготомъ. Счетчицы, выбравъ 3 карточки А., въ большинствѣ случаевъ безъ разбора выкидывали 2 и такимъ образомъ случайно могъ остаться или ляринготъ, или бронхитъ, или плевритъ; въ другой группѣ произвольно остался переломъ и выброшенъ вывихъ, или обратно и т. д. То же самое могло повториться съ Б., В. и т. д. и потому случайно же однѣхъ болѣзней вышло больше, другихъ меньше, хотя собственно число лицъ въ общей группѣ осталось конечно неизмѣннымъ. Частью поэтому, а главное прямо по физической невозможности, у насъ не выбирались отдѣльныя болѣзни въ каждой группѣ, а она въ цѣломъ принималась за единицу. Но можно утѣшать себя тѣмъ, что это есть первый обзоръ перваго 3-лѣтія, въ которомъ можетъ быть и не слѣдуетъ вдаваться въ частности и особыя подробности, а достаточно

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

познакомиться съ общей картиной болѣзненности только по болѣе крупнымъ ея группамъ.

Затѣмъ наконецъ изъ заразныхъ болѣзней остались не разобранными по повторнымъ записямъ и по селеніямъ: гриппъ, коклюшъ, дизентерія и заушница (80 тыс.), тифъ неозначенной формы, вѣтреная оспа, краснуха, столбнякъ, гнилокровіе, водобоязнь (3 тыс.) и 8 тыс. различныхъ болѣзней по недосмотру и разнымъ причинамъ пропущенныхъ въ теченіе 3 лѣтъ и открытыхъ въ архивѣ лишь тогда, когда всѣ выборки и подсчеты были закончены, почему пришлось внести ихъ огуломъ въ группу „остальныя заразныя болѣзни". А всего неполно или совсѣмъ не обработано 90.905 карточекъ. Слѣдовательно, подробно обработано по всѣмъ рубрикамъ 85% заразнаго матеріала, карточки о которыхъ были присланы въ санитарное отдѣленіе.

Вотъ наиболѣе существенныя и завѣдомыя погрѣшности обработки матеріаловъ. Остается еще сказать, на что я впрочемъ указываю и въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ особо, о невольномъ разнообразіи въ пользованіи цифрами населенія. Такъ, 1, для высчитыванія ‰ отношеній заболѣваемости по врачебнымъ участкамъ, по поверстности и для селеній, въ которыхъ живутъ врачи, брались цифры волостныхъ правленій (по списку селеній 1898 г.). Иначе и нельзя было, такъ какъ дѣлать выписку и подсчеты для 3200 селеній изъ вторыхъ экземпляровъ переписи въ архивѣ губернскаго правленія по недостатку времени, рукъ, обстановки и громадности этой работы—нечего было и думать.

2. При подсчетѣ ‰ для отдѣльныхъ селеній брались тѣ же цифры.

3. При вычисленіи погубернскихъ и поуѣздныхъ итоговъ брались цифры переписи 1897 г.

4. Для приходовъ (въ отдѣлъ рождаемости и смертности) брались цифры волостныхъ правленій, но высчитывалось среднее за 3-лѣтіе число, сообразно прибыли и убыли по метрикамъ.

Но въ виду того, что для нашихъ цѣлей важна не абсолютная точность вычисленія, а сравнительное значеніе ея, не то, что напр. сифилисъ долженъ бы былъ дать при математической точности для одного селенія или уѣзда 30‰, а для одного 32‰, при нашемъ же вычисленіи далъ напр. 29 и 31, а то, что въ первомъ селѣ или уѣздѣ этимъ обнаружено меньшее число больныхъ, во второмъ большее, все равно, будь эти цифры 30 и 32, или 28 и 30, или 32 и 34;—въ виду этого, думаю можно примириться съ приведеннымъ разнообразіемъ и не считать его за слишкомъ большую погрѣшность, тѣмъ болѣе, что амплитуда колебаній ея далеко не такъ широка. Это во 1-хъ, а во 2-хъ, что при сравненіи однородныхъ величинъ, напр. болѣзненности уѣзда съ уѣздомъ или селенія съ селеніемъ, брались и однородныя цифры

жителей (дѣлители)—или переписи 97 г., или волостныхъ правленій, такъ что одна и та же абсолютная ошибка, повторяясь одинаково въ цѣломъ однородномъ рядѣ, давала относительныя величины вполнѣ удобосравнимыя.

Кромѣ всего считаю необходимымъ замѣтить, что

1. Въ очеркѣ обработаны данныя только однихъ селеній; города остались въ сторонѣ.

2. Почти всѣ разсчеты сдѣланы къ одному сельскому населенію, безъ городовъ; тамъ же, гдѣ послѣдніе принимались во вниманіе—указано.

3. По карточкамъ нельзя было нарисовать точную картину эпидемій по времени, потому что начала заболѣваній иногда просматриваются и посылаются карточки, когда болѣзнь приняла уже эпидемическій характеръ; а съ другой стороны на множествѣ карточекъ, къ сожалѣнію, совсѣмъ не выставляется дня наблюденія больного, а нерѣдко нѣтъ ни числа, ни мѣсяца, ни года. Но въ общемъ нужно считать распредѣленіе болѣзней по мѣсяцамъ все-таки достаточно вѣрнымъ и близко подходящимъ къ дѣйствительности, такъ какъ мы всѣми мѣрами старались исправлять пробѣлы карточекъ.

4. Волости въ текстѣ расположены соотвѣтственно врачебнымъ участкамъ и въ большинствѣ съ С. на Ю. или съ З. на В.

5. Волости, селенія и болѣзни въ Приложеніи расположены по алфавиту.

6. Цифры передъ волостями и уѣздами въ текстѣ показываютъ: которое мѣсто занимаетъ волость или уѣздъ по относительному числу въ нихъ больныхъ.

7. Волости, напечатанныя въ разбивку или чернымъ шрифтомъ, показываютъ, что въ нихъ находится врачебный пунктъ и больница.

8. Селенія въ Приложеніи, стоящія со знакомъ ? не были найдены въ спискѣ оффиціальныхъ названій селеній, но внесены въ ту или другую волость, согласно записи въ карточкахъ. Къ сожалѣнію это повторяется изъ года въ годъ и никѣмъ до сего времени не исправлено.

9. Въ группу *„Мѣстожительство не означено“* внесены неразборчиво написанные случаи, нѣкоторыя изъ селеній, не найденныхъ по списку, тѣ, при которыхъ не было означено волости или при волости не означено селеніе и, наконецъ, всѣ тѣ случаи, когда невозможно было разобраться въ путаницѣ селеній, куда именно слѣдуетъ ихъ отнести.

10. Нечего говорить, что я отвѣчаю только за вѣрность подсчета матеріала и всѣхъ цифровыхъ сопоставленій и выкладокъ въ работѣ. Въ остальномъ же отвѣтственность лежитъ на доставлявшихъ мате-

ріалъ врачахъ. Такъ напр., если при сравненіи нашихъ итоговъ различныхъ болѣзней по уѣздамъ съ соотвѣтственными итогами отчетовъ врачей—цифры не будутъ сходится,—я ни на минуту не сочту себя повиннымъ въ этомъ: все что было дано въ санитарное отдѣленіе, подсчитано возможно точно, конечно кромѣ неизбѣжныхъ почти и не имѣющихъ значенія ошибокъ въ десяткахъ и единицахъ, которыя если замѣчены, то указаны въ текстѣ или въ опечаткахъ.

Такимъ образомъ всего матеріала для настоящаго очерка въ нашихъ рукахъ было:

Карточекъ заразныхъ бол. . .	563.870	. . . . .	1.941.328
„ незаразныхъ „	1.377.458		
а за исключеніемъ	222.735 повторныхъ—		1.718.593

Изъ послѣдней цифры:

а) заразныхъ болѣзней обработано не подробно (гриппъ, дизентерія, коклюшъ, заушница) . .	80.018	90.905
б) совсѣмъ не обработано	10.887	
в) обработано подробно	412.206	
Итого заразныхъ . .	503.111	
Обработано незаразныхъ	1.215.482	
А всего	1.718.593	

III.

Общія данныя врачей дѣятельности въ Тамбовской губерніи за 3-лѣтіе.

Общія данныя дѣятельности земскихъ врачей Тамбовской губерніи въ теченіе 3-лѣтія выражаются въ слѣдующихъ цифровыхъ итогахъ, подсчитанныхъ по матеріаламъ, которые врачи доставляли ежемѣсячно въ санитарное отдѣленіе на особыхъ карточкахъ (дополнительныя вѣдомости). *)

---

*) Укажу на слѣдующее несоотвѣтствіе цифръ, полученныхъ изъ присланныхъ карточекъ, съ этой таблицей: по ней число врачебныхъ амбуляторныхъ больныхъ плюсъ больничныхъ равно 1.904.701, у насъ-же—1.718.593; разница въ 186 тыс., которыхъ, если считать вѣдомости врачей вѣрными, у насъ недостаетъ вѣроятно потому, что они не были записаны на карточки и стало быть не попали къ намъ въ руки. Есть и другія несоотвѣтствія, но, не повторяя ихъ, я отсылаю интересующихся къ „Обзору за 1899 г.“, гдѣ они указаны въ сноскѣ на стр. 8—11.

Общія данныя врачебной дѣятельности въ Тамбовской губерніи за 3-лѣтіе.

Уѣзды.	Поступило въ больницы.				Умерло въ больн.	Осмотрѣно амбуляторно и на эпидеміяхъ.						Судебно-медицин.	
						Врачами.		Фельдшерами.		Вмѣстѣ.			
	Заразн. бол.	Сифилит. и венерическ.	Прочихъ.	Итого.		Принято первично.	Сдѣлано посѣщен.	Принято первично.	Сдѣлано посѣщен.	Принято первично.	Сдѣлано посѣщен.	Вскрыто трун.	Сдѣлано разныхъ осмотровъ.
Елатомскій . . .	215	400	2434	3049	159	110199	173039	7366	12951	117565	185990	22	237
Темниковскій . . .	690	316	3274	4280	263	95440	124562	34317	49213	129757	173775	5	759
Спасскій.	259	351	1437	2047	58	74793	106078	39997	63735	114790	169813	6	34
Шацкій	329	780	4234	5343	207	136101	198206	177745	243583	313846	441789	6	111
Моршанскій . . .	756	708	4022	5486	267	184673	306862	160367	237806	345040	544668	6	596
Кирсановскій . . .	353	354	5324	6031	297	233187	367736	208205	315690	441392	683426	6	554
Тамбовскій	202	1560	5144	6906	272	287008	412984	322305	396591	609313	809575	22	1113
Козловскій	3672	707	5380	9759	580	223495	300411	346588	444878	570083	745289	3	53
Лебедянскій . . .	497	271	2246	3014	186	135834	197907	138997	207342	274831	405249	2	625
Липецкій	219	211	2103	2533	169	39221	50038	89942	123062	129163	173100	1	127
Усманскій	83	272	1662	2017	113	149587	211667	232832	302646	382419	514313	17	388
Борисоглѣбскій . .	355	726	5538	6619	313	178079	284822	417401	642471	595480	927293	14	831
Итого по губ.	7630	6656	42798	57084	2884	1847617	2734312	2176062	3039968	4023679	5774280	110	5428
%	13,3	11,7	75,0	100	5,0	46.0	47,5	54,0	52,5	100	100	—	—

Изъ приведенной таблицы слѣдуетъ:

1. Больничные больные составляютъ 3% амбуляторій врачей.

2. Въ среднемъ по губерніи въ годъ больничнымъ леченіемъ пользовался 71 человѣкъ на 10.000 жителей, каковую цифру повторяютъ 2 уѣзда Елатомскій и Борисоглѣбскій.

Въ большей степени, т. е. выше средней, оно проявилось въ уѣздахъ Шацкомъ, Козловскомъ, Темниковскомъ и Кирсановскомъ, а въ остальныхъ ниже до Усманскаго у. включительно съ 32‰. Именно по показателямъ больничнаго леченія уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ (расчетъ сдѣланъ ко всѣмъ жителямъ съ городами, кромѣ Тамбовскаго у., не имѣющаго своей больницы въ городѣ); среднимъ числомъ въ годъ лечилось въ больницахъ на 10.000 жителей:

1. Шацкій уѣздъ . .	105	7. Лебедянскій у. . .	69
2. Темниковскій у. .	101	8. Моршанскій „ . .	66
3. Козловскій „ .	96	9. Тамбовскій „ . .	61
4. Кирсановскій „ .	76	10. Спасскій „ . .	55
5. Борисоглѣбск. „ .	71	11. Липецкій „ . .	51
6. Елатомскій „ .	71	12. Усманскій „ . .	32

3. Наименьшій процентъ больныхъ падаетъ на сифилитиковъ (11,7%), выше ихъ стоятъ прочія заразныя болѣзни (13,3%), а главную массу составляютъ всѣ остальные больные, дающіе 75% коечныхъ больныхъ въ губерніи.

4. Заразные больные болѣе всего пользовались на койкахъ Козловскихъ больницъ, которыя приняли 3.672 чел., что составляетъ почти половину, именно 48% всѣхъ заразныхъ больничныхъ больныхъ въ губерніи. Изъ числа-же всѣхъ извѣстныхъ врачамъ заразныхъ больныхъ—402.640 (безъ сифилитиковъ и венериковъ) больничнымъ леченіемъ пользовалось во всей губерніи только около 2% (1,9).

5. Сифилитиковъ и венериковъ было больше въ больницахъ Тамбовскаго, Шацкаго, Моршанскаго, Козловскаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ, именно въ этихъ 5 уѣздахъ вмѣстѣ—4.481 чел. или 67%; въ остальныхъ уѣздахъ лечилось всего 33%. Вообще изъ числа всѣхъ обнаруженныхъ сифилитиковъ и венериковъ въ губерніи (100.470) больничнымъ леченіемъ пользовалось 6,6%.

6. Смертность въ больницахъ въ общемъ итогѣ по губерніи составляетъ 5%.

7. Врачебная амбуляторія (первич. пос.) оказалась на 8% менѣе фельдшерской. Число же всѣхъ посѣщеній въ фельдшерской амбуляторіи превышаетъ врачебную на 5%.

8. Средняя посѣщаемость больными врачебныхъ амбуляторій

равна 1,48 (на 100 больныхъ—148 посѣщеній). Именно по посѣщаемости уѣзды располагаются въ слѣдующей послѣдовательности:

УѢЗДЫ:	1 Борисогл.	2 Елатомск.	3 Кирсанов.	4 Моршанск.	5 Шацкій.	6 Лебедянск.	7 Тамбовск.	8 Спасскій.	9 Усманскій.	10 Козловск.	11 Темников.	12 Липецкій.	Среднее по губерніи.
Ста больными сдѣлано въ среднемъ посѣщеній	159	157	157	156	145	145	143	142	141	134	130	127	148

Такимъ образомъ больные чаще посѣщали врачей въ уѣздахъ Елатомскомъ, Моршанскомъ, Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ. Болѣе рѣдкія посѣщенія приходятся на уѣзды: Темниковскій, Козловскій и Липецкій.

9. Величина врачебной амбуляторной работы, по скольку она выражается среднимъ числомъ ежедневно принимаемыхъ амбуляторныхъ больныхъ, явствуетъ изъ слѣдующей таблицы. Въ среднемъ приходилось за 3-лѣтіе амбуляторныхъ больныхъ на каждаго врача:

Въ уѣздахъ.	Число врачей.	Въ годъ на врача.		Въ день.	
		Первич.	Посѣщ.	Первич.	Посѣщ.
1. Тамбовскомъ	8	11958	17208	33	47
2. Моршанскомъ	7	8794	14612	24	40
3. Козловскомъ	7	10642	14305	29	39
4. Шацкомъ	5	9073	13214	25	36
5. Лебедянскомъ	5	9056	13194	24	36
6. Усманскомъ	6	8310	11759	23	32
7. Кирсановскомъ.	11	7065	11143	19	30
8. Борисоглѣбскомъ	9	6595	10549	18	29
9. Елатомскомъ	6	6122	9613	17	26
10. Спасскомъ	4	6233	8840	17	24
11. Темниковскомъ	5	6362	8504	17	23
12. Липецкомъ	4	3268	4170	9	11
По губерніи . . .	77	8000	11836	22	32

При разсчетѣ на день бралось полное годовое число дней—365. Если исключить свободные дни, половодіе, нѣкоторые праздники и время ремонтовъ больницъ, то число ежедневныхъ посѣщеній конечно нѣсколько возрастетъ.*)

Переходя затѣмъ къ доставленнымъ врачами карточкамъ и распредѣляя ихъ по уѣздамъ и болѣзнямъ, я прилагаю слѣдующій рядъ таблицъ, составленныхъ на основаніи подсчета этихъ карточекъ.

*) Ежедневный пріемъ врача въ 7 уѣздахъ Саратовской губ. въ 1900 г. составлялъ 43 ч., Воронежской г.—41, въ Московской г. въ 1901 г.—27. Посѣщеній у врачей на 100 больныхъ сдѣлано въ 7 уѣздахъ Саратовской г.—157, въ Воронежской г.—163, въ Московской г.—167. (В. Д. Ченыкаевъ. Дѣятельность уѣзд. земс. мед. орг. въ „Сарат. Зем. Недѣли“ 1902 г. № 10, стр. 3).

Больные распредѣлялись въ городахъ и селеніяхъ въ такомъ числѣ:

Болѣзни.	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	По губерніи.			Въ среднемъ за годъ.	%
			Мужск. пола.	Женск. пола.	Всего.		
Малярія	8702	194550	99182	104070	203252	67751	40,4
Сифилисъ	3426	92833	39151	57108	96259	32086	19,1
*Грипп*ъ [2])	5345	40301	21644	24002	45646	15215	9,1
Дифтеритъ . . .	1855	29420	16550	14725	31275	10425	6,2
Дизентерія [2]). . .	650	14208	8123	6735	14858	4953	3,0
Скарлатина . . .	520	11428	6630	5297	11948	3983	2,4
			21 (5)				
Коклюшъ [2]) . . .	623	11314	5925	6012	11937	3979	2.4
Корь	317	11531	6172	5676	11848	3949	2,3
Т. брюшной . . .	350	9141	5133	4358	9491	3164	1,9
Чахотка д. орг. . .	1126	8114	4329	4911	9240	3080	1,8
Оспа	178	8962	4065	4306	9140	3047	1,8
			769 (5)				
В. воспал. легкихъ.	567	7174	4888	2853	7741	2580	1,5
Заушница [2]) . . .	465	7112	4552	3025	7577	2529	1,5
Рожа [1]).	466	4977	2031	3412	5443	1814	1,1
Венерическія бол. .	1093	3118	3210	1001	4211	1404	0,8
Т. сыпной	158	3207	1839	1526	3365	1122	0,7
Трахома	77	3091	1404	1764	3168	1056	0,6
Бленнорея глазъ .	83	1638	885	836	1721	574	0,4
Туберкулезъ проч. орг. [1])	92	1483	849	726	1575	528	0,4

Болѣзни.	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	По губерніи. Мужск. пола.	Женск. пола.	Всего.	Въ среднемъ за годъ.	%
Цинга [1]	42	1358	505	895	1400	467	0,3
Сибирская язва [1] .	54	914	704	264	968	323	0,2
Родильн. горяч. [1] .	33	236	—	269	269	90	0.05
Остальныя заразн. бол. [3]	1079	9700	4852	5927	10779	3593	2.1
Итого зар. бол.	27301	475810	242623	259698	503111	167704	100
			790 (5)				
Бол. орг. пищевар.	16963	257577	128429	145936	274540	91513	16,0
			175 (5)				
Бол. кожи и подкож. клѣтчатки . . .	8188	170734	84396	94526	178922	59641	10,4
Бол. орган. дыханія.	9855	138050	71661	76244	147905	49302	8,6
Бол. костей, суставовъ и мускуловъ	4673	94625	40188	59110	99298	33099	5,8
Бол. паразитическ.	1339	88498	43893	45440	89837	29946	5,2
			504 (5)				
Бол. орг. зрѣнія .	3543	80111	39184	44470	83654	27885	4,8
Бол. травматическ.	4241	61526	40356	24697	65767	21922	3,8
			714 (5)				
Бол. питанія . . .	3615	58918	17089	45444	62533	20844	3,6
Бол. мочеполовыхъ орг.	4440	52536	10486	45739	56976	18992	3,3
			751 (5)				
Бол. нервныя. . .	2667	32375	13507	21535	35042	11681	2,1
Бол. орг. слуха . .	2010	28868	15845	15033	30878	10293	1,8

Болѣзни.	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	По губерніи. Мужск. пола.	Женск. пола.	Всего.	Въ среднемъ за годъ.	%
Бол. кровеносн. и лимфат. сосуд. .	1984	23886	12731	13139	25870	8623	1,5
Новообразованія .	872	9586	4213	6245	10458	3486	0,6
Отравленія . . .	277	1132	929	480	1409	470	0,08
Всѣ остальн. бол. [4])	3216	49177	18132	34261	52393	17464	3,1
Итого незаразн.	68883	1147599	541039	672299	1215482	405161	—
			2144 (5)				
А всего . .	95184	1623409	783662	931997	1718593	572864	100
			2934 (5)				

Примѣчаніе: 1. Болѣзни, отмѣченныя [1]) включены въ таблицахъ „Приложенія“ № 1 въ группу „всѣ остальныя заразныя болѣзни“.

2. Болѣзни, напечатанныя курсивомъ, не разбирались по мѣсту жительства и потому въ таблицахъ „Приложенія“ № 1 включены лишь общими итогами подъ каждымъ уѣздомъ въ группѣ „всѣ остальныя заразныя болѣзни“ безъ подраздѣленія на города и уѣзды. Въ виду этого необходимо замѣтить, что въ „Приложеніи“ больныхъ въ селеніяхъ показано больше дѣйствительнаго, а въ городахъ соотвѣтственно меньше. Именно:

заразныхъ болѣзней въ городахъ . 19.135 } 503.111 Всего 87.018 } 1.718.593
„ „ „ селеніяхъ . 483.976 } „ 1.631.575 }

Между тѣмъ, принимая во вниманіе вышеуказанное, цифры должны быть:

въ городахъ . 27.301 } 503.111 Всего . 95.184 } 1.718.593
въ селеніяхъ 475.810 } „ . 1.623.409 }

Разумѣется теперь уже поздно винить кого либо въ этомъ кромѣ собственнаго недосмотра и потому ошибка эта, хотя въ извѣстной степени, исправляется въ приводимой здѣсь таблицѣ.

3. Въ эту графу вошли всѣ заразныя болѣзни, не перечисленныя въ таблицѣ (тифъ неозначенныхъ формъ, варицелла, краснуха, водобоязнь, столбнякъ), а также нѣкоторое число различныхъ заразныхъ болѣзней, пропущенныхъ при выборкѣ и обнаруженныхъ въ то время, когда было уже поздно обрабатывать ихъ. Онѣ помѣщены также общими итогами вмѣстѣ съ предыдущими.

4. Сюда вошли: весь X классъ Московской номенклатуры 1897 г. (изд. IV), болѣзни съ неопредѣленной діагностикой (ревматическія, гастрическія и т. п. лихорадки, водянки, сердцебіеніе, головная боль и мн. др.) и наконецъ всѣ случаи съ неразобраннымъ діагнозомъ по неясности письма.

5. Сюда вошли цифры, присылавшіяся сверхъ карточнаго матеріала безъ обозначенія пола и возраста и затѣмъ карточки, необработанныя во время. Въ общемъ онѣ дали 2934 сл., что составляетъ лишь 0,17% всего числа нашихъ матеріаловъ.

Таблица А.

Заразныя болѣзни

1898—1900 г.г.

Т А Б Л

Заразныя болѣзни

Уѣзды. / Болѣзни.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.
Малярія	12997	13066	9620	11353	14912	21837
Сифилисъ	4158	2654	2965	3433	10719	20851
Гриппъ	3441	2702	1259	2368	4791	6122
Дифтеритъ	682	699	1161	2997	2188	5851
Дизентерія	430	504	1451	981	2222	1063
Скарлатина	724	760	186	182	1005	764
Коклюшъ	951	836	557	662	1069	1538
Корь	741	100	1672	457	469	1310
Тифъ брюшной	1179	1330	190	946	608	1219
Чахотка д. орг.	639	356	430	432	536	1297
Оспа	1729	198	1268	579	492	334
В. воспал. легкихъ	649	794	500	340	1060	1108
Заушница	324	288	239	959	870	969
Рожа	307	292	227	244	518	766
Венерическія б.	205	83	60	199	530	695
Тифъ сыпной	6	95	74	56	314	393
Трахома	108	452	188	142	460	392
Бленнорея глазъ	34	47	75	113	328	584
Туберкулезъ проч. ор.	59	49	21	99	71	440
Цынга	69	308	25	82	207	60
Сибирская язва	55	40	53	32	94	89
Родильная горячка	41	17	14	11	23	9
Остальныя заразныя бол.	869	444	342	624	867	1517
Всего по губерніи	30397	26114	22557	27291	44353	69208
%	6,0	5,2	4,5	5,4	8,8	13,7

И Ц А *А.*

въ 1898—1900 годахъ.

Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбскій.	ВСЕГО по губерніи.	Среднее въ годъ.
27295	28224	11849	17606	18361	16132	203252	67751
17584	7881	2656	4844	4699	13815	96259	32086
8742	3666	4422	1290	3870	2973	45646	15215
5903	3729	1259	1408	1740	3657	31275	10425
1898	479	813	1356	2013	1648	14858	4953
1499	1134	601	1429	305	3359	11948	3983
1933	648	672	669	847	1575	11937	3979
3998	920	439	489	673	579	11848	3949
1009	669	948	389	500	504	9491	3164
1626	1419	832	432	391	850	9240	3080
1303	1743	245	458	144	647	9140	3047
766	706	550	362	365	541	7741	2580
873	861	669	152	396	977	7577	2529
646	720	495	243	392	593	5443	1814
860	428	138	144	113	756	4211	1404
889	958	145	41	21	373	3365	1122
632	121	47	32	150	444	3168	1056
211	60	10	13	23	222	1721	574
239	256	54	16	64	207	1575	528
190	37	76	38	264	44	1400	467
94	175	38	86	68	144	968	323
36	33	24	12	15	34	269	90
1728	1221	522	903	675	1041	10779	3593
79954	56088	27504	32412	36089	51115	503111	167704
15,9	11,1	5,5	6,4	7,2	10,2	100	—

ТАБЛИЦА *А.*

Та же таблица въ процентныхъ отношеніяхъ.

Уѣзды. / Болѣзни.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Карсаковскій.	Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣб.	Всего по губерніи.
Малярія	42,8	50,0	42,7	41,6	33,7	31.6	34,14	50,4	43,1	54,3	50,9	31,6	40,4
Сифилисъ	13,7	10,2	13,0	12,6	24,2	30,1	22,0	14,0	9,63	14,93	13,0	27,0	19,15
Гриппъ	11,3	10,4	5,6	8,7	10,8	8,84	10,9	6,5	16,1	4,0	10,72	5,8	9,1
Дифтеритъ	2,2	2,7	5,1	11,0	4,9	8,45	7,5	6,6	4,6	4,34	4,82	7,15	6,2
Дизентерія	1,4	1.92	6,4	3,3	5,0	1,33	2,37	0,9	3.0	4,2	5,6	3,22	2,95
Скарлатина	2,4	2,9	0,82	0,67	2.26	1,1	1,88	2,0	2,2	4,4	0,85	6,6	2,38
Коклюшъ	3,1	3,2	2,4	2,4	2,4	2,22	2,4	1,15	2,45	2,06	2,34	3,08	2,37
Корь	2,5	0,38	7,4	1,7	1,05	1,88	5,0	1,64	1,6	1,5	1,86	1,13	2,35
Тифъ брюшн. . . .	3,9	5,1	0,84	3,5	1,37	1,76	1,26	1,16	3,45	1,2	1,38	0,98	1,88
Чахотка д. орг. . .	2,1	1,36	1,9	1,6	1,2	1,87	2,0	2,51	3.02	1,33	1,08	1,66	1,33
Оспа	5,7	0,75	5,7	2,1	1,1	0,48	1,62	3,1	0,9	1,41	0,4	1,26	1,8
В. в. легкихъ . . .	2,1	3,0	2,2	1,3	2,39	1,58	0,95	1,26	2,0	1,11	1,0	1,05	1,33
Заушница	1,0	1,1	1,05	3,6	1,96	1,4	1,09	1,53	2,43	0,46	1,09	1,91	1,5
Рожа	1,0	1,11	1,0	0,9	1,16	1,1	0,8	1,3	1,8	0,74	1,08	1,16	1,08
Венерич. бол. . . .	0,7	0,31	0,26	0,72	1,19	1,0	1,08	0,8	0,5	0,44	0,31	1,47	0,83
Тифъ сыпной . . .	0,01	0,36	0,33	0,2	0,7	0.56	1,11	1,7	0,52	0,12	0,05	0,72	0.66
Трахома	0,4	1,73	0,83	0,52	1,03	0,56	0,79	0,21	0,17	0,09	0,41	0,86	0,62
Бленнорея глазъ . .	0,1	0,17	0,33	0,41	0,73	0,84	0,26	0,1	0,03	0,04	0,06	0,43	0.34
Туберкулезъ пр. орг.	0,16	0,18	0,09	0,36	0,16	0,63	0,29	0,45	0,19	0,05	0,17	0,4	0.31
Цынга	0,22	0,17	0,11	0,3	0,46	0,08	0,23	0,06	0,27	0,11	0,73	0,08	0,27
Сибирская язва . .	0,18	0,15	0,23	0,11	0,21	0,12	0,11	0,31	0,13	0,26	0.18	0,28	0,19
Родильная горячка .	0,13	0,06	0,06	0,04	0,05	0,01	0,04	0,05	0,07	0,03	0.04	0,06	0,05
Остальныя з. б. . .	2.9	1,7	1,5	2,3	1,95	2,2	2,16	2,2	1,9	2,8	1,9	2,0	2,15
Итого зар. бол.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица Б.

Главнѣйшія группы болѣзней, съ которыми обращались къ земскимъ врачамъ въ продолженіе

1898—1900 г.г.

Болѣзни. \ Уѣзды.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.
Бол. заразныя	30397	26114	22557	27291	44353	69208
„ орг. пищеваренія	17893	12410	11707	17846	26475	38075
„ кожи и подк. клѣтч.	12209	12357	12151	12345	17596	18022
„ орг. дыханія	8849	7945	6096	10753	14612	17313
„ костей и суставовъ	7939	5006	4205	6379	8917	10103
„ паразитическія	8011	11457	6519	9257	9218	7260
„ орг. зрѣнія	4223	4004	4891	5129	9442	9230
„ травматическія	4345	4461	2926	4510	7166	8167
„ питанія	5026	1879	1260	5520	5939	10126
„ мочеполовыхъ орг.	3059	2424	2106	3602	6361	8132
„ нервныя	1551	2254	1559	1649	2785	4632
„ орг. слуха	2186	2215	1637	2501	3415	3318
„ кровеносн. и лимфат.	1179	1331	1467	1370	2483	4456
Новообразованія	436	485	354	499	1122	1377
Отравленія	77	83	65	111	157	216
Всѣ остальныя болѣзни	2680	2107	2088	3022	5252	4423
ВСЕГО	110026	96532	81588	111784	165293	214058
%	6,4	5,6	4,7	6,5	9,6	12,5

Таблица б.—Таже таблица въ

Бол. заразныя	27,60	27,20	27,60	24,40	26,85	32,30
„ орг. пищеваренія	16,30	12,85	14,30	15,96	16,00	17.80
„ кожн. и подкожн. клѣтч.	11,10	12,80	14,90	11,00	10,65	8,40
„ орг. дыханія	8,04	8,20	7,50	9,60	8,85	8,10
„ костей, сочлененій	7,20	5,18	5,15	5,70	5,40	4,70
„ паразитическія	7,30	11,85	8,00	8,30	5,60	3,40
„ орг. зрѣнія	3,85	4,14	6,00	4,60	5,70	4,30
„ травматическія.	3,95	4,60	3,60	4,04	4,30	3,80
„ питанія	4,55	1,94	1,54	4,94	3,60	4,73
„ мочеполов. орг.	2,70	2,50	2,60	3,22	3,85	3,86
„ нервныя	1,40	2,30	1,90	1.50	1,68	2,16
„ орг. слуха	2,0	2,29	2,00	2,23	2,06	1,55
„ кровеносн. и лимф.	1,10	1,37	1.80	1,22	1,50	2,10
Новообразованія	0,40	0,50	0,43	0,44	0,67	0,64
Отравленія	0,06	0,08	0,07	0.09	0,09	0,10
Всѣ остальныя болѣзни	2,40	2,20	2,55	2,70	3,20	2,10
Всего по губерн.	100	100	100	100	100	100

Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбскій.	Всего по губерніи.	Среднее въ годъ.
79954	56088	27504	32412	36089	51115	503111	167704
46500	34494	23679	4453	14956	26052	274540	91513
27606	20184	13082	2315	13897	17158	178922	59641
22883	16419	15454	2905	9949	14727	147905	49302
15984	12082	9554	2207	7460	9496	99298	33099
18047	7454	3567	499	5367	3181	89837	29946
14430	9840	7298	891	5001	9275	83654	27885
11188	6080	5264	1501	3684	6475	65767	21922
13599	6079	3038	609	2467	6991	62533	20844
8436	6947	3952	1118	4170	6669	56976	18992
6052	4147	3634	626	2525	3628	35042	11681
5675	3216	1788	291	1854	2782	30878	10293
3767	2752	2552	360	1238	2915	25870	8623
1717	1377	703	280	660	1448	10458	3486
268	71	70	58	95	138	1409	470
6519	11857	5202	1505	3913	3825	52393	17464
282627	199087	126341	52030	113325	165875	1718593	572864
16.5	11,6	7,3	3,0	6,6	9,7	100	—
процентныхъ отношеніяхъ.							
28,30	28,20	21,80	62,30	31,80	30,80	29,30	
16,45	17,32	18,75	8,53	13,20	15,70	16,00	
9,80	10,13	10,35	4,45	12,25	10,35	10,40	
8.10	8,24	12,25	5,60	8,80	8,90	8,60	
5,65	6,00	7,55	4,25	6,60	5,70	5,80	
6,38	3,75	2,80	0,95	4,73	1,90	5,20	
5,10	4,95	5,80	1,70	4,40	5,60	4,90	
3,95	3,05	4,15	2,90	3,25	3,90	3,85	
4,80	3,05	2,40	1,20	2,20	4,20	3,65	
3,00	3,50	3,12	2,15	3,70	4,00	3,30	
2,14	2,10	2,90	1.20	2,22	2,18	2,00	
2,0	1,60	1,40	0,55	1,63	1,70	1,80	
1,33	1,40	2,00	0,69	1,09	1,75	1,50	
0,6	0,68	0.55	0,53	0,58	0,87	0,60	
0,09	0,03	0,05	0,10	0,08	0,08	0.08	
2,30	5,95	4,10	2,90	3,45	2,30	3,00	
100	100	100	100	100	100	100	

Распредѣленіе болѣзней по волостямъ и селеніямъ сдѣлано въ „Приложеніи“ № 1 и указано въ дальнѣйшемъ изложеніи; здѣсь же я отмѣчу только, что перечисленныя выше 16 формъ заразныхъ болѣзней, которыя разработаны въ этомъ очеркѣ, совершенно не были записаны въ 115 селеніяхъ, т. е. 3,6%; незаразной же группы не записано въ 117 селеніяхъ, а 47 селеній оказалось такихъ, изъ которыхъ въ 3-хлѣтіе вообще не обращался къ врачамъ ни одинъ больной ни съ какой болѣзнью. Эти 47 селеній составляютъ 1,5% ихъ въ губерніи, слѣдовательно, на каждыя 68 селеній въ одномъ больныхъ не обнаружено. Если сюда же прибавить 65 селеній съ записями только 1—2 больныхъ, то такихъ *благополучныхъ* селеній окажется 112, или 3,5%, т. е. одно на каждыя 28. Селенія съ полнымъ отсутствіемъ больныхъ имѣютъ отъ 25 до 850 жителей и находятся на разстояніи отъ 6 до 32 верстъ отъ врачей. *) Невозможно предположить, конечно, чтобы въ какомъ бы то ни было селеніи въ теченіе цѣлыхъ 3 лѣтъ не было ни одного больного. Остается поэтому допустить, что изъ дальнихъ селъ дѣйствительно можетъ быть не обращались къ врачамъ; что же касается близкихъ, то тутъ приходится заподозрить просто ошибки въ запискахъ самыхъ названій селеній. **) Всѣ эти селенія переименованы въ концѣ книги въ приложеніи и нужно только ждать, что врачи, знающіе свои участки, укажутъ и объяснятъ намъ всѣ недоразумѣнія для возможности избѣжать ихъ хотя въ будущемъ. Наибольшее число такихъ селеній оказалось въ южныхъ и юго-западныхъ уѣздахъ, меньшее—въ центральныхъ и сѣверныхъ. Именно:

Уѣзды.	Число селеній въ уѣздахъ.	Число селеній, въ которыхъ больные: Записаны болѣе чѣмъ въ 2 случаяхъ.	Записаны по 1 и по 2 случая.	Не записаны совсѣмъ.	Сумма двухъ послѣднихъ столбцовъ.	%
Елатомскій	249	239	7	3	10	4,0
Темниковскій . . .	263	257	4	2	6	2,2
Спасскій	124	121	1	2	3	2,4
Шацкій	230	229	1	—	1	0,4
Моршанскій	222	215	5	2	7	3,1

*) Именно: отъ 5 до 10 вер.— 9. | Отъ 20 до 25 вер.—7.
„ 10 — 15 „ — 8. | „ 25 — 30 „ —6.
„ 15 — 20 „ —10. | „ 30 — 33 „ —3. Неизвѣстно 4.

**) Нѣтъ напр. больныхъ въ Кузнецовой Полянѣ (Азеев. в., Елат. у.), но слишкомъ много ихъ въ стоящей рядомъ Мухиной Полянѣ. Не записывались-ли больные этимъ послѣднимъ селеніемъ.—Больные выселка Песочнаго (Б. Поч. в.) можетъ быть приписывались къ с. Б. Починки.—Больные изъ д. Забѣглой (она-же Берестянка) Вялс. в. можетъ быть отмѣчались въ селѣ Берестянкѣ и т. д., тоже и въ другихъ уѣздахъ. Еще разъ убѣдительно просимъ врачей вывести санитарное отдѣленіе изъ этого темнаго лѣса селеній, деревень, починковъ, выселковъ и т. д., и т. д.

Кирсановскій	372	364	7	1	8	2,1
Тамбовскій	494	488	2	4	6	1,2
Козловскій	404	390	8	6	14	3,4
Лебедянскій	198	187	6	5	11	5,5
Липецкій	150	140	2	8	10	6,6
Усманскій	260	238	13	9	22	8,4
Борисоглѣбскій	234	220	9	5	14	6,0
По губерніи.	3200	3088	65	47	112	3,5

IV.

Показатель заболѣваемости. Заболѣваемость заразными и незаразными формами. Половой и возрастный составъ больныхъ.

Погодное число больныхъ въ процентахъ выражается такъ:

Было больныхъ въ 1898 г.	*въ 1899 г.*	*въ 1900 г.*	*Итого.*	*Колебанія.*
Заразныхъ 32,6	32,5	34,9	100	2,4%
Незаразныхъ 33,9	31,6	34,5	100	2,9
Всего 33,6	31,9	34,5	100	2,6

Наибольшая разница колебанія за эти 3 года между самой большой и самой малой обращаемостью составляетъ для заразныхъ больныхъ 2,4%, для незаразныхъ 2,9% и вмѣстѣ 2,6%, такъ что можно сказать, что въ общемъ все время больные довольно равномѣрно посѣщали врачей. Меньшее число больныхъ въ 1898 г. по сравненію съ 1900 г. главнымъ образомъ, думается, надо приписать первому году, началу карточной записи, когда она не вошла еще въ колею. Не будь этого обстоятельства, можетъ быть больныхъ было бы больше, чѣмъ въ остальные два года, потому что, судя по самой высокой смертности разсматриваемаго трехлѣтія въ этомъ году, слѣдовало бы ожидать въ немъ и самую высокую заболѣваемость. Пониженіе обращаемости въ 1899 г., какъ мы увидимъ ниже, совпадаетъ съ уменьшенной смертностью этого года, слѣдовательно возможно, что дѣйствительно больныхъ было меньше, что и отразилось на обращаемости ихъ къ врачамъ. О наибольшемъ подъемѣ за трехлѣтіе въ 1900 г. пока трудно высказаться, потому что 3 года представляютъ слишкомъ малый періодъ времени, нужно посмотрѣть какія цифры дадутъ послѣдующіе года. Можно лишь замѣтить, что въ 1900 г. поднялась и смертность противъ 1899 года, хотя она и была однако ниже, нежели въ 1898 году. Можетъ быть, кромѣ всего, въ 1900 г. началась болѣе тщательная запись больныхъ?

Разсчитывая число больныхъ на 1000 жителей, мы получимъ слѣдующіе средніе годовые *показатели первичной обращаемости* за медицинской помощью по уѣздамъ для сельскаго населенія: [1])

3.	Въ Елатомскомъ . . 254	4.	„ Тамбовскомъ. . 233
5.	„ Темниковскомъ . 225	8.	„ Козловскомъ . . 206
7.	„ Спасскомъ. . . 208	1.	„ Лебедянскомъ . 299
6.	„ Шацкомъ . . . 229	12.	„ Липецкомъ . . . 106
9.	„ Моршанскомъ . 210	11.	„ Усманскомъ . . 181
2.	„ Кирсановскомъ . 267	10.	„ Борисогл. . . . 182

Въ общемъ по губерніи. 216

Самая большая обращаемость наблюдалась слѣдовательно въ Лебедянскомъ у.—299 на 1000 жит., а самая малая въ сосѣднемъ Липецкомъ у.—106: 1000. Уѣзды: Елатомскій, Темниковскій, Шацкій, Кирсановскій, Тамбовскій и Лебедянскій стоятъ выше средней по губерніи; уѣзды: Спасскій, Моршанскій, Козловскій, Борисоглѣбскій, Усманскій и Липецкій—ниже.

Въ Воронежской губ. [2]) для 1899 г. показатель обращаемости былъ больше нашего, именно 250,9‰, при колебаніи по уѣздамъ отъ 177 до 390. Въ Курской же губ. [3]) (1891—1895 г.) меньше—208, при колебаніяхъ отъ 102 до 323. Въ Саратовской губерніи въ 1900 г. для 7 уѣздовъ коэффиціентъ высчитывается д-ромъ Ченыкаевымъ въ 412‰; въ Московской губ. въ 1901 г. 742‰ [4]).

Въ нашей губерніи колебанія показателей обращаемости (если считать даже слишкомъ неудовлетворительные по матеріаламъ Липецкій и Усманскій уѣзды) находятся въ предѣлахъ 106—299 съ разницей въ 193‰. Въ приведенныхъ губерніяхъ разница эта *болѣе нашей: для Воронежской* 213, для Курской 221, для 7 уѣздовъ Саратовской—300 (560—260). Все это вмѣстѣ указываетъ на слишкомъ еще значительную

---

[1]) Показателя *посѣщаемости* мы не знаемъ совсѣмъ; если же сдѣлать разсчетъ по дубликатамъ карточекъ, то онъ будетъ слишкомъ не точенъ, такъ какъ самая запись посѣщеній въ различныхъ врачебныхъ участкахъ ведется весьма различно: въ однихъ отбирается масса двойныхъ карточекъ, въ другихъ ихъ почти совсѣмъ нѣтъ. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ болѣзняхъ повторные записываются аккуратнѣе, въ другихъ менѣе аккуратно и т. д.

[2]) Н. И. Тезяковъ. Заболѣваемость населенія Воронежской губ. въ 1899 г. стр. 2.

[3]) В. И. Асѣевъ. Обзоръ данныхъ о заболѣваемости населенія въ Курской губ. за 5 лѣтъ (1891—1895). Стр. 5.

[4]) В. Д. Ченыкаевъ. Дѣятельность уѣздной земско-медицинской организаціи („Земс. Сарат. Недѣля“. 1902 г. № 10, стр. 3).

неустойчивость и разнообразныя условія организаціи земской медицины по уѣздамъ, не только въ разныхъ губерніяхъ, но и въ одной и той же губерніи.

Несравненно важнѣе обращаемости, конечно, было бы знать величину *показателя дѣйствительной заболѣваемости*, но до точной цифры его мы дойдемъ еще не скоро. Не говоря уже о неравномѣрномъ распредѣленіи врачебныхъ пріемовъ по площади губерніи, о недостаточномъ числѣ амбуляторій вообще, о дальности разстояній большинства селеній отъ врачей, о безлошадности массы больныхъ и слѣдовательно о невозможности пріѣхать къ врачу, о леченіи множества лицъ не у врачей, о нерасположеніи многихъ лечиться вообще, о надеждахъ на „авось пройдетъ“, о различныхъ иныхъ бытовыхъ условіяхъ, предубѣжденіяхъ и предразсудкахъ и т. д., и т. д., не говоря уже обо всемъ этомъ, въ самой постановкѣ земской медицины даннаго времени заложены еще многія причины невозможности вести точную запись даже и тѣмъ больнымъ, которые являются лечиться и даже изъ тѣхъ селеній, гдѣ живутъ сами врачи. Вотъ что, напримѣръ, сообщаетъ одинъ изъ земскихъ врачей Липецкаго уѣзда объ обстановкѣ амбуляторій разсматриваемаго нами періода времени: „система исключительно разъѣздная; огромная масса больныхъ принимается фельдшерами, а на долю врача приходится какая-нибудь четвертая часть. Пріемы производятся въ простыхъ крестьянскихъ избахъ, большею частью въ одной комнатѣ, въ которой помѣщается и фельдшеръ съ семьей и со всѣмъ медицинскимъ и хозяйственнымъ инвентаремъ; тѣснота и давка невообразимыя; не только негдѣ помѣстить стола для карточекъ, но даже и лишняго человѣка. Больные большею частью ждутъ своей очереди и лѣтомъ и зимой на улицѣ. Врачъ не рѣдко ведетъ запись въ амбуляторной книгѣ у себя на колѣняхъ, такъ какъ единственный столъ бываетъ необходимъ для приготовленія лекарствъ. Какія, скажите на милость, при такихъ условіяхъ могутъ быть карточки?! Кто ихъ будетъ писать, гдѣ писать, гдѣ ихъ раскладывать, гдѣ и кому сортировать и слѣдить за ихъ сохранностью. Врачъ исключительно занятъ въ этой сутолокѣ изслѣдованіемъ больныхъ и производствомъ мелкихъ, возможныхъ въ такой обстановкѣ операцій, а единственный фельдшеръ—приготовленіемъ и отпускомъ лекарствъ, выдачей ярлыковъ и сборомъ пятачковой платы. Послѣ хорошаго пріема въ 100—150 человѣкъ, я увѣренъ, что половина заготовленныхъ карточекъ не окажется налицо: онѣ будутъ разбросаны, растасканы толпой и затеряны. („Лист. зар. забол.“ 1898 г. № 10, стр. 219).

Изъ другого уѣзда врачъ пишетъ въ санитарное отдѣленіе: „на вопросъ, почему при разработкѣ болѣзненности за 1898—1900 г.г. въ на-

шемъ селѣ можно было бы ожидать больше больныхъ, чѣмъ ихъ записано, долженъ сказать, что 1) въ одномъ году я былъ нѣкоторое время боленъ самъ, въ другомъ былъ въ 3-мѣсячной очередной командировкѣ и хотя у меня былъ спеціальный замѣститель, тѣмъ не менѣе, думается, что изъяны по пріему и записямъ больныхъ были. 2) Въ указанный періодъ времени въ участкѣ жилъ желѣзнодорожный врачъ, который также принималъ больныхъ. 3) Для насъ, врачей, какъ извѣстно, всѣ больные равны и одинаково всѣмъ оказывается вниманіе, но нѣкоторые иногда тяготятся ожиданіемъ въ амбуляторіи и получаютъ помощь по дорогѣ у разныхъ лично знакомыхъ имъ цѣлителей, которыхъ вездѣ много, въ одномъ случаѣ въ вольной аптекѣ, въ другомъ у фельдшера, въ третьемъ у знахаря, въ четвертомъ просто у знакомаго любителя пользовать и т. д. 4) При колоссальной амбуляторіи масса посѣтителей прямо не попадаетъ ни въ какую запись по чисто физической невозможности, особенно въ базарные и праздничные дни, когда наши больные напоромъ срываютъ двери съ петлей и медицинскій персоналъ, постановленный среди этой толпы, принужденъ отыскивать предохранительные клапаны, чтобы она не задавила и не задушила маленькихъ дѣтей и тяжело больныхъ и чтобы балластъ, или, по крайней мѣрѣ, излишекъ удалить упрощеннымъ (фельдшерскимъ) отпускомъ, безъ записей, а можетъ быть и безъ разумнаго совѣта.

Не могу не привести здѣсь также въ высокой степени характерное, правдивое и въ то же время печальное описаніе положенія земскаго врача изъ работы д-ра Ченыкаева по Саратовской губ. *)

„Въ 1/5 всѣхъ врачебныхъ округовъ, говоритъ онъ, амбуляторная работа врача превышала 20 тысячъ совѣтовъ въ годъ и только 1/2 врачебныхъ участковъ можетъ быть признана близкой къ нормѣ годовой работы, такъ какъ въ нихъ число амбуляторныхъ больныхъ держится ниже 15 тысячъ. Неврачу трудно себѣ представить, что значитъ принять въ годъ 20—30 тысячъ больныхъ, которыхъ съ избыткомъ хватило бы на 2 врачей. Для этого необходимо лично побывать въ самый разгаръ или къ концу пріема въ лечебницѣ съ такимъ числомъ годовыхъ посѣтителей и тогда нельзя будетъ не пожалѣть отъ всей души какъ врача, такъ еще болѣе и терпѣливыхъ, невзыскательныхъ паціентовъ, дожидающихся очереди въ душной амбуляторіи, нерѣдко плечо къ плечу, по 3—4 часа и только для того, чтобы увидѣть на 5—10 минутъ измученнаго, усталаго врача, на половину мимо ушей пропускающаго его торопливыя, спутанныя жалобы на свои недуги. Несомнѣнно, что значительный процентъ паціентовъ, при подобныхъ усло-

*) Ченыкаевъ, тамъ же, стр. 5.

віяхъ, выноситъ чувство большой неудовлетворенности, выражающееся, рядомъ съ самыми хорошими отзывами о врачѣ, такими фразами, какъ „плохо нами занимаются“, „не даютъ настоящаго лекарства“. Очевидно, что „плохо нами занимаются“ относится не къ врачу, а къ кому-то другому, отдаленному и болѣе отвлеченному, въ формѣ „земства“, которое допускаетъ такое ненормальное положеніе дѣла, отъ котораго, какъ ясно видитъ паціентъ, страдаетъ не меньше его и самъ врачъ. Выставляя въ своемъ годовомъ отчетѣ цифру 25—30 т. посѣщеній, врачъ не только долженъ ужаснуться непосильности совершенной имъ работы, но вмѣстѣ съ тѣмъ невольно покраснѣть, вспоминая съ тяжелымъ чувствомъ качество этой работы, которая подчасъ обращается въ невольную профанацію медицинской науки. При такихъ, изо дня въ день, безобразно громадныхъ пріемахъ, нельзя ни должнымъ образомъ изслѣдовать больного, ни выслушать и разобраться во всѣхъ его жалобахъ на нездоровіе, ни отмѣтить, наконецъ, на карточкѣ наиболѣе существенныхъ и интересныхъ признаковъ болѣзни. Съ половины пріема голова, обезсиленная утомленіемъ, духотою, начинаетъ понемногу сосредоточивать всю свою мысль только на одномъ: какъ бы скорѣе кончить пріемъ; а амбуляторія въ это время опять уже биткомъ полна. Поневолѣ зашевелится нехорошая мысль объ „излишней страсти“ населенія къ леченію и о „пустыхъ болѣзняхъ“ паціентовъ, такъ терпѣливо ожидающихъ своей очереди. Вотъ почему, между прочимъ, пропадаетъ много цѣнныхъ и глубоко интересныхъ наблюденій изъ повседневнаго опыта врачей, а что и наберется, то нѣтъ времени обработать и сообщить товарищамъ путемъ печати. Не мало ученыхъ медицинскихъ Обществъ и съѣздовъ возлагали и возлагаютъ свои надежды на земскихъ врачей, если не въ разработкѣ, то хотя бы въ доставкѣ матеріаловъ по самымъ различнымъ медицинскимъ и санитарнымъ вопросамъ. Имъ присылается не мало различныхъ предложеній и программъ съ покорнѣйшею просьбою „подѣлиться“ своимъ опытомъ, „обратить“ свое вниманіе на то-то, „понаблюсти то-то, „заполнить“ графы посылаемаго бланка. Въ виду крайняго недостатка деревенской интеллигенціи, земскіе врачи въ этомъ отношеніи находятся въ одномъ положеніи съ волостными писарями и сельскими учителями, на которыхъ рѣдкое ученое Общество, помимо различныхъ учрежденій, не возлагаетъ своихъ спеціальныхъ наблюденій:“

Вотъ каковы современныя условія дѣятельности земскихъ участковыхъ врачей!...

„Все это, взятое вмѣстѣ, значительно уменьшаетъ число записей больныхъ“ и колеблетъ, прибавимъ отъ себя, показателя обращаемости въ различныхъ врачебныхъ округахъ не только отдѣльныхъ уѣздовъ, но и одного и того же уѣзда.

Дѣйствительно, стараясь выяснить этотъ вопросъ и опредѣлить, хотя приблизительно, показатели заболѣваемости, приходится въ концѣ концовъ, убѣждаться, что пока это сдѣлать нельзя, именно благодаря огромнымъ колебаніямъ и сильной неустойчивости цифръ. Имѣя въ виду вліяніе разстояній на обращаемость и возможность предположить, что больные изъ тѣхъ селеній, гдѣ живутъ врачи, если не всѣ, то почти всѣ обращаются къ нимъ со своими недугами и попадаютъ въ записи, я выбралъ эти послѣднія по указаннымъ селеніямъ, а также приписаннымъ къ нимъ церковнымъ приходамъ, какъ это подробно приведено ниже въ сноскѣ, *) причемъ оказалось, что изъ 47 взятыхъ селеній съ мѣстомъ жительства врачей, дали показателей обращаемости на 1000 жителей въ среднемъ въ годъ:

отъ	234 ‰	до	300 ‰	3	селенія
„	300 „	„	400 „	11	„
„	400 „	„	500 „	12	„
„	500 „	„	600 „	10	„
„	600 „	„	700 „	7	„
„	700 „	„	800 „	2	„
„	800 „	„	900 „	1	„
больше	900 „	„	(920) „	1	„

Данныя эти обнаруживаютъ крайнее разнообразіе цифръ, зависящее вѣроятно отъ множества общихъ и мѣстныхъ причинъ. Отсюда видно, что самый меньшій показатель обращаемости больныхъ въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ—234‰, соотвѣтствуетъ приблизительно только 1/4 части всѣхъ жителей и слѣдовательно едва превышаетъ среднюю обращаемость вообще по губерніи (216, см. выше). Съ другой стороны, самый большой показатель—920‰—свидѣтельствуетъ, что въ среднемъ каждый годъ переболѣваютъ почти всѣ жители села. Разница между этими крайними точками, амплитуда колебанія, представляетъ огромную цифру 686, въ предѣлахъ которой и укладываются различнѣйшіе показатели остальныхъ 47 селеній, въ среднемъ дающіе К° равный 482. Выше его стоятъ 24 селенія, ниже 23.

---

*) Относящуюся сюда сноску см. на 41 и слѣдующихъ страницахъ.

Такимъ образомъ даже амбуляторіи селеній, въ которыхъ живутъ врачи, въ половинѣ случаевъ даютъ только 400—300, даже 200 записей

***) Средніе годовые показатели обращаемости населенія за медицинской помощью въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи и въ церковныхъ приходахъ этихъ селъ. Разсчетъ на 1000 жителей.**

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.		
		Заразныхъ.	Не заразныхъ.	Заразныхъ.	Не заразныхъ.	
	Елатомскій уѣздъ.					
1	с. Потапьево . . .	136	391	102	310	
		527		412		
2	с. Вышуры (Савв. в.).	115	422	75	259	
		537		334		
3	с. Зарѣчное Любовн.	105	511	101	492	
		616		593		Цифры Сасовскаго уч. не представляются убѣдительными, такъ какъ врачъ въ разсматриваемый періодъ большую часть времени употреблялъ на разъѣзды, а потому амбуляторія подолгу и часто оставалась безъ врача.
4	с. Польн. Мэйданъ .	92	491	77	396	
		583		473		
5	с. Сасово	82	296	80	290	
		378		370		
	Темниковскій уѣздъ.					
6	г. Кадомъ	не выяснено.				
7	с. Кріуша	92	476	86	445	Частью по невыясненности нѣкоторыхъ вопросовъ (составъ прихода, число населенія и др.), частью по причинѣ пустованія участковъ за отсутствіемъ врачей и перевода пункта изъ одного селенія въ другое,—въ Темников. у. съ полной достовѣрностью можно остановиться лишь на одномъ Кріушинскомъ уч., давно имѣющемъ постояннаго врача, къ которому населеніе вполнѣ привыкло.
		568		531		
8	с. Ермишъ . . .	—	—	66	217	
				283		
9	с. Новочадово (Стр. в.).	57	285	48	202	
		342		250		

больныхъ, т. е. такія малыя цифры, которыя нельзя принять и за приблизительно вѣрные показатели дѣйствительной частоты заболѣ-

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.		
		Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	
	Спасскій уѣздъ.					
10	с. Анаево	—	—	61	324	Вслѣдствіе частой смѣны врачей въ этихъ участкахъ и ихъ пустованія въ этомъ смыслѣ,—цифры по Спасскому уѣзду не представляются достовѣрными.
				385		
11	с. Кириллово . . .	—	—	58	267	
				325		
	Шацкій уѣздъ.					
12	с. Кистенево . . .	50	523	49	509	
		573		558		
13	с. Новоберезово, а затѣмъ с. Ржавецъ .	—	—	—	—	Вслѣдствіе перемѣщенія врачебнаго пункта изъ одного селенія въ другое и нѣкоторыхъ неясностей въ составѣ приходовъ и числѣ жителей—цифры не обработаны.
14	с. Ольхи	75	422	66	377	
		497		443		
15	с. Носины	132	300	130	294	
		432		424		
	Моршанскій уѣздъ.					
16	с. Ракша	не выяснен.		61	249	
				310		
17	с. Сосновка . . .	87	232	82	218	
		319		300		
18	с. Пичаево . . .	61	362	54	309	
		423		363		
19	с. Богоявленское . .	100	401	105	357	
		501		462		
02	с Земетчино . . .	—	—	714	773	
				947		

ваемости, тѣмъ болѣе, что кромѣ того, все это говоритъ за случайность самыхъ цифръ и за отсутствіе въ нихъ чего либо постояннаго.

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.		
		Заразныхъ.	Не заразныхъ.	Заразныхъ.	Не заразныхъ.	
	Кирсановскій уѣздъ.					
21	с. Карай Салтыково .	260	350	Точно не выяснено.		
		610				
22	с. Чернавка . . .	179	436	151	364	
		615		515		
23	с. Лукино	117	576	Точно не выяснено.		
		693				
24	с. Колугино . . .	?		141	603	Не выяснено за невозможностью разобраться въ селеніяхъ.
				544		
25	с. Иноковка . . .	98	244	тѣ же цифры (приходъ въ одн. селѣ).		Участокъ открытъ съ 1 мая 1899 г.
		342				
26	с. Оржевка . . .	198	694	точно не выяснено.		
		892				
27	с. Гавриловка . .	96	291	95	281	
		387		376		
28	с. Подвигаловка . .	104	398	точно не выяснено.		
		402				
29	с. Оспновые Гаи . .	64	297	56	278	
		361		334		
	Тамбовскій уѣздъ.					
30	с. Бондари . . .	89	386	85	370	
		475		455		
31	с. Разсказово . . .	113	465	99	398	
		578		497		

Постояннымъ и повсемѣстнымъ является развѣ только одно—это неточность и неполнота записей. А потому, при современныхъ условіяхъ

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.		
		Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	
32	с. Сампуръ . . .	99	502	86	373	
		601		459		
33	с. Каменка	202	589	192	541	
		791		733		
34	с. Абакумовка . .	154	543	не выяснено.		
		697				
35	с. Покр. Марфино.	—	—	—	—	Не выяснено за невозможностью разобраться въ селеніяхъ.
36	с. Арапово	227	693	не выяснено.		
		920				
37	с. Горѣлое	142	353	138	344	
		495		482		
	Козловскій уѣздъ.					
38	с. Ярославка . . .	114	399	110	385	
		513		495		
39	с. Ст. Юрьево . .	140	258	132	244	
		398		376		
40	с. Ст. Сеславино . .	48	260	47	250	
		308		297		
41	с. Песчанка . . .	170	378	не выяснено.		
		548				
42	с. Н. Дегтянка . .	155	317	152	463	
		472		615		
	Лебедянскій уѣздъ.					
43	с. Трубетчино . .	60	298	75	276	
		358		351		

земской медицины и жизни населенія, приходится отказаться пока отъ опредѣленія величины, фактически существующей, обычной заболѣваемости.

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.	
		Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.
44	с. Ищенно . . .	90	630	72	478
		720		550	
45	с. Борисово . . .	173	430	168	418
		603		586	
	Липецкій уѣздъ . .	врачи	жили	въ городѣ.	
	Усманскій уѣздъ.				
46	с. Поддубровское . .	110	342	не выяснено.	
		452			
47	с. Н. Матренское .	130	358	126	340
		488		466	
48	с. Талицк. Чемлыкъ .	134	427	тѣ же цифры (приходъ въ одн. селѣ).	
		561			
49	с. Мордово . . .	180	290	тѣ же цифры (приходъ въ одн. селѣ).	
		470			
	Борисоглѣбскій уѣздъ.				
50	с. Алешки	110	341	94	277
		451		371	
51	с. Ростоши . . .	61	200	нѣтъ метрич. данныхъ.	
		261			
52	с. Бурнакъ . . .	57	177	не выяснено за неполност. данныхъ.	
		234			
53	с. Больш. Алабуха .	93	298	нѣтъ метрическихъ данныхъ.	
		391			

Однако воспользуемся все-таки сдѣланными уже расчетами и приведемъ здѣсь, больше ради будущихъ сравненій успѣховъ земской медицины, среднія цифры обращаемости въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи—поуѣздно:

	Обращались въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи, на 1000 жит.		Болѣе средняго показателя по губерніи на:		Обращались въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи, на 1000 жит.		Болѣе средняго показателя по губерніи на:
	Зараз. бол.	Незараз. бол.			Зараз. бол.	Незараз. бол.	
6 въ Елатомск. у.	96	366 (462)	246	1 въ Тамбовск. у.	129	458 (587)	371
„ „ Темников. у. } „ „ Спасскомъ „ }	см. сноску выше.			7 „ Козловск. „	108	302 (410)	194
4 „ Шацкомъ „	93	393 (486)	270	2 „ Лебедянск. „	129	452 (581)	365
8 „ Моршанск. „	82	318 (400)	184	— „ Липецкомъ „	см. сноску выше.		
5 „ Кирсанов. „	125	360 (482)	266	3 „ Усманск. „	150	346 (496)	280
				9 „ Борисогл. „	80	268 (348)	132

№	Участковыя селенія.	Въ селѣ, гдѣ живетъ врачъ.		Въ приходѣ.	
		Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.	Зараз-ныхъ.	Не зараз-ныхъ.
54	с. Козловка . . .	115	345 (460)	нѣтъ метрическихъ данныхъ.	
55	с. Мучкапъ . . .	82	279 (361)	72	173 (245)
56	с. Уварово . . .	50	232 (282)	49	202 (251)

Примѣчаніе. Желая возможно опредѣленнѣе выяснить разсматриваемый вопросъ и точнѣе высчитать показателей заболѣваемости въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи, я еще въ маѣ 1901 года обратился къ нимъ съ просьбой доставить мнѣ истинныя числа жителей въ ихъ селеніяхъ за 3 года, полагая, что они безъ особаго труда могутъ это сдѣлать у себя въ селахъ при совмѣстномъ участіи волостныхъ правленій и священниковъ, но въ результатѣ я получилъ слишкомъ неоднородные отвѣты: одни прислали цифры священниковъ, другіе—волостныхъ правленій, въ обоихъ случаяхъ безъ критической оцѣнки; такъ что пришлось остановиться на цифрахъ „Списки селеній“ и дѣлать вычисленія по нимъ.

Слѣдовательно съ наибольшей обращаемостью жителей разсматриваемыхъ селъ выдѣляются уѣзды Тамбовскій и Лебедянскій, дающіе почти 600‰, за ними слѣдуютъ 4 уѣзда: Усманскій, Шацкій, Кирсановскій, Елатомскій, имѣющіе почти одинаковыхъ показателей отъ 460 до 495‰; далѣе—Моршанскій и Козловскій уѣзды стоятъ уже гораздо ниже средней цифры, и, наконецъ, самой малой обращаемостью (ок. 350‰) отличается почему-то Борисоглѣбскій уѣздъ.

Если теперь временно принять полученную нами среднюю цифру 485‰ за нормальный показатель ежегодной заболѣваемости населенія, то на 2½ милліона жителей Тамбовской губерніи должно бы быть не менѣе 1.212.500 больныхъ ежегодно, между тѣмъ мы имѣемъ въ среднемъ за 3-лѣтіе всего 572.864 записи больныхъ, что составляетъ 47%, т. е. менѣе даже половины наименьшаго вѣроятнаго числа.

Могутъ, конечно, сказать, что здѣсь разбираются числа только врачебныхъ пріемовъ, если же прибавить сюда всѣхъ фельдшерскихъ больныхъ, то число подошло бы къ выведенной нормѣ. Можетъ быть и такъ, но для этого потребовалось бы всѣхъ фельдшерскихъ больныхъ *поименно* сравнить со всѣми врачебными, чтобы отчислить всѣхъ тѣхъ, которые были и у врачей и у фельдшеровъ и выдѣлить такимъ образомъ 2 группы больныхъ: только однихъ получившихъ врачебный совѣтъ и только однихъ, получившихъ фельдшерскій совѣтъ, а затѣмъ выбросить и всѣ повторныя записи; но едва-ли кто взялся бы за эту на сколько огромную и кропотливую, на столько же и *неблагодарную работу*.

Сравненіе заразныхъ и незаразныхъ больныхъ въ процентахъ къ общему итогу ихъ показываетъ, что заразные больные составляли

Года.	Заразн.	Незаразн.	Всего.
1898	9,6%	24,0%	33,6%
1899	9,5%	22,4%	31,9%
1900	10,2%	24,3%	34,5%
Трехлѣтіе . . .	29,3%	70,7%	100

болѣе, нежели ¼ часть всѣхъ обращавшихся. Такія же приблизительно отношенія наблюдаются и въ другихъ губерніяхъ и мѣстностяхъ, напримѣръ:

	Заразныя Эпидемич	Заразныя Неэпидем.	Всѣ заразныя вмѣстѣ.
Въ Тамбовской губ.	9,4%	19,9%	29,3%
„ Воронежской „ [1]) (1899) . . .	10,6%	18,0%	28,6%
„ Курской „ [2]) (91—95) . .	8,7%	16,9%	25,6%
„ с. Животинномъ [3]) (98—900). .	6,4%	16,5%	22,9%

[1]) Н. И. Тезяковъ l. c.

[2]) В. И. Ассѣевъ l. c.

[3]) А. Н. Шингаревъ, Село Н. Животинное въ санитарномъ отношеніи (Сарат. Зем. Недѣля 1901 г. № 38—41).

По всѣмъ этимъ даннымъ можно принять во 1, что наша губернія не представляетъ особенно сильнаго уклоненія въ ту или другую сторону по заразной заболѣваемости, хотя и стоитъ нѣсколько выше по сравненію съ приведенными губерніями, особенно по неэпидемическому отдѣлу (главнымъ образомъ малярія и сифилисъ) и 2, что если не принимать въ разсчетъ исключительные года и случаи появленія особенно сильныхъ и распространенныхъ эпидемій, то вообще колебанія заразныхъ болѣзней въ предѣлахъ отъ 25% до 33% общаго числа больныхъ, т. е. между 1/4 и 1/3 частію ихъ, можно считать при данныхъ условіяхъ сельской жизни и положенія земской медицины весьма обычными.

Колебанія по уѣздамъ заразныхъ и незаразныхъ отдѣловъ представляются въ такомъ видѣ. Въ среднемъ за годъ (изъ 3-лѣтія) на 1000 жителей приходится больныхъ (сосчитанныхъ вмѣстѣ съ городскими):

Въ уѣздахъ:	Заразныхъ			Незаразныхъ.	Всего.
	Эпидемич.	Неэпидемич.	Вмѣстѣ.		
Въ Елатомскомъ . .	24	47	71	186	257
„ Темниковскомъ . .	18	44	62	166	228
„ Спасскомъ . . .	21	39	60	159	219
„ Шацкомъ . . .	20	34	54	166	220
„ Моршанскомъ . .	17	37	54	146	200
„ Кирсановскомъ . .	24	63	87	182	269
„ Тамбовскомъ . .	22	40	62	159	221
„ Козловскомъ . .	14	41	55	141	196
„ Лебедянскомъ . .	23	39	62	225	287
„ Липецкомъ . . .	15	49	64	36	100
„ Усманскомъ . . .	16	40	56	122	178
„ Борисоглѣбскомъ .	18	38	55	124	179
По губерніи ..	19‰	42‰	62‰	149‰	211‰
%	31 %	69 %	100	—	—
	—	—	29 %	71 %	100

Если мы раздѣлимъ заразныя болѣзни на 2 группы—эпидемическую и неэпидемическую (сифилисъ, малярія, чахотка и др.), то окажется, что эпидемическія болѣзни составятъ только почти 1/3 часть всѣхъ заразныхъ—31%, а вторая группа—неэпидемическія болѣзни—69%.

Наибольшія числа всего отдѣла заразныхъ больныхъ наблюдались въ уѣздахъ: Кирсановскомъ, Елатомскомъ, Липецкомъ; уѣзды Темниковскій, Тамбовскій и Лебедянскій представляютъ среднюю цифру по губерніи (62‰). Остальные 6 уѣздовъ стоятъ ниже ея. Эпидемическая группа распредѣлена нѣсколько иначе, именно: по количеству

больныхъ внизъ уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: всего болѣе посѣщались эпидеміями Кирсановскій и Елатомскій уѣзды (по 24‰); за ними Лебедянскій (23‰), Тамбовскій (22‰), Спасскій (21‰) и Шацкій (20‰). Затѣмъ ниже средней по губерніи (19) идутъ уѣзды: Темниковскій и Борисоглѣбскій (по 18‰), Моршанскій, Усманскій, Липецкій (17—15‰) и наконецъ Козловскій уѣздъ, въ которомъ записано только 14‰ эпидемическихъ больныхъ, на 10‰ менѣе стоящихъ на первомъ мѣстѣ Кирсановскаго и Елатомскаго у. Повидимому, пока въ той или иной разстановкѣ уѣздовъ въ разсматриваемомъ отношеніи существуетъ больше разныхъ случайностей, нежели связной зависимости и потому всякіе выводы о большемъ или меньшемъ предрасположеніи тѣхъ или другихъ уѣздовъ къ эпидеміямъ были-бы преждевременны; необходимо накапливать матеріалы еще нѣсколько лѣтъ.

По отдѣлу незаразныхъ болѣзней, какъ указываетъ та же послѣдняя таблица, во главѣ стоитъ Лебедянскій у., давшій 225‰ больныхъ, а послѣднимъ—сосѣдній Липецкій у. съ совершенно невѣроятной цифрой 36‰. Средину между ними занимаетъ Моршанскій у. (146‰), выше его, до Лебедянскаго слѣдуютъ: Спасскій и Тамбовскій (по 159‰), Темниковскій и Шацкій (по 166), Кирсановскій (182) и Елатомскій (186‰) уѣзды; ниже идутъ только 4 уѣзда: Козловскій, Борисоглѣбскій, Усманскій, и какъ замѣчено уже, Липецкій *). Въ виду того, что незаразныя болѣзни, какъ мы видѣли, составляютъ значительное большинство всѣхъ записей, именно 71% ихъ, очень естественно, что онѣ обусловливаютъ собой и общія промильныя отношенія всей заболѣваемости. Поэтому послѣдовательность расположенія уѣздовъ въ томъ и другомъ случаѣ близко подходитъ, а большинство уѣздовъ прямо совпадаютъ ступенями, сохраняя свои мѣста въ *обоихъ столбцахъ*.

По поламъ больные распредѣлялись:

	Муж. п.	Жен. п.	Об. п.
Эпидемическія болѣзни .	80633	75662	156295
Неэпидемическія бол. .	161990	184036	346026
Итого зараз. б.	242623	259698	502321

*) Относительно Липецкаго у. необходимо повторить, что врачи его крайне мало присылали карточекъ по отдѣлу общихъ, незаразныхъ болѣзней, помимо общей для всей губерніи причины—фактической невозможности записывать всѣхъ больныхъ, въ томъ еще невѣрномъ убѣжденіи, что эти болѣзни не представляютъ важности для медицинской статистики и не имѣютъ практическаго интереса въ развитіи земской медицины и санитаріи губерніи. По этому, въ сущности, Липецкій у. слѣдовало бы исключить изъ расчетовъ, такъ какъ малыя цифры его вліяютъ на пониженіе среднихъ выводовъ, что, впрочемъ, въ разныхъ мѣстахъ я и дѣлаю. Объ Усманскомъ у. было замѣчено уже выше.

Незаразныя болѣзни	541039	672299	1213337
Всего	783662	931997	1715659
По поламъ не разобрано			2934
			1718593

Тоже въ процентахъ:

	Муж. п.	Жен. п.	или на 100 муж.
Эпидемическія болѣзни	51,6%	48,4%	93 женщ.
Неэпидемич. зараз. бол.	46,8	53,2	114 „
Итого заразн. бол.	48,3	51,7	107 „
„ незараз. б.	44,6	55,4	124 „
Всѣ вмѣстѣ	45,6	54,4	118 „

Такимъ образомъ, исключая острозаразныхъ, эпидемическихъ больныхъ, гдѣ мужскій полъ беретъ перевѣсъ надъ женскимъ на 3% въ остальныхъ преобладаетъ женскій полъ, давая въ общемъ итогѣ разницу почти въ 9%, причемъ большая разница замѣчается въ группѣ незаразныхъ больныхъ.

Тотъ же фактъ наибольшаго обращенія за помощью женскаго пола наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ, такъ что, повидимому, онъ составляетъ общее явленіе. Именно, въ Воронежской губ. приходится на 100 лечившихся мужчинъ—109—111 женщинъ, въ Смоленской—110—111, въ Московской—111,6, въ Курской—100,7. Наша Тамбовская губернія значительно превосходитъ указанныя цифры, составляя въ общемъ 118 лицъ женск. пола на 100 муж., причемъ это преобладаніе даютъ взрослыя женщины, такъ какъ до 16 лѣтъ во всѣхъ приведенныхъ отдѣлахъ мальчиковъ лечилось болѣе, нежели дѣвочекъ.

При сопоставленіи больныхъ обоихъ половъ съ наличнымъ числомъ жителей, получается тотъ-же женскій перевѣсъ. Именно среднимъ числомъ въ годъ

изъ 100 чел. мужскаго пола лечилось 19
„ — „ женскаго „ „ 21

Причины этого обстоятельства вѣроятно заключаются во 1-хъ частью въ томъ, что среди населенія губерніи женскаго пола нѣсколько болѣе нежели мужскаго: для Тамбовской губ., по переписи 1897 г., на 2%; во 2-хъ, несомнѣнно, что вообще женщины любятъ лечиться болѣе, нежели мужчины; въ 3-хъ, если мы разсмотримъ болѣзни съ преобладаніемъ женскаго пола во всѣхъ возрастахъ, то найдемъ, что это наблюдается въ тѣхъ группахъ болѣзней, которыя: а) ведутъ къ большему или меньшему обезображенію лица и тѣла, чего неоспоримо женщины, даже въ дѣтскомъ возрастѣ, боятся болѣе мужчинъ, какъ бол. кожи и паразитическія (чесотка), новообразованія, бол. глазъ, оспа; б) въ нервныхъ болѣзняхъ, нерѣдко находящихся въ прямой зависимости отъ различныхъ разстройствъ половой сферы, гдѣ пре-

обладаніе женщинъ надъ мужчинами доходитъ до 60%; в) въ болѣзняхъ, обнаруживающихся быстрѣе и острѣе въ болѣе слабой и воспріимчивой женской организаціи, таковы: чахотка, коклюшъ и другихъ, такъ какъ женщины преобладаютъ почти во всѣхъ страданіяхъ, кромѣ травматическихъ, тифовъ, воспаленія легкихъ и ушныхъ. Ихъ меньше также въ группѣ венерическихъ болѣзней, но это можетъ быть потому, что вслѣдствіе недостаточно опредѣленной діагностики, остающіяся на карточкахъ безъ указанія на венерическое происхожденіе, многія болѣзни половыхъ органовъ попадаютъ въ отдѣлъ „женскихъ болѣзней".

Конечно всѣмъ этимъ еще не исчерпывается вопросъ о большей обращаемости, а можетъ быть дѣйствительно и большей заболѣваемости женскаго пола, но въ ожиданіи дальнѣйшаго накопленія матеріаловъ, не мудрствуя лукаво, приходится и здѣсь поставить пока точку.

Возрастный составъ больныхъ представляется на слѣдующей таблицѣ въ процентахъ къ общимъ итогамъ каждой группы:

	Полъ.	Дѣти.	Взрослые.	Старики.
Оспа, дифтеритъ, скарлатина, корь, тифы .	муж.	43,6	9,0	0,3
	жен.	37,9	8,9	0,2
Оба пола . . .		81,5	17,9	0,5
Выше перечисленн. и остальныя эпид. вмѣстѣ.	муж.	36,3	15,5	
	жен.	30,6	17,5	
Оба пола . . .		66,9	33,0	
Заразныя неэпидемическія болѣзни . .	муж.	17,1	26,3	3,2
	жен.	14,8	34,7	3,8
Оба пола . . .		31,9	61,0	7,0
Итого всѣ заразныя вмѣстѣ.	муж.	23,1	25,1	
	жен.	19,7	32,0	
Оба пола . . .		42,8	57,1	
Незаразныя болѣзни	муж.	17,5	22,4	4,7
	жен.	16,0	35,0	4,3
Оба пола . . .		33,5	57,4	9,0
Итого всѣ больные	муж.	19,2	26,5	
	жен.	17,1	37,1	
Оба пола . . .		36,3	63,6	

Къ сожалѣнію, мы не знаемъ возрастнаго состава населенія нашей губерніи и потому не можемъ указать отношенія къ нему каждой возрастной группы больныхъ. Изъ приведенной же таблицы видно, что мальчики не только вездѣ преобладаютъ надъ дѣвочками, но въ отдѣлѣ эпидемическихъ болѣзней составляютъ наибольшую группу больныхъ. Вообще въ этомъ отдѣлѣ дѣти даютъ $^2/_3$, а взрослые $^1/_3$ больныхъ. Число послѣднихъ мало отличается по поламъ, однако въ общемъ женщины преобладаютъ. — Въ остальныхъ же отдѣлахъ и въ общемъ итогѣ перевѣсъ остается на сторонѣ взрослыхъ женщинъ и вездѣ число больныхъ слѣдуетъ такому порядку: на первомъ мѣстѣ стоятъ взрослыя женщины отъ 16 до 50 лѣтъ, за ними мужчины рабочаго возраста, далѣе мальчики до 16 лѣтъ, на четвертомъ мѣстѣ дѣвочки и наконецъ старики обоихъ половъ за 50 лѣтъ. — Въ итогѣ, въ противоположность эпидемической группѣ, $^2/_3$ больныхъ даютъ взрослые и $^1/_3$ дѣти.

Время заболѣваній или обращенія за медицинской помощью указано ниже при обзорѣ отдѣльныхъ болѣзней.

Данныя о семейномъ положеніи больныхъ, степени ихъ образованія, родѣ занятій, а также и о національности не заносятся на карточки въ Тамбовской губерніи, а потому у насъ нѣтъ по этимъ вопросамъ никакихъ свѣдѣній, за исключеніемъ общихъ соображеній, что подавляющее число больныхъ — русскіе и землепашцы.

V.

Общій очеркъ болѣзней по губерніи.

Возвратимся къ приведеннымъ выше таблицамъ (стр. 28—33).

Числовыя записи больныхъ по уѣздамъ находятся въ таблицахъ А (для заразныхъ больныхъ) и Б (для остальныхъ); относительныя же числа, проценты къ общимъ итогамъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ наглядно видны на таблицахъ а и б.

Въ среднемъ по губерніи самую большую группу болѣзней, — около $^1/_3$ части, составляетъ отдѣлъ заразныхъ формъ, именно $29{,}3^0/_0$, въ которыхъ $5{,}6^0/_0$ принадлежитъ сифилису. Слѣдующую группу, болѣе, $^1/_4$ части, даютъ болѣзни органовъ пищеваренія ($16{,}1^0/_0$) и болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки ($10{,}4^0/_0$), вмѣстѣ выдѣляющіе $26{,}5^0/_0$. Если сюда причислить и $8{,}6^0/_0$ болѣзней органовъ дыханія, то эти 4 наиболѣе крупные отдѣлы составятъ въ общей сложности почти $^2/_3$ всѣхъ обращавшихся за помощью, именно $64{,}3^0/_0$; а съ болѣзнями костей,

суставовъ, мускуловъ (5,8%) и паразитическими (5,2%, главнымъ образомъ), чесотка процентъ достигнетъ 75,3%. Въ послѣднюю четверть входятъ всѣ остальныя болѣзни: зрѣнія, травматическія, питанія, мочеполовыя, нервныя, ушныя, кровеносной системы и т. д.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ болѣзней, сдѣлаемъ общій бѣглый обзоръ ихъ по уѣздамъ.

Малярія, представляющая наибольшее число записей изъ отдѣла заразныхъ болѣзней самыя высокія цифры дала въ Липецкомъ уѣздѣ, Козловскомъ, Усманскомъ и Темниковскомъ, достигая 50 и болѣе процентовъ всѣхъ заразныхъ болѣзней, а наименьшія въ Борисоглѣбскомъ и Кирсановскомъ—по 31%; остальные 6 уѣздовъ, имѣя отъ 34% (Моршанскій у.) до 43% (Лебедянскій, Спасскій) расположены между ними.

Второе мѣсто въ заразномъ отдѣлѣ занимаетъ сифилисъ, дающій огромныя по численности величины въ Кирсановскомъ, Тамбовскомъ, Моршанскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ, отъ 30 до 22% всѣхъ заразныхъ; меньшее распространеніе наблюдалось въ Усманскомъ, Липецкомъ, Козловскомъ, Елатомскомъ, Спасскомъ и Шацкомъ уѣздахъ, дающихъ 15—13% и, наконецъ, самое слабое въ Темниковскомъ и Лебедянскомъ уѣздахъ (ок. 10%).

Гриппа записано особенно много въ Лебедянскомъ у. (16%), за нимъ въ Елатомскомъ, Темниковскомъ, Моршанскомъ, Тамбовскомъ и Усманскомъ (приблизительно по 11%); далѣе въ Шацкомъ, Кирсановскомъ (ок. 9%) и Спасскомъ, Козловскомъ, Борисоглѣбскомъ, Липецкомъ (6—4%). Почти половина всѣхъ случаевъ падаетъ на зимніе мѣсяцы и особенно декабрь, а затѣмъ на осенніе; весною и лѣтомъ число больныхъ не превышаетъ 12—6%.

Отъ дифтерита наиболѣе пострадалъ Кирсановскій у., потомъ Шацкій, Тамбовскій, Козловскій и Борисоглѣбскій уѣзды (8—7%), далѣе Спасскій, Моршанскій, Лебедянскій, Липецкій, Усманскій уѣзды (4,5—5%). Въ концѣ стоятъ Елатомскій и Темниковскій у., въ которыхъ дифтеритъ записанъ лишь въ количествѣ 2—3%. Самая высокая цифра больныхъ была въ ноябрѣ и вообще въ осенніе мѣсяцы дифтеритъ даетъ большинство заболѣваній —39%, въ зимніе спускается до 28%, а весной до 15%; съ лѣта начинаетъ подниматься снова.

Скарлатина шла до нѣкоторой степени противуположно дифтериту, наблюдаясь въ общемъ больше тамъ, гдѣ его было менѣе: сравнительно самую сильную распространенность она имѣла въ Борисоглѣбскомъ, давъ около 7%, и Липецкомъ уѣздахъ (4,5%); затѣмъ въ Темниковскомъ, Елатомскомъ, Моршанскомъ, Лебедянскомъ и Козловскомъ (3—2%); остальные 5 уѣздовъ идутъ въ такомъ порядкѣ: Тамбовскій, Кирсановскій, Усманскій, Спасскій и Шацкій (0,67%). По

времени господства скарлатина большей своей половиной падаетъ на осенніе мѣсяцы, дающіе 57% обращаемости; затѣмъ зимой цифры спадаютъ на 18%, весной на 7%; съ лѣта начинается снова подъемъ какъ и въ дифтеритѣ.

Дизентерія особенно отмѣчена въ Спасскомъ, Моршанскомъ и Усманскомъ у. (6,5—5%), а за ними въ Липецкомъ, Борисоглѣбскомъ, Шацкомъ, Лебедянскомъ (4—3%), Тамбовскомъ, Елатомскомъ, Темниковскомъ, Кирсановскомъ (1,5%); наименѣе всего (0,9%) записано въ Козловскомъ у. Дизентерія, въ противоположность другимъ эпидеміямъ, проявляется главнымъ образомъ лѣтомъ, на которое и падаетъ 65% ея.

Коклюшъ былъ сравнительно равномѣрнѣе распространенъ по губерніи — отъ 3,2% въ Темниковскомъ, Елатомскомъ, Борисоглѣбскомъ, — до 1,1% въ Козловскомъ у., колеблясь въ остальныхъ уѣздахъ отъ 2 до 2,5%. Та же равномѣрность наблюдалась и въ распредѣленіи посѣщеній больныхъ по временамъ года съ нѣкоторымъ перевѣсомъ въ лѣтніе мѣсяцы.

Корь отмѣчена главнымъ образомъ въ 2 уѣздахъ—Спасскомъ (7,5%) и Тамбовскомъ (5%) и потомъ въ Елатомскомъ (2,5%); въ остальныхъ уѣздахъ записи колеблятся отъ 1 до 1,9%, а въ Темниковскомъ уѣздѣ записано всего 100 случаевъ кори, или 0,38%. Корь господствовала преимущественно въ зимніе и осенніе мѣсяцы, наибольшей своей цифрой падая на мартъ и апрѣль.

Тифъ брюшной преимущественно гнѣздился въ уѣздахъ Елатомскомъ, Темниковскомъ, Шацкомъ и Лебедянскомъ (5—3,5%), въ остальныхъ не доходилъ и до 2%, а всего слабѣе наблюдался въ Спасскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ, давъ около 1% заболѣваемости. Тифъ записанъ довольно равномѣрно во всѣ времена года, такъ что разница между максимальнымъ процентомъ зимой (27%) и минимальнымъ—лѣтомъ (22%) равна всего 5%.

Тифъ сыпной имѣлъ болѣе замѣтное распространеніе лишь въ 2-хъ сосѣднихъ—Козловскомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ (1,7—1,1%) и за ними въ Моршанскомъ, Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ у. Въ остальныхъ онъ записанъ лишь въ нѣсколькихъ десяткахъ случаевъ, а въ Усманскомъ и Елатомскомъ у. указано всего 20 и 6 больныхъ. Тифъ сыпной, въ противоположность брюшному, далъ рѣзкія колебанія по временамъ года: зимой и весной онъ составляетъ 77%, а лѣтомъ и осенью только 23%, такъ что разница между весеннимъ подъемомъ (40%) и лѣтнимъ минимумомъ (11%) равно 29%.

Чахотки дыхательныхъ органовъ сравнительно много отмѣчено въ Лебедянскомъ у. (болѣе 3%), послѣ него въ Козловскомъ, Тамбов-

скомъ, Елатомскомъ (отъ 2 до 2,5%) и менѣе всего (1%) въ Усманскомъ; въ прочихъ 7 уѣздахъ цифры колеблются отъ 1,2 до 1,9%.

В. воспаленіе легкихъ наибольшаго процента, именно 3%, достигло лишь въ Темниковскомъ у., менѣе обращались съ нимъ въ уѣздахъ: Елатомскомъ, Спасскомъ, Моршанскомъ, Лебедянскомъ (2%) и затѣмъ въ остальныхъ, до Тамбовскаго включительно, имѣвшаго менѣе 1% больныхъ. Декабрь даетъ самую высокую цифру больныхъ воспаленіемъ легкихъ, а затѣмъ и весь періодъ зимы, составляя 32,5% всего числа; весна лишь нѣсколько уступаетъ зимѣ—31,5%, а наименьшее число (15%) приходится на лѣто.

Оспа пожинала плоды плохой организаціи оспопрививанія и малаго числа привитій въ уѣздахъ Елатомскомъ, Спасскомъ (по 5,7%) и въ Козловскомъ (3%). Во второй группѣ слѣдуютъ уѣзды: Шацкій (2%), Тамбовскій, Липецкій, Борисоглѣбскій и Моршанскій. Меньшее количество оспенныхъ больныхъ записано въ Темниковскомъ, Лебедянскомъ, Кирсановскомъ и Усманскомъ уѣздахъ (0,75—40%). Лѣтомъ оспа падала до 10%, затѣмъ усиливалась осенью (19%), доходила до наибольшей высоты зимой (39%) и держалась также высоко весной (32).

Заушница значительнѣе другихъ указана въ Шацкомъ у. (около 4%), а за нимъ въ Лебедянскомъ (2,5%), Моршанскомъ и Борисоглѣбскомъ (ок. 2%). Всего менѣе записано въ Липецкомъ у. Болѣе всего заушница проявилась весною и менѣе лѣтомъ.

Рожа колебалась въ предѣлахъ 0,7—0,9% въ Липецкомъ, Тамбовскомъ, Шацкомъ у., до 1,3—1,8% въ Козловскомъ и Лебедянскомъ у.

Венерическія болѣзни отмѣчены болѣе въ Моршанскомъ, Кирсановскомъ, Тамбовскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ, и всего менѣе въ Темниковскомъ, Спасскомъ и Усманскомъ.

Въ Моршанскомъ, Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ записано и большее число бленнореи глазъ; въ Лебедянскомъ и Липецкомъ же уѣздахъ всего менѣе—10 и 13 больныхъ за 3 года.

Трахома наблюдалась больше всего въ Тамбовскомъ, Темниковскомъ, Моршанскомъ, Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ и по нѣсколько всего случаевъ—въ Лебедянскомъ и Липецкомъ.

Въ общемъ всѣ заразныя болѣзни вмѣстѣ, если исключить Липецкій и Усманскій уѣзды, какъ представляющіе меньше довѣрія къ цифрамъ, довольно равномѣрно были распространены по уѣздамъ отъ 21,8% въ Лебедянскомъ у. до 32,3% въ Кирсановск., съ разницей въ 10,5%.

Незаразныя болѣзни. *) Самую большую группу (22,5% къ незаразн. и 16% ковсѣмъ) составляютъ болѣзни органовъ пищеваренія и это относится ко всѣмъ уѣздамъ губерніи, кромѣ Спас-

*) При разсмотрѣніи этого отдѣла уѣзды Липецкій и Усманскій въ разсчетъ не приняты.

скаго, среди которыхъ, наибольшими записями отличаются уѣзды Козловскій, Лебедянскій и Кирсановскій (17—19 проц.), а наименьшимъ Темниковскій (ок. 13%) и Борисоглѣбскій.

Вторую группу даютъ болѣзни кожи (не считая чесотки) и подкожной клѣтчатки и всего болѣе въ Спасскомъ у.—ок. 15% всѣхъ больныхъ уѣзда, болѣе нежели даже болѣзней пищеварительныхъ органовъ. Сравнительно меньшее число приходится на уѣзды Козловскій и Борисоглѣбскій.

Болѣзни органовъ дыханія (не считая чахотки) выдѣляются своей величиной (болѣе 12%) въ Лебедянскомъ уѣздѣ (въ немъ больше также и чахотки), въ остальныхъ уѣздахъ цифры приблизительно одинаковы 7—9%; всего менѣе однако въ Спасскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ.

Болѣзни костей, сочлененій и мускуловъ наблюдались болѣе въ Елатомскомъ и Лебедянскомъ у. (выше 7%) и менѣе всего въ Борисоглѣбскомъ. Въ остальныхъ колебались въ предѣлахъ 5—7%.

Паразитическія болѣзни, огромное большинство которыхъ составляетъ чесотка, представляютъ значительныя колебанія по уѣздамъ; такъ для Борисоглѣбскаго у. онѣ даютъ всего около 2%, для Лебедянскаго около 3%, для Козловскаго и Кирсановскаго около 4%, для Моршанскаго 5,6%, Тамбовскаго—6,4%, для Елатомскаго, Спасскаго и Шацкаго 7—8% и, наконецъ, для Темниковскаго, около 12%.

Записи глазныхъ болѣзней колеблются отъ 4,3% въ Кирсановскомъ у. до 6% въ Спасскомъ у., между тѣмъ по отношенію къ жителямъ меньшее число получается въ Темниковскомъ у., а большее въ Лебедянскомъ.

Съ травматическими поврежденіями обращались главнымъ образомъ въ Лебедянскомъ, Темниковскомъ и Кирсановскомъ; менѣе всего въ Козловскомъ (3%) уѣз.

Болѣзни питанія господствовали въ Елатомскомъ, Шацкомъ, особенно Кирсановскомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ, менѣе другихъ записаны въ Темниковскомъ и Спасскомъ.

Мочеполовыя болѣзни (не считая венерическихъ) всего менѣе отмѣчены въ сѣверныхъ уѣздахъ—Елатомскомъ, Темниковскомъ, Спасскомъ и всего болѣе въ Кирсановскомъ.

Нервныя болѣзни записаны сравнительно равномѣрно во всѣхъ уѣздахъ.

Разсмотримъ теперь подробнѣе отдѣльныя формы болѣзней.

VI.

Отдѣльные обзоры важнѣйшихъ заразныхъ болѣзней.

Оспа и оспопрививаніе.

По этому вопросу въ 1901 г. мною былъ сдѣланъ докладъ VIII съѣзду врачей и представителей земствъ Тамбовской губ., который и напечатанъ въ трудахъ этого съѣзда. Не составляя вторично особаго обзора оспы и оспопрививанія, я могъ-бы просто сослаться на указанный съѣздъ, но ради полноты настоящаго „Очерка“ и во избѣжаніе пробѣловъ въ немъ по такому важному предмету, я позволилъ себѣ помѣстить здѣсь цѣликомъ свой докладъ 1901 г., сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя добавленія.

Предлагая вниманію съѣзда краткій обзоръ оспопрививанія и оспенныхъ эпидемій въ Тамбовской губерніи, я долженъ замѣтить, что доклады, подобные настоящему, только тогда могутъ давать ясное представленіе о вопросѣ, когда они покоятся на возможно полныхъ, точныхъ и однородныхъ статистическихъ матеріалахъ; мнѣ же прежде всего приходится сказать, что наши статистическія данныя далеко не удовлетворяютъ такимъ требованіямъ. Начать хоть бы съ того, что число родившихся и оспопривитыхъ мы имѣемъ за 6 лѣтъ; число, конечно не полное, больныхъ оспой—за 3 года, а о числѣ умершихъ отъ оспы, за тѣ же 3 года, мы знаемъ только по метрической діагностикѣ. При этомъ почти ничего не знаемъ о числѣ дѣтей умершихъ по возрастамъ. Слѣдовательно, родившихся и привитыхъ мы еще можемъ сопоставлять за опредѣленный срокъ, выкинувъ *вѣроятное число* умершихъ до 1 года безъ привитія; связь-же большаго или меньшаго оспопрививанія съ большей или меньшей заболѣваемостью оспой не можетъ быть выяснена основательно частью по причинамъ сравнительно меньшаго періода разработанной статистики заболѣваемости, частью же она значительно умаляется неполнотой и неточностью этихъ данныхъ. Затѣмъ далѣе, по однимъ уѣздамъ, мѣстами, удачныя прививки и ревакцинаціи выдѣляются, какъ и слѣдуетъ, въ особыя группы, по другимъ, всѣ привитые показаны общей цифрой, считая въ ней и удачно и неудачно привитыхъ и ревакцинированныхъ. Что же касается точныхъ цифръ только удачно привитыхъ, то ихъ нѣтъ нигдѣ для цѣлаго уѣзда; а между тѣмъ онѣ то вѣдь именно и должны составлять статистическую основу дѣла. Но и это не все: въ одномъ уѣздѣ въ одинъ годъ цифры показаны такъ, въ другой—иначе, а въ слѣдующемъ уѣздѣ какъ разъ обратно и т. п. Отсюда съ одной стороны

получается мало годный для сравненія матеріалъ вообще, а съ другой поневолѣ имъ приходится пользоваться, а также довольствоваться огульными цифрами оспопрививанія и на нихъ строить выводы объ его сравнительныхъ успѣхахъ; хотя можетъ быть въ этихъ цифрахъ въ одномъ случаѣ дѣйствительно удачно привитые составляютъ 90, въ другомъ 80, а въ третьемъ и того менѣе процентовъ. То же въ извѣстномъ смыслѣ нужно сказать о цифрахъ больныхъ оспою и умершихъ отъ нея.

Наконецъ слѣдуетъ отмѣтить, что по нѣкоторымъ участкамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ нѣтъ совсѣмъ нѣкоторыхъ свѣдѣній и они неизвѣстны даже уѣзднымъ управамъ. Такъ на мою просьбу о доставленіи оспенныхъ данныхъ, Елатомская управа сообщаетъ, что „по Потапьевскому участку свѣдѣній объ оспопрививаніи за 1900 г. не имѣется; а о ревакцинаціяхъ свѣдѣній нѣтъ по всему уѣзду". Кирсановская управа говоритъ, что „о неудачныхъ прививкахъ и ревакцинаціяхъ свѣдѣнія имѣются не отъ всѣхъ врачей, а за 96, 97, 98 г.г. ихъ совсѣмъ доставлено не было". Липецкая управа отвѣчаетъ, что „по имѣющимся у ней свѣдѣніямъ, она не можетъ дать точныхъ справокъ объ оспопрививаніи по уѣзду за 1898—1900 г.г., такъ какъ по 2-му (Песковатскому) уч. этихъ свѣдѣній вовсе нѣтъ".

Такимъ образомъ въ нашемъ распоряженіи нѣтъ ни полныхъ, ни однородныхъ статистическихъ данныхъ по разсматриваемому вопросу и потому во 1, мы не знаемъ точную цифру лицъ дѣйствительно удачно привитыхъ, а слѣдовательно и цифру лицъ ежечасно способныхъ давать пищевой матеріалъ эпидеміи. Во 2, мы не знаемъ подлинное число болѣвшихъ и болѣющихъ оспой и точные размѣры оспенныхъ эпидемій и наконецъ въ 3, мы не знаемъ силы этихъ эпидемій, не зная точно процента смертности отъ оспы.

Ко всему этому необходимо добавить, что по совершенному отсутствію соотвѣтственныхъ данныхъ и матеріаловъ невозможно было установить какую либо послѣдовательную связь между заболѣваніями какъ въ цѣлыхъ уѣздахъ, такъ и въ отдѣльныхъ волостяхъ и селеніяхъ. И вотъ при отсутствіи такихъ основныхъ знаній, безъ которыхъ въ сущности не можетъ быть сдѣлано дальше ни одного шага, мы все-таки ухитряемся, или правильнѣе принуждены, его дѣлать; но дѣлать гадательно, ощупью, прибѣгая къ различнымъ фигурамъ уподобленія, наведенія, предположенія, вѣроятности и т. д.

Таковъ нашъ цифровый оспенный матеріалъ. Это напередъ необходимо имѣть въ виду и не требовать отъ обзора болѣе того, что онъ можетъ представить.

Все, что я имѣлъ возможность извлечь по оспопрививанію за послѣднія 6 лѣтъ, частью изъ делегатскихъ докладовъ, частью изъ

сообщеній уѣздныхъ управъ, сгруппировано мною въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ съ цифрами родившихся *) сопоставлены огульныя цифры оспопрививыхъ по уѣздамъ и годамъ и приведены существеннѣйшія указанія о способахъ веденія самаго дѣла. Именно:

УѢЗДЫ.	Года.	Число родившихся въ селеніяхъ.	Огульное число оспопривитыхъ.	Ревакцинировано.	Организація оспопрививанія.	Ассигновка на оспопрививаніе 1900 года.
Елатомскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 9. 1900 г. стр. 15.	1894	6520	—	Не производилась.	Оспопрививаніе производится наличными фельдшерами въ апрѣлѣ и маѣ. Въ 1900 г. привлечены къ привитію въ свободное время и акушерки. Провѣрка рѣдка и случайна. См. эпид. отчеты д-ра Гаскевича. (Листокъ 1899 г. стр. 153 и отд. брошюра).	Ассигнуется на задѣльную плату оспопрививателямъ 300 руб.
	1895	7222	4530			
	1896	7203	3976			
	1897	5810	5431			
	1898	5690	6296			
	1899	5593	4659	?		
	1900	—	4040	?		
За 6 лѣтъ:	—	38038	28932	—		
Темниковскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 56. 1900 г. стр. 40.	1894	7100	—	—	Ос-ніе ведется участковыми фельдшерами и акушерками по отд. селеніямъ, въ сборныхъ избахъ, съ конца апрѣля по іюль со списками отъ священниковъ. Провѣрка при случаѣ и на выдержку. Одинъ изъ оспенниковъ крестьянинъ.	Не ассигнуется.
	1895	7441	4537	—		
	1896	7237	4826	—		
	1897	6872	4923	—		
	1898	6783	5653	404		
	1899	6707	5200	1324		
	1900	—	6048	722		
За 6 лѣтъ:	—	42140	31187	—		

*) Цифры родившихся взяты изъ „Обзоровъ Тамбовской губ.“ губернскаго статистическаго комитета соотвѣтственныхъ годовъ.

УѢЗДЫ.	Годы.	Число родившихся въ селеніяхъ.	Огульное число оспопривитыхъ.	Ревакцинировано.	Организація оспопрививанія.	Ассигновка на оспопрививаніе 1900 года.
Спасскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 100. 1900 г. стр. 51.	1894	6407	--	—	Ос-ніе ведутъ 6 крестьянъ и 4 ротн. ф-ра „на своей лошади или чаще пѣшкомъ“, посѣщая каждое селеніе и заходя въ отдѣльныя избы весной и осенью. Ревакцинація только при эпидеміяхъ. Провѣрка случайна на выдержку. См. эпидем. отчетъ д-ра Гродзинскаго. (Листокъ 1900 г. стр. 63).	Ассигнуется 10 оспенникамъ по 84 р. въ годъ—840 р.
	1895	6352	4714	12		
	1896	6547	5640	35		
	1897	6583	4181	52		
	1898	6628	5148	?		
	1899	6851	9491	?		
	1900	—	6483	85		
За 6 лѣтъ:	—	39368	35657	—		
Шацкій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 130. 1900 г. стр. 72.	1894	8139	—	—	Оспопрививаніе ведется „больничными, санитарными и волостными фельдшерами“, почти исключительно весной и лѣтомъ.	Не ассигнуется.
	1895	8601	5785	—		
	1896	8084	6564	—		
	1897	7968	6524	—		
	1898	7888	6589	984		
	1899	7752	7448	2861		
	1900	--	8104	1265		
За 6 лѣтъ:	—	48432	41014	—		
Моршанскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр 163. 1900 г. стр. 97.	1894	12907	—	—	Оспопрививаніе ведется весной и осенью „фельдшерами - оспопрививателями,“ (страниц. 163), а въ помощь имъ приглашаются „испытанные временные оспопрививатели“ (стран. 97). Прививка идетъ по селеніямъ на сборныхъ пунктахъ, а по надобности и въ отдѣльныхъ избахъ—по спискамъ священниковъ. При эпидеміяхъ въ школахъ обязательна (?) ревакцинація	Ассигнуется вознагражденіе оспопрививателямъ 1600 р.
	1895	14128	11236	—		
	1896	11667	12312	—		
	1897	13644	13147	—		
	1898	12674	18399	5956		
	1899	13569	11031	373		
	1900	—	10516	?		
За 6 лѣтъ:	—	78589	76641	—		

УѢЗДЫ.	Годы.	Число родившихся въ селеніяхъ.	Отдѣльное число оспопривитыхъ.	Ревакцинировано.	Организація оспопрививанія.	Ассигновка на оспопрививаніе 1900 года.
Кирсановскій уѣздъ.	1894	13637	—	—	Прививаютъ „главнымъ образомъ весной мѣстные фельдшера". Въ 1898 г. былъ опытъ приглашенія студентовъ; но затѣмъ онъ повидимому не повторялся. Ревакцинація въ случаяхъ эпидемій.	Ассигнуется на вознагражденіе оспопрививателямъ 200 р.
	1895	14496	10392	204		
См. делегатскіе доклады:	1896	14493	12335	Свѣдѣній		
	1897	14554	13752			
1898 г. стр. 186.	1898	14353	12690	нѣтъ.		
1900 г.—нѣтъ.	1899	14988	13053	948		
	1900	—	12225	216		
За 6 лѣтъ:	—	86521	74447	—		
Тамбовскій уѣздъ.	1894	19495	—	—	Прививаютъ главнымъ образомъ весной и частью осенью. До 1900 г. дѣйствовали пунктовые, б. ч. ротные фельдшера. Повѣрка при случаѣ. (См. эпид. отчетъ д-ра Фрумера въ „Листкѣ" 1899 г. стр. 471). Съ 1900 г. оспу прививаютъ студенты и студентки-медики.	Въ послѣдніе годы на приглашеніе 14 студентовъ ассигнуется 1680 руб.
	1895	20592	16214	—		
См. делегатскіе доклады:	1896	21275	18399	1500		
	1897	20960	17281 *)	3019		
1898 г. стр. 224.	1898	19953	18805	—		
1900 г. стр. 242.	1899	21534	15930	620		
	1900	—	16493	8207		
За 6 лѣтъ:	—	123809	103122	—		
Козловскій уѣздъ.	1894	16356	—	Свѣдѣній нѣтъ.	Въ каждомъ участкѣ, хотя и существуютъ т. наз. „*постоянные* оспопрививат. изъ ротныхъ фельдшеровъ", но они занимаются оспопрививаніемъ только 3 весеннихъ мѣсяца, а остальное время находятся то въ разъѣздахъ, то на эпидеміяхъ. Ревакцинація не постоянна, только въ эпидеміи. Контроль случаенъ.	Ассигнуется на жалованье оспопрививателямъ 2300 руб.
	1895	16882	12880			
См. делегатскіе доклады:	1896	18104	14690			
	1897	17988	14139			
1898 г. стр. 260.	1895	16634	14400	457		
1900 г. стр. 131.	1899	18199	16597	22404		
	1900	—	16708	37142		
За 6 лѣтъ:	—	104163	89414	—		

*) Изъ нихъ удачныхъ 13830, т. е. 80%.

Уѣзды.	Годы.	Число родившихся въ селеніяхъ.	Огульное число оспопрививтыхъ.	Ревакцинировано.	Организація оспопрививанія.	Ассигновка на оспопрививаніе 1900 года.
Лебедянскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 325. 1900 г. стр. 155.	1894	7226	—	—	Прививаютъ преимущественно весной и затѣмъ осенью фельдшера, ведя оспопрививаніе какъ побочное дѣло за добавочное вознагражденіе 40—60 руб. въ годъ. Ревакцинація при эпидеміяхъ. Контроль фиктивенъ.	Ассигнуется на вознагражденіе оспопрививателей 1200 руб.
	1895	7630	5366	8		
	1896	7443	6308	14		
	1897	7090	5986	12		
	1898	6706	7518	—		
	1899	7027	5442	—		
	1900	—	6736	2897		
За 6 лѣтъ:	—	43122	37356	—		
Липецкій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 383. 1900 г.—нѣтъ	1894	7801	—	Свѣдѣній нѣтъ.	Оспопрививаніе производится весной и осенью приглашаемыми на это время ротными фельдшерами за 15 руб. въ мѣсяцъ. Ревакцинація при эпидеміяхъ.	Ассигнуется на жалованье оспопрививателямъ 300 руб.
	1895	8197	7870			
	1896	8670	8152			
	1897	8296	7536			
	1898	8265	Свѣдѣ-			
	1899	8664	ній			
	1900	—	нѣтъ.			
За 6 лѣтъ:	—	49893	—	—		
Усманскій уѣздъ. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 459. 1900 г.—нѣтъ	1894	11284	—	—	Прививаютъ весной и осенью временно приглашаемые ротные фельдшера. Ревакцинація ведется осенью въ школахъ.	Ассигнуется на вознагражденіе оспопрививателямъ 500 руб.
	1895	11868	9036	1985		
	1896	10640	9242	2383		
	1897	12707	11827	2483		
	1898	11969	9567	3647		
	1899	13439	10377	3406		
	1900	—	11784	4106		
За 6 лѣтъ:	—	71907	61833	18010		

УѢЗДЫ.	Годы.	Число родившихся въ селеніяхъ.	Огульное число оспопривитыхъ.	Ревакцинировано.	Организація оспопрививанія.	Ассигновка на оспопрививаніе 1900 года.
Борисоглѣбскій уѣз. См. делегатскіе доклады: 1898 г. стр. 468. 1900 г. стр. 185.	1894	18129	—	Свѣдѣній нѣтъ.	Прививаютъ фельдшера, служащіе въ больницахъ и на пунктахъ (по 10 к. за каждаго привит.) главнымъ образомъ весной и затѣмъ осенью. Ревакцинація ведется въ нѣкотор. участкахъ вновь поступающимъ ученикамъ въ школахъ.	Ассигнуется на плату фельдшерамъ 1375 р.
	1895	16175	14697			
	1896	12548	13747			
	1897	13153	13507			
	1898	12012	12762			
	1899	13639	15920			
	1900	—	16516	2792		
За 6 лѣтъ:	—	85656	87149	—		
Итого по губерніи.	1894	135001	—	—	Тоже безъ Липецкаго уѣз.	—
	1895	139584	107257	—	127200 — или 1 —	—
	1896	133911	116191	—	131387 99387 1,03 1	—
	1897	135625	118234	—	125241 108039 0,98 0,09	—
	1898	129555	117827	—	127329 110698 1,001 1,11	—
	1899	137962	115148	—	121290 117827 0,95 1,18	—
	1900	—	115653	—	129298 115148 1,01 1,15	—
					— 115653 — 1,16	10295
Всего за 6 лѣтъ.	—	811638	690310	—	— — Въ средн:	—
Безъ Липецкаго у.	—	—	—	—	671745 666752 0,99 1,12	—

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ дѣлаю еще слѣдующія сопоставленія числа оспопрививтыхъ съ числомъ родившихся по уѣздамъ за 6 лѣтъ:

УѢЗДЫ.	Родилось въ теченіе 94, 95, 96, 97, 98 и 99 г.г.	Умерло *) 27% до 1 г. безъ прививтія.	Переживало (осталось).	Привито въ теченіе 95, 96, 97, 98, 99 и 1900 г.	На 1000 оставшихся (пережившихъ).
Елатомскій	38038	10270	27768	28932	1042
Темниковскій	42140	11378	30762	31187	1013
Спасскій	39368	10629	28739	35657	1240
Шацкій	48432	13077	35355	41014	1160
Моршанскій	78589	21219	57370	76641	1335
Кирсановскій	86521	23360	63161	74447	1177
Тамбовскій	123809	33428	90381	103122	1140
Козловскій	104163	28124	76039	89414	1175
Лебедянскій	43122	11643	31479	37356	1186
Липецкій	49893	13471	36422	—	—
Усманскій	71907	19415	52492	61833	1178**)
Борисоглѣбскій	85656	23127	62529	87149	1393
По губерніи	811637	219142	592496	666752	—
Безъ Липецкаго уѣзда.	761745	205671	556074	666752	1200

Всматриваясь въ приведенныя свѣдѣнія и принимая во вниманіе всѣ ихъ недостатки, нужно сказать все-таки, что онѣ представляются достаточно поучительными. Именно онѣ выясняютъ слѣдующія положенія:

1. Самая организація оспопрививанія въ Тамбовской губерніи крайне неудовлетворительна. Такая чрезвычайно важная, почти единственная въ своемъ родѣ санитарная мѣра, благодаря которой

*) Точнаго числа умершихъ до 1 года за всѣ приведенные 6 лѣтъ у насъ нѣтъ. Но въ сельскомъ православномъ населеніи губерніи за 3 года, 1895-1897, по метрическимъ даннымъ, умерло дѣтей до 1 года именно 27%; поэтому я принялъ туже цифру, *какъ приблизительную*, и для вышеприведеннаго расчета. (См. таблицы род. и ум. дѣтей Тамбовской губ. въ „Листкѣ“ 1898 г. № 12, стр. 264).

**) Ревакцинація за всѣ 6 лѣтъ извѣстна только въ одномъ Усманскомъ у. и если сдѣлать расчетъ вмѣстѣ съ ней, то получимъ на 1000 пережившихъ дѣтей 1520 привитій, т. е. Усманскій уѣздъ станетъ выше всѣхъ остальныхъ уѣздовъ по наибольшему развитію оспопрививанія.

можно довести заболѣваемость оспой почти до нуля,—во 1, отдана въ руки почти исключительно ротныхъ фельдшеровъ (и акушерокъ), т. е. лицъ, совершенно не имѣющихъ понятія о дѣлѣ и, по своему невѣжеству, совершенно неспособныхъ вести его; къ тому-же провѣрка дѣятельности ихъ, можно сказать, не существуетъ.—2. Имѣя въ виду ежедневную возможность заноса заразы и массу для нея горючаго матеріала въ селеніяхъ, эта благодѣтельная мѣра проводится не круглый годъ, а какіе-нибудь 3, много 4 мѣсяца, оставляя населеніе почти на произволъ судьбы остальныя $^3/_4$ года.—3. На такую, въ высокой степени плодотворную мѣру ассигнуется только полтора (1,50%) процента всѣхъ медицинскихъ смѣтъ губерніи, въ то время, какъ напр., на содержаніе пунктовыхъ фельдшеровъ и ихъ амбуляторій, т. е. завѣдомо безполезныхъ, говоря снисходительно, учрежденій, назначается не менѣе 5—6%. *) 4. Возобновительныя прививки, т. наз. ревакцинаціи, находятся въ зачаточномъ періодѣ и вообще усиленное прививаніе всюду начинается не до эпидеміи, съ цѣлію предупрежденія самой возможности появленія ея, а уже post factum, уже по обнаруженіи массы оспенныхъ заболѣваній и почти всегда спустя значительное время, когда эпидемія сама начнетъ приближаться къ благополучному концу, поглотивъ все для нея возможное число жертвъ. Въ этомъ смыслѣ оспенный вопросъ имѣетъ большое сходство съ пожарнымъ: огонь,—мало думая о предупрежденіи пожаровъ,—начинаютъ тушить уже въ разгарѣ ихъ и въ результатѣ—опустошенныя селенія огнемъ, какъ въ первомъ случаѣ оспой. Въ общемъ получается впечатлѣніе будто оспопрививаніе ведется не какъ безусловная, самостоятельно необходимая санитарная мѣра, но практикуется въ большей или меньшей зависимости отъ заболѣваній натуральною оспою, подъ ихъ давленіемъ.

II. Несмотря на такую печальную внутреннюю сущность дѣла, съ внѣшней стороны оно обстоитъ, на первый взглядъ, вполнѣ удовлетворительно. Я не разбираюсь, въ какомъ уѣздѣ оспопрививаніе идетъ лучше, въ какомъ хуже и имѣю въ виду всю губернію, за исключеніемъ Липецкаго у., о которомъ у насъ нѣтъ полныхъ свѣдѣній за разсматриваемое шестилѣтіе.

---

*) Точно вычислить процентъ не удалось за отсутствіемъ свѣдѣній, сколько именно пунктовыхъ фельдшеровъ въ губерніи и какое они получаютъ содержаніе. Кромѣ того въ указанный % не введена стоимость лѣкарствъ, истрачиваемыхъ фельдшерами, не говоря уже о томъ неуловимомъ вредѣ, который приносятъ они неправильными діагнозами, неправильнымъ лѣченіемъ, проволочкой времени и затягиваніемъ болѣзней.

Правда, если сравнить годовыя цифры привитій по губерніи, то хотя и можно замѣтить, что онѣ выказываютъ нѣкоторое стремленіе увеличиваться, но это возрастаніе ничтожно: такъ, если число привитій 1895 г. (см. выше въ таблицѣ) принять за *единицу*, то въ 1900 г. оно доходитъ только до 1,16, а въ среднемъ за 6 лѣтъ— 1,12, т. е. получается дробь, которая не свидѣтельствуетъ о слишкомъ быстрыхъ шагахъ оспопрививанія. Но если, съ другой стороны, сопоставить число родившихся дѣтей, вычисливъ *приблизительно* умершихъ до 1 года безъ привитія, т. е. сопоставить числа подлежавшихъ привитію дѣтей и числа оспопривитій (беря пока огульную цифру этихъ послѣднихъ, такъ какъ въ сущности % удачно привитыхъ неизвѣстенъ), то мы найдемъ, что въ среднемъ, въ 11 уѣздахъ губерніи за послѣднія 6 лѣтъ на каждую 1000 переживавшихъ дѣтей, оспа прививалась 1200 лицамъ, т. е. большему числу. Другими словами, мало того, что прививались всѣ родившіяся и переживавшія годъ дѣти, но захватывались--не считая ревакцинированныхъ—еще 200 человѣкъ другихъ возрастовъ, можетъ быть младше, можетъ быть старше годового. Результатъ прекрасный.

Если-же мы примемъ—и думается не погрѣшая противъ истины— въ среднемъ приблизительно только 80% удачъ, то приведенныя выше 1200 привитій падаютъ до 960; но если сюда же присоединить неизвѣстную въ точности цифру ревакцинацій, то надо полагать, что во всякомъ случаѣ окажется, что оспа привилась изъ года въ годъ 1000 на 1000.—Однако такому успѣшному ходу дѣла противорѣчитъ именно то обстоятельство, что оспенныя эпидеміи не переводятся въ губерніи и слѣдовательно вышеприведенныя благопріятныя цифры оспопрививаній не вѣрны; или онѣ показываются оспопрививателями ложно, или процентъ удачныхъ привитій гораздо ниже.

Дѣйствительно, если взглянуть на таблицу оспенныхъ заболѣваній, записанныхъ врачами за разсматриваемые 3 года, то мы увидимъ, что ни одинъ уѣздъ не былъ свободенъ отъ большихъ или меньшихъ оспенныхъ эпидемій. Именно было больныхъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	7	5	—	213	702	33	220	707	33	12	948	960
Темниковскій	—	—	—	21	88	89	21	88	89	—	198	198
Спасскій	8	17	3	276	959	5	284	976	8	28	1240	1268
Шацкій	—	3	—	275	225	76	275	228	76	3	576	579
Моршанскій	5	4	7	282	178	16	287	182	23	16	476	492
Кирсановскій	4	—	—	104	131	95	108	131	95	4	330	334
Тамбовскій	15	23	23	269	534	439	284	557	462	61	1242	1303
Козловскій	2	12	23	55	708	943	57	720	966	37	1706	1743
Лебедянскій	1	1	—	167	75	1	168	76	1	2	243	245

Липецкій	—	1	1	27	221	208	27	222	209	2	456	458
Усманскій	1	2	1	17	39	84	18	41	85	4	140	144
Борисоглѣбскій . .	—	3	6	11	58	569	11	61	575	9	638	647
Итого . . .	43	71	64	1717	3918	2558	1760	3989	2622	178	8193	8371
Слѣдуетъ считать собственно:				2486	4118	2558	2529	4189	2622	178	9162	9340

Примѣчаніе къ таблицѣ.—Карточки оспенныхъ больныхъ, по которымъ составлена эта таблица, въ 1898 г. по Елатомскому уѣзду не доставлялись во время эпидеміи ни участковыми врачами, ни эпидемическимъ, а затѣмъ изъ отчета послѣдняго (Листокъ 99 г. № 5) выяснилось, что къ показаннымъ выше 213 (по карточкамъ) больнымъ слѣдуетъ добавить еще не менѣе 769 (не записанныхъ на карточки) и считать 982 чел. Тоже и въ 99 г.: къ 702 слѣдуетъ добавить 199 и считать 902 больныхъ. Дѣлая эту поправку къ Елатомскому у., мы получимъ въ немъ за 3 года не менѣе 1916, а по губерніи—не 8193, а 9161 больныхъ оспою. Эта цифра и принята при дальнѣйшихъ разсчетахъ.—Если же взять цифру умершихъ отъ оспы за 3 года по метрикамъ, приведеннымъ ниже—4190 и принять, что весьма вѣроятно, что она составляетъ не менѣе 25% болѣвшихъ, то число больныхъ опредѣлится почти въ 17000 человѣкъ (16760).

1898 годъ. Судя по нашимъ (приведеннымъ выше) свѣдѣніямъ, въ первой половинѣ 1898 г., съ котораго они ведутъ свое начало, оспенныя эпидеміи существовали въ 3 сѣверныхъ уѣздахъ: Спасскомъ (Дракинская в.), Шацкомъ (главнымъ образомъ Ямбирская и Тародѣевская в.) и Моршанскомъ (Н. Отормская и Рянзенская в.) и въ меньшей степени въ Кирсановскомъ (Глуховская и Иноковская в.), Лебедянскомъ (Трубетчинская в.) и Липецкомъ (Бутырская в.). Слѣдовательно, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, эпидеміи наблюдались собственно въ 6 уѣздахъ и 9—10 волостяхъ, но въ маѣ всѣ онѣ пришли уже къ концу и іюнь, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы прошли сравнительно благополучно, давъ во всей губерніи только до 125 заболѣваній. Но съ октября—ноября, т. е. *тотчасъ послѣ оспопрививательнаго сезона*, въ 8 уѣздахъ уже вспыхнули новыя эпидеміи: въ Елатомскомъ, въ волостяхъ Арабьевской, Алферьевской, Ермоловской, Б. и К. Кусморскихъ, Высокополянской и П. Пеньковской; *) въ Стрѣльниковской в. Темниковскаго у.; въ Жуковской, Устьинской, Зарубкинской и Кириловской в. Спасскаго у.; въ П. Канабѣевской и вторично въ Ямбирской Шацкаго у.; въ Царевской в. Кирсановскаго у.; въ Горѣльской и Лысогорской в. Тамбовскаго у.; въ Вышневской в. Козловскаго у. и въ Куйманской, Каликинской и Б. Хомутецкой в. Лебедянскаго уѣзда. При этомъ въ Горѣльской в. Тамбовскаго у.

*) По отчету д-ра Гаскевича („Листокъ“ 1899 г. № 5, стр. 154) оспенная заболѣванія въ уѣздѣ начали появляться еще съ іюля 98 г., а въ концѣ сентября была уже настоящая эпидемія, борьба съ которой была признана „не подъ силу“ мѣстному персоналу.

и особенно въ волостяхъ Ардабьевской, Алферьевской, Ермоловской и М. Кусморской Елатомскаго у. эпидеміи приняли громадные размѣры.

1899 годъ. Въ большей половинѣ перечисленныхъ волостей однако къ январю 1899 г. эпидеміи затихли, проявляясь уже лишь отдѣльными заболѣваніями. Въ другой-же половинѣ случаевъ онѣ перешли и на 1899 г., давши въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весьма значительныя числа больныхъ, такъ что въ первой половинѣ и особенно началѣ года, эпидеміи свирѣпствовали въ 10 уѣздахъ и 32 волостяхъ; именно въ Елатомскомъ (волости Б. Починская, Потапьевская, особенно Нащинская, частью Савватемская, П. Пеньковская и Мокринская); Темниковскомъ у. (Шалинская в.); Спасскомъ (Майданская, Сп. Городская, Зарубкинская, Кирилловская), Шацкомъ у. (П. Канабѣевская, Н. Березовская, частію Ольховская в.); Моршанскомъ у. (Ольховская, Земетчинская, Матчерская в.); Кирсановскомъ у. (Царевская и Балыклейская в.); въ сѣверозападной части Тамбовскаго у. (Черняновская, Горѣльская, Лысогорская, Б. Двойневская, Куньевская, Б. Новиковская, Грачевская и др.); Козловскомъ у. (Тютчевская, частью Волчковская, Сеславинская и особенно Вышневская); Лебедянскомъ у., (Каликинская); Липецкомъ у. (частью Грязинская и Шехманская, въ которой эпидемія, обнаружившись въ апрѣлѣ, тянулась въ теченіе всего года и перешла на 1899 г.). За исключеніемъ этой волости, во всей губерніи эпидеміи къ лѣтнимъ мѣсяцамъ окончились почти совершенно; но появились за то въ большей или меньшей степени въ разные мѣсяца второго полугодія въ 18 новыхъ волостяхъ 9 уѣздовъ: въ Котелинской Елатомскаго у.; Кочемировской Темниковскаго; Салтыковской, Дракинской, Липяговской и вторично въ Сп. Городской Спасскаго у.; въ Н. Томниковской Шацкаго; Красивской и К. Салтыковской Кирсановскаго; Б. Липовицкой и въ декабрѣ нѣсколько случаевъ вторично въ Б. Новиковской Тамбовскаго у. (въ Б. Липовицкой в. въ сущности небольшая эпидемія началась еще весной и не прекращалась круглый годъ). Дальше въ Х. Богоявленской, Ил. Рождественской, Жидиловской (съ ноября), Гр. Стрѣлецкой (съ октября), Хмѣлевской, Б. Суренской, Песчанской и др. Козловскаго у. и наконецъ въ Чемлыкской в. Усманскаго у. Нужно думать, по нѣкоторымъ соображеніямъ, что въ декабрѣ же 1899 г. началась эпидемія оспы и въ Шапкинской в. Борисоглѣбскаго у. Въ Темниковскомъ, Спасскомъ и особенно въ Моршанскомъ и Усманскомъ у., судя по метрическимъ даннымъ, въ 1898—1900 г.г. были гораздо большія эпидеміи, нежели показываютъ записи врачей: вѣроятно очень многіе больные или не обращались къ врачамъ, или не были записаны на карточки.

Въ общемъ 1899 годъ далъ огромныя цифры больныхъ оспой; именно съ 2500 случаевъ, извѣстныхъ врачамъ въ 1898 г., теперь ихъ было записано уже болѣе 4000.

1900 годъ. Въ 5 уѣздахъ эпидеміи оспы перешли и на 1900 г. и въ первые мѣсяцы его наблюдались въ Темниковскомъ у. (Кочемировская, Широмасовская в.), Шацкомъ (Барковская и Н. Томниковская в.), въ южной части Кирсановскаго у. (К. Салтыковская, Балыклейская, Красивская, Чернавская в.), главнымъ образомъ въ юго-западной части Тамбовскаго у. (Экстальская, Куньевская, Сосновская, Каріановская, Б. Лазовская, Кочетовская, Абакумовская и Мельгуновская в.). Въ Тамбовскомъ у. эпидеміи тянулись почти круглый годъ съ небольшими перерывами лишь въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ. Далѣе въ Козловскомъ у., заболѣванія оспой господствовали почти исключительно въ первомъ полугодіи, хотя въ 2—3 волостяхъ тянулись цѣлый годъ (именно эпидеміи наблюдались разсѣянно по всему уѣзду, въ волостяхъ: С. Юрьевской, Ил. Дмитріевской, Сеславинской, круглый годъ, Х. Богоявленской, Ил. Рождественской, Жидиловской, Изосимовской, Епанчинской—тоже цѣлый годъ, Ярославской, Бибиковской, Стежинской, Н. Дегтянской, Челнавской, Н. Никольской, Б. Суренской, Песчанской, Тр. Дубровской, Волчковской); въ Липецкомъ у. въ теченіе полгода въ волостяхъ Сокольской, Фащевской, Грязинской, Ивановской, Б. Избердѣевской, Шехманской; въ Усманскомъ у. въ Карпельской и Мордовской; въ Борисоглѣбскомъ, въ теченіе цѣлаго года въ восточной полосѣ его (волости Уваровская, Подгоринская, Н. Чуевская, Мучкапская, Шапкинская и Заполатовская). Такимъ образомъ оспенныя эпидеміи были въ 8 уѣздахъ и 48 волостяхъ и хотя, повидимому, уступали въ количествѣ больныхъ предшествующему году, однако всетаки въ 1900 году ихъ было записано врачами болѣе $2^1/_2$ тысячъ человѣкъ.

Конечно было бы поучительно и интересно прослѣдить послѣдовательность зараженій оспой, переходъ ея изъ одного села въ другое, изъ одной волости въ слѣдующую и изъ уѣзда въ уѣздъ, дознаться, когда, какъ и откуда заносится вообще оспа въ Тамбовскую губернію. Но, не говоря уже о непосильности такоготруда для одного человѣка при данныхъ условіяхъ, мы не имѣемъ почти никакихъ матеріаловъ въ этомъ направленіи. Намъ неизвѣстны начала заболѣваній въ селеніяхъ, неизвѣстенъ порядокъ, въ которомъ они идутъ не только въ селеніяхъ и волостяхъ, но даже въ уѣздахъ. Поэтому и приходится ограничиться тѣми общими данными, которыя приведены.

Въ общемъ за 3 года оспенныя заболѣванія не прекращались въ губерніи ни на одинъ мѣсяцъ; эпидеміи же волнами прошли по ней съ сѣвера на югъ, захвативъ 233 волости (изъ 327)—70% и 837 селе-

ній, т. е. болѣе четвертой ихъ части, поразивъ не менѣе 10 тысячъ лицъ и унеся, по метрическимъ даннымъ, болѣе 4000 жертвъ въ могилу. *)

При этомъ наиболѣе всего заболѣвали разумѣется дѣти, главнымъ образомъ до 5-лѣтняго возраста и преимущественно въ зимніе и весенніе мѣсяцы.

Именно за 3 года было больныхъ:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	
Дѣтей до 16 лѣтъ	51	45	96	3119	3312	6431	3170	3357	6527	78,0
Взрослыхъ отъ 16 до 51 г.	45	37	82	843	903	1746	888	940	1828	21,8
Стариковъ за 50 л.	—	—	—	2	6	8	2	6	8	0,2
Возрастъ не означенъ	—	—	—	5	3	8	5	3	8	
Всего	96	82	178	3869	4224	8193	4065	4306	8371	100
%	54	46	100	48,5	51,5	100	48,3	51,5	100	—

Слѣдовательно женскаго пола оказывается на 3% болѣе нежели мужскаго. Тоже преобладаніе женщинъ наблюдается и въ другихъ губерніяхъ, напр.

		Муж. п.	Жен. п.
Въ Курской г.	(за 1891—1895 г.) [1]	49,4%	50,6%
„ Воронежской г.	(за одинъ 1899 г.) [2]	48,7%	51,3%
„ Тамбовской г.	(наше 3-лѣтіе)	48,5%	51,5%

Въ Херсонской-же губ. можетъ быть вслѣдствіе мѣстныхъ условій, или особаго состава населенія, замѣчается обратное явленіе, тамъ мужскій п. далъ 51,3%, женскій 48,7% (на періодъ 1887—1897 г.) [3]. Въ нашей губерніи записано значительно болѣе мужскаго пола въ городахъ.

Такое-же сходство существуетъ и въ возрастномъ составѣ больныхъ:

	Дѣти до 15 лѣтъ.	Взрослые.	Старики.	?
Курская губ.	85,0	14,7	0,3	
Воронежская губ.	71,2	27,6	—	1,1
Херсонская губ.	82,4	17,5	0,5	—
Тамбовская губ.	78,0	21,8	0,2	

*) По отчетамъ эпидемическихъ врачей Гаскевича, Гродзинскаго и Фрумера, смертность въ разныхъ мѣстахъ Елатомскаго, Спасскаго и Тамбовскаго у. — колебалась отъ 8 до 18%, въ среднемъ—12%. Но они вели свои наблюденія большею частью подъ конецъ эпидемій; разгаръ же ихъ давалъ вѣроятно вдвое больше умершихъ.

[1]) В. И. Ассѣевъ. Обзоръ данныхъ о заболѣваемости населенія въ Курской губерніи.

[2]) Н. И. Тезяковъ и другіе. Заболѣваемость населенія Воронежской губ. въ 1899 г.

[3]) П. Н. Лебедевъ. Оспенныя эпидеміи въ Херсонской губ.

По временамъ года больные были записаны:

Весной	2609	или 31,8%
Лѣтомъ	847	„ 10,3%
Осенью	1544	„ 18,8%
Зимой	3193	„ 39,0%

Подробныя цифры по уѣздамъ, годамъ и мѣсяцамъ приведены ниже, въ особой таблицѣ.

Такимъ образомъ лѣтомъ наблюдается самое малое число больныхъ; затѣмъ осенью оно увеличивается, доходитъ до наибольшей цифры зимой, уменьшаясь нѣсколько весной, и далѣе быстро падаетъ лѣтомъ. Наиболѣе больныхъ приходится на февраль и потомъ мартъ, наименьше на августъ.

При сравненіи съ другими мѣстностями типъ наибольшаго подъема заболѣваній зимой и весной, и паденія лѣтомъ и осенью въ общемъ сохраняется вездѣ:

		Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.
Курская г.	(1891—1895)	38,1	6,9	5,9	49,1
Воронежская г.	(одинъ 1899)	43,9	10,7	8,9	36,6
Херсонская г.	(1887—1897)	28,4	10,7	25,2	35,7
Тамбовская г.	(трехлѣтіе)	31,8	10,3	18,8	39,0

но въ Курской губ. минимумъ падаетъ на осень, а въ Воронежской минимумъ на осень, а максимумъ на весну, что нерѣдко можетъ зависѣть отъ различныхъ причинъ, отъ болѣе или менѣе энергичнаго оспопрививанія, отъ ряда мелкихъ эпидемій, которыя могутъ быть во всякое время года вслѣдствіе случайныхъ, неоднократныхъ заносовъ заразы, или наоборотъ, отъ одной обширной эпидеміи въ какой либо годъ, которая способна совершенно измѣнить обычный типъ заболѣваній. Напр., если взять ту же Курскую г. за другой періодъ времени, именно 1885—1891 г., то мы получимъ цифры вполнѣ сходныя съ нашими: весна—27,5, лѣто 8,5, осень 15,7, зима 48,2.

Наиболѣе пострадавшими уѣздами (какъ это видно изъ таблицы на стр. 72) были Елатомскій, давшій, по нашимъ цифрамъ, 112 больныхъ и Спасскій—62 на 1000 родившихся. Наименѣе пораженными оказались Темниковскій, Кирсановскій и Усманскій (9,7 и 4 на 1000 род.) *).

*) Въ приведенной таблицѣ сопоставляется оспопрививаніе съ оспенными заболѣваніями, но потому, что у насъ усиленно начинаютъ прививать оспу не до эпидеміи, а во время ея, между оспопрививаніемъ и числомъ больныхъ нѣтъ наглядной зависимости; скорѣе выходитъ какъ будто такъ, что гдѣ меньше оспопрививанія—тамъ меньше и больныхъ и обратно. См., напр., уѣзды Темниковскій, Кирсановскій, Усманскій, а также Елатомскій, Козловскій.

Оспа и оспопрививаніе въ селеніяхъ (безъ городовъ) за 3 года.

УѢЗДЫ.	Число пораженныхъ оспой. Волостей.	Селеній.	%	Записано оспенныхъ больныхъ 1900 г.).	На 1000 родившихся за время 97, 98 и 99 г.	Родилось за 3 года 97, 98 и 99.	Умерло до 1 года (27%).	Осталось въ живыхъ.	Оспопрививаній за 98, 99 и 1900 г.	На 1000 оставшихся въ живыхъ.
Елатомскій	24	86	35	1916	112	17093	4615	12478	14995	1202
Темниковскій	16	38	15	198	9	20362	5498	14864	16901	1137
Спасскій	14	59	48	1240	62	20062	5417	14645	21122	1442
Шацкій	21	62	27	576	25	23608	6374	17234	22141	1285
Моршанскій	22	49	22	476	12	39887	10769	29118	39946	1371
Кирсановскій	20	52	14	330	7	43895	11851	32044	37968	1185
Тамбовскій	27	142	29	1242	20	62447	16861	45587	51228	1124
Козловскій	34	187	46	1706	32	52821	14262	38559	47705	1237
Лебедянскій	11	29	14	243	12	20823	5622	15201	19696	1295
Липецкій	11	56	37	456	18	25225	6811	18414	—	—
Усманскій	14	40	15	140	3,7	38115	10291	27824	31728	1140
Борисоглѣбскій	19	37	16	638	16	38804	10477	28327	45198	1600
По губерніи	233	837	26	9161	22,7	403142	108848	294291	—	—
Безъ Липецк. у.	222	781	24,4	8705	23,0	377917	102037	275880	348628	1263

Въ среднемъ по губерніи за 3 года (по карточкамъ врачей) приходится 23 больныхъ на 1000 родившихся (а судя по метрическимъ даннымъ смертности до 45). Въ нѣкоторыхъ-же селеніяхъ нужно думать, дѣти переболѣли прямо поголовно. Такъ въ Солдатской слободѣ Лысогорской в. Тамбовскаго у. приходится 1 оспенный больной на 11 жителей *всѣхъ возрастовъ;* въ Крутомъ и Каменкѣ Салтыковской вол. Спасскаго у. по 1 на 9; въ Б. и М. Ардабьевѣ Елатомскаго у. по 1 на 7; въ Которовѣ М. Кусморской в. и Саврамамышевѣ Нащинской в. по 1 на 6; въ Урдовѣ Ермоловской в. 1 больной на 5 жителей *всѣхъ возрастовъ* *).

*) По метрическимъ даннымъ, т. е. по опредѣленіямъ приходскихъ священниковъ, доставляющихъ ежемѣсячныя свѣдѣнія объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней во врачебное отдѣленіе, всѣхъ умершихъ отъ оспы за 3 разсматриваемые года было 4190 человѣкъ. Именно по годамъ и уѣздамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Такіе размѣры оспенныхъ эпидемій напоминаютъ собою давно прошедшія времена, когда еще не было найдено оспопрививанія и если-бы не убѣдительнѣйшія цифры, которыя при томъ еще завѣдомо ниже дѣйствительныхъ, то трудно повѣрить, что даже и теперь, спустя 100 лѣтъ послѣ открытія Дженера и 35 лѣтъ по основаніи земской медицины—возможны еще такія громадныя повальныя заболѣванія оспой, распространяющіяся на цѣлые уѣзды.

Обращаясь къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ эпидеміями, слѣдуетъ сказать, что на бумагѣ выработано много прекрасныхъ указаній (см. II губ. совѣщаніе врачей 1898 г. Вып. I, стр. 30 и сл.), сущность которыхъ сводится къ тому, что выслѣживать появленіе всякихъ заразныхъ заболѣваній, стало быть и оспенныхъ, должны уѣздныя медицинскія организаціи; при чемъ, при обнаруженіи первыхъ-же случаевъ, онѣ должны, конечно тотчасъ, безотлагательно принимать всѣ необходимыя мѣры,—въ данномъ случаѣ усиленно прививать предохранительную оспу, уединять и лечить больныхъ, вести обеззараживa-

Уѣзды.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего за 3 года.	% къ числу больныхъ показан. врач.
Въ Елатомскомъ уѣз.	531	245	19	795	41%
„ Темниковскомъ „	13	99	50	162	81% ?
„ Спасскомъ „	227	547	9	783	63% ?
„ Шадкомъ „	49	39	47	135	24%
„ Моршанскомъ „	276	241	65	582	?
„ Кирсановскомъ „	37	53	59	149	45%
„ Тамбовскомъ „	92	170	190	452	36%
„ Козловскомъ „	13	128	339	480	28%
„ Лебедянскомъ „	69	38	—	107	44%
„ Липецкомъ „	9	33	99	141	31%
„ Усманскомъ „	55	31	101	187	?
„ Борисоглѣбскомъ „	20	27	170	217	34%
По губерніи	1391	1651	1148	4190	—
% къ числу больныхъ, показанныхъ врачами	56%	40%	45%		ок. 46%

Сравнивая эти цифры съ приведенными выше цифрами больныхъ, мы увидимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ умершихъ показано больше, нежели больныхъ. Такъ напр. въ Моршанскомъ у. больныхъ оспой записано 476, а умершихъ 582, въ Усманскомъ больныхъ 140, умершихъ 187; также—или много умершихъ, или мало больныхъ оказывается въ Темниковскомъ и Спасскомъ уѣздахъ, гдѣ процентъ смертности выходитъ уже слишкомъ великъ. Въ общемъ 4190 умершихъ составляютъ около 46% извѣстнаго врачамъ числа больныхъ (9162). Но насколько точно сосчитаны умершіе отъ оспы и какой дѣйстительно они составляютъ процентъ—неизвѣстно. Несомнѣнно повидимому одно, что число больныхъ оспой, обращавшихся къ врачамъ—мало, и потому цифры записанныхъ ими больныхъ гораздо ниже фактическаго; особенно, нужно думать, въ приведенныхъ выше уѣздахъ, Моршанскомъ, Усманскомъ, Темниковскомъ и Спасскомъ.

ніе домовъ и вещей, дѣлать соотвѣтственныя санитарно-предупредительныя наставленія и внушенія населенію и проч. Но когда уѣздныя средства исчерпываются, а между тѣмъ, *несмотря на все предпринятое*, эпидемія растетъ, т. е., какъ обыкновенно говорятъ, „когда одному уѣздному земству борьба съ эпидеміей становится не подъ силу“, то оно обращается за помощью къ губернскому, которое и является на мѣсто со своимъ эпидемическимъ отрядомъ (врачи, фельдшера, сестры милосердія). Такъ гласитъ бумага, въ существѣ-же дѣло обстоитъ нѣсколько иначе.

Земскіе врачи далеко не всегда узнаютъ во-время о первыхъ заболѣваніяхъ; а при своевременности полученныхъ свѣдѣній,—по причинѣ обширности своихъ врачебныхъ округовъ и малочисленности личнаго медицинскаго состава участковъ,—обыкновенно не могутъ сосредоточить постоянно достаточнаго вниманія хотя бы даже на одномъ или двухъ селеніяхъ, удаленныхъ отъ врачеб. пункта; не могутъ выдѣлить туда кого либо для постояннаго пребыванія; фельдшера наѣзжаютъ туда „провѣдать“ больныхъ ненадолго, въ свободное отъ занятій время; словомъ, не могутъ предпринять что-либо серьезное, обрывающее эпидемію и въ результатѣ какъ-то почти всегда является такое положеніе, что такъ называемые первые случаи остаются не замѣченными, затѣмъ заболѣванія учащаются, прервать и остановить ихъ одними временными наѣздами не удается, онѣ принимаютъ эпидемическій характеръ, попытки что нибудь сдѣлать (да ничего и не дѣлается въ смыслѣ „борьбы“) сводятся къ нулю и уѣздная земская управа, обыкновенно сообщая губернской уже о развившейся эпидеміи, замѣчаетъ, что одному уѣздному земству борьба съ ней оказалась „не подъ силу“, почему и ходатайствуется о присылкѣ губернскаго эпидемическаго отряда. При этомъ приводятся (однако далеко не всегда) статистическія свѣдѣнія, когда эпидемія началась, въ сколькихъ селеніяхъ и дворахъ существуетъ, сколько было больныхъ, сколько умерло и пр., все, какъ требуется; нерѣдко впрочемъ дѣло обходится и безъ этихъ данныхъ. [1]) Но во всякомъ случаѣ, губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи ни одного постояннаго опытнаго, освоившагося уже эпидемическаго врача, который тотчасъ же поѣхалъ-бы на эпидемію и сразу сумѣлъ-бы направить дѣло и ни одного такого-же фельдшера, который бы былъ уже достаточно дисциплинированъ въ извѣстномъ эпидемическомъ направленіи,—тѣмъ

[1]) Къ сожалѣнію, мы совершенно нигдѣ не находимъ никакихъ свѣдѣній о тѣхъ случаяхъ, когда эпидеміи обрываются и останавливаются „силами однихъ уѣздныхъ земствъ“. А какъ бы было поучительно знать, какъ именно это удается, что именно дѣлается, при какихъ условіяхъ и усиліяхъ? Или можетъ быть потому нѣтъ и свѣдѣній, что нѣтъ такихъ фактовъ?

не менѣе обыкновенно отвѣчаетъ уѣздной управѣ, что въ виду отсутствія эпидемическаго персонала, она открываетъ ей кредитъ на столько-то врачей, столько-то фельдшеровъ и предлагаетъ пригласить ихъ самой уѣздной управѣ [1]).—Тогда, послѣ такой неизбѣжной предварительной переписки, начинаются поиски врачей и фельдшеровъ, оповѣщенія въ газетахъ, частныя сношенія съ знакомыми лицами и т. д.; проходятъ недѣли, мѣсяцъ, два, а то и болѣе. Эпидемія, предоставленная самой себѣ, идетъ своимъ чередомъ, оканчивается въ одномъ селеніи, начинается въ другомъ, потомъ и въ третьемъ... Наконецъ врачъ найденъ, а фельдшера отысканы даже ранѣе и уже посланы. Но совершенно неопытный врачъ, являясь въ совсѣмъ ему невѣдомую мѣстность и обстановку, прежде всего начинаетъ знакомиться съ положеніемъ дѣла, приноравливаться къ нему и окружающимъ условіямъ и въ этомъ проводитъ еще 7—10 дней, пока не попадетъ въ колею.

Что касается до фельдшеровъ, то они всегда оказываются ни болѣе, ни менѣе какъ ротными, т. е. ровно ничего не понимающими въ медицинскомъ дѣлѣ вообще и въ эпидемическомъ въ частности, солдатами и обыкновенно торчатъ у этого дѣла только для успокоенія совѣсти и для одной видимости: мѣры приняты, люди посланы, отвѣтственность снята. [2])

---

[1]) Здѣсь рѣчь идетъ о времени 1898—1900 г.г. Съ 1902 г. при губернской управѣ постановлено имѣть 3 постоянныхъ эпидемическихъ врачей и 6 фельдшеровъ (фельдшерицъ). Но частью при одновременномъ требованіи персонала въ нѣсколько уѣздовъ, частью потому, что эпидемическій персоналъ, предпочитая постоянныя мѣста при больницахъ, оставляетъ эпидемическую службу и вакансіи по долгу пустуютъ,— дѣло не рѣдко идетъ не лучше и теперь.

[2]) Для лучшей обрисовки дѣла, не могу не привести здѣсь выдержку изъ отчета д-ра Гаскевича (стр. 23 и сл.) о ротныхъ фельдшерахъ: „на первыхъ-же порахъ пришлось убѣдиться, какъ мало пригоденъ для такого серьезнаго дѣла этотъ элементъ. Мы безъ преувеличиванія можемъ утверждать, что изъ 7 человѣкъ ротныхъ фельдшеровъ, услугами которыхъ мы пользовались, еле-еле можно было признать одного, мало-мальски пригоднымъ для дѣла. Общіе всѣмъ имъ недостатки: крайне низкій уровень умственнаго развитія, нисколько не выше окружающей среды крестьянской со всѣми ея суевѣріями и предразсудками; отсутствіе даже самыхъ элементарныхъ знаній по медицинѣ и гигіенѣ, имѣющихъ значеніе въ борьбѣ съ эпидеміями; низкій нравственный уровень (распущенность, пьянство, лѣнь и т. п.), крайняя недобросовѣстность, отсутствіе любви къ дѣлу и желанія работать; неумѣніе обращаться съ населеніемъ и больными, грубость, предъявленіе разныхъ неосновательныхъ требованій, нарушеніе законовъ приличій. Вслѣдствіе всего этого получаются результаты, какъ разъ противоположные тѣмъ, къ которымъ стремится врачъ, т. е. населеніе не только не старается воспользоваться помощью, а избѣгаетъ ея. Но о ротныхъ фельдшерахъ такъ много толковалось въ нашей земско-врачебной литературѣ, что много распространятся объ этомъ и повторять старыя избитыя истины считаемъ излишнимъ, а если

Такъ ведутся мѣропріятія противъ эпидемій вообще. Въ частности, по отношенію къ оспѣ въ Елатомскомъ у. съ августа—сентября 1898 г., когда разгоралась эпидемія, боролось съ ней одно уѣздное земство. Эпидемическій-же губернскій врачъ былъ приглашенъ уѣздной управой лишь 12 ноября; въ концѣ того же мѣсяца— 2 ротныхъ фельдшера и въ концѣ февраля слѣдующаго года еще студентъ и фельдшерица. Слѣдовательно, особый эпидемическій отрядъ попалъ на мѣсто уже спустя значительное время, когда эпидемія была въ полномъ разгарѣ уже въ нѣсколькихъ волостяхъ, а окончательно

и упомянули, то только потому, что gutta lapidem cavat non vi, sed saepe cadendo. По нашему глубокому убѣжденію, ротный фельдшеръ, за полной своей непригодностью на земской службѣ—печальное недоразумѣніе и защищать его могутъ только тѣ, кто не видѣлъ его работы воочію. Въ частности, по отношенію къ оспопрививанію, непригодность ротныхъ фельдшеровъ сказалась въ слѣдующемъ. Вездѣ, куда ни посылался фельдшеръ, какъ бы велико селеніе не было, число привитыхъ оказывалось очень мало, а ревакцинированныхъ и того меньше. Имѣя самыя смутныя представленія о значеніи оспопрививанія, условіяхъ для него неблагопріятныхъ и пр. они не могли давать населенію объясненія по поводу разныхъ сомнѣній, возникающихъ у него, напр., можно ли прививать въ холодную погоду, въ раннихъ возрастахъ, при разныхъ болѣзняхъ и пр. Не имѣя понятія о значеніи медицинской чистоты, они вели дѣло крайне грязно. Въ результатѣ, при работѣ съ ротными фельдшерами, получается % привитыхъ малый до смѣшного.

Особенно наглядно это выступало въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по сосѣдству работали ротные фельдшера и вновь приглашенный персоналъ. Въ то время, какъ громадное селеніе у фельдшеровъ давало 5—6, мах. десятокъ прививокъ и „фельдшеръ“ докладывалъ, что „по случаю сумленія въ холодной погоде и остуде, а также по болѣзни желудкомъ и кашлями“ не хотятъ прививать, въ селеніи почти такихъ же размѣровъ и находящемся только въ нѣсколькихъ верстахъ растоянія, у студента или фельдшерицы, оспопривитія производились сотнями и всякія „сумленія“ разрѣшались легко. Особенно давали себя чувствовать недобросовѣстность и ненадежность ротныхъ фельдшеровъ. Даже хорошо зная, что на все обращается вниманіе, все контролируется, фельдшера старались провести время. Оставленный для ухода за больными, или для оспопрививанія фельдшеръ, по отъѣздѣ врача, немедленно уѣзжаетъ домой, оставляя больныхъ на нѣсколько дней на произволъ судьбы. Живя въ деревнѣ, не считаетъ нужнымъ аккуратно обходить всѣхъ больныхъ, а только посѣщаетъ тѣхъ, которые его зовутъ. Поэтому почти никогда фельдшеръ не знаетъ всѣхъ больныхъ въ селеніи, не знаетъ даже наиболѣе трудно больныхъ и врачу приходится каждый разъ при посѣщеніи селенія обходить его изъ дому въ домъ самому. Нельзя вѣрить и въ цифровыя показанія, такъ какъ большею частью они даются наугадъ.

Другой эпидемическій врачъ пишетъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ замѣчается прямо „нашествіе ротныхъ фельдшеровъ“. Приглашаются они временно и потому имъ выгодно „затягивать эпидеміи“, т. е. показывать несуществующее число больныхъ, обнаруживать все новыя заболѣванія и пр., причемъ о „мѣрахъ борьбы“, о правильномъ леченіи и уходѣ, конечно не можетъ быть и рѣчи.—

Когда-же наконецъ уѣзды придутъ къ рѣшительному убѣжденію, что наемъ ротныхъ фельдшеровъ есть даже не уступка кому-то и чего-то, а только одна безплодная растрата денегъ и больше ничего?

сформировался лишь за 2 мѣсяца до конца дѣла: онъ былъ отозванъ, за прекращеніемъ заболѣваній въ округѣ его дѣйствій, въ апрѣлѣ 1899 г. Остальное время въ Котелинской вол. справлялись съ оспой сами уѣздные земскіе врачи. Стало быть за 1½ года свирѣпствованія оспы, усиленное оспопрививаніе и вообще эпидемическая дѣятельность, при помощи губернскаго отряда, проявлялась примѣрно лишь 4—5 послѣднихъ мѣсяцевъ, періода наиболѣе широкаго развитія оспенныхъ эпидемій.

Въ Спасскомъ у. эпидемія оспы въ нѣкоторыхъ волостяхъ началась еще съ 1898 г. и перешла на 99 г., въ другихъ—въ началѣ 99 г., но уѣздная управа обратилась за помощью въ губернскую лишь 28 іюля, а врача удалось найти только съ 7 октября; хотя ранѣе и были посланы 2 сестры милосердія, но труды ихъ, безъ надлежащаго руководства, не могли быть особенно успѣшны. Слѣдовательно и здѣсь прошло много времени прежде чѣмъ были приняты дѣйствительно серьезныя мѣры, т. е. усиленное и толковое оспопрививаніе, и отрядъ явился собственно къ концу эпидеміи, когда оспа сдѣлала уже свое дѣло и потому въ половинѣ января 1900 г., за прекращеніемъ заболѣваній, онъ былъ отозванъ. Такимъ образомъ эпидемія оспы тянулась въ уѣздѣ не менѣе 1½ лѣтъ, а эпидемическая работа, только послѣдніе 3—4 мѣсяца.

Въ Тамбовскомъ у. эпидемія оспы обнаружилась въ Горѣльской в. съ іюня 1898 г., эпидемическій врачъ пріѣхалъ 24 ноября, три сестры 10 декабря и всѣ они пробыли въ уѣздѣ до апрѣля 99 г. Далѣе, хотя заболѣванія оспой и продолжались еще и особенно усилились, перейдя въ эпидеміи въ 1900 г., но оспопрививаніе велось силами одного уѣзднаго земства. Губернскій персоналъ если и приглашался, то главнымъ образомъ для другихъ эпидемій, а по оспѣ что нибудь дѣлалъ развѣ только попутно. Вторично уѣздная управа начала просить эпидемическій отрядъ для борьбы съ оспой съ января слѣдующаго 1901 г., но попытки отыскать врача такъ и не увѣнчались успѣхомъ и губернская управа могла послать зимой только 3 сестры милосердія. Затѣмъ наступилъ весенній періодъ оспопрививанія, для котораго были приглашены на уѣздный счетъ студенты.

Въ Козловскомъ у. оспенныя заболѣванія тянулись весь 1899 годъ, принявъ размѣры значительныхъ эпидемій въ послѣдніе 3 мѣсяца, вслѣдъ за чѣмъ, въ концѣ января 1900 года, уѣздная управа и обратилась за помощью къ губернской, прося 12 чел. фельдшеровъ. Кредитъ былъ данъ и на эпидеміи приглашены: одна сестра милосердія и 11 ротныхъ фельдшеровъ.

Въ 1898 и 99 г.г. были изрядныя эпидеміи оспы (о которыхъ у насъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній) и въ Моршанскомъ у., но онъ справ-

лялся съ ними самъ. Остальные уѣзды въ послѣдніе 3 года также не обращались къ губернской управѣ за помощью ради оспенныхъ заболѣваній и она не принимала въ этомъ дѣлѣ никакого участія своимъ персоналомъ, если не считать разрѣшенія, даннаго Борисоглѣбской управѣ пригласить на оспенную эпидемію въ Шапкинскую волость 2 фельдшеровъ, о врачебныхъ, санитарныхъ достоинствахъ и дѣятельности которыхъ опредѣленныхъ свѣдѣній не имѣется.

Изъ всего этого видно, что въ сущности у насъ нѣтъ строго систематизированной, правильно налаженной и возможно широко захватывающей дѣло организаціи борьбы съ эпидеміями. Вмѣсто того, чтобы начать бить набатъ послѣ перваго-же обнаруженнаго случая оспы, мы чего-то медлимъ, словно чего-то ждемъ еще, и пропускаемъ дорогое время. Всюду поэтому помощь запаздываетъ, всюду она составляется какъ бы случайно, всюду является неудовлетворительной, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи и всюду эпидеміи существуютъ какъ бы сами по себѣ, а мѣропріятія противъ нихъ, или такъ называемая „борьба“,—сами по себѣ, очень мало проявляя вліянія и мало имѣя дѣйствительнаго значенія въ смыслѣ остановки, пресѣченія, а тѣмъ болѣе предупрежденія эпидеміи. О чемъ то мы будто заботимся, что то будто дѣлаемъ, но оспенныя эпидеміи, несмотря на все, возникаютъ, развиваются, прекращаются, появляются вновь, безпрепятственно принимая иногда огромные размѣры, пожираютъ извѣстное число жертвъ и, за уничтоженіемъ матеріала, не находя для себя пищи, снова пстухаютъ и т. д., и т. д.

Такъ или иначе, но эпидеміи оспы въ Тамбовской губерніи не переводятся въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. Обращаясь къ причинамъ такого явленія, не нужно „мудрствовать лукаво“, чтобы понять, что онѣ заключаются въ слишкомъ малой ассигновкѣ на оспопрививаніе и въ слишкомъ плохой по этому постановкѣ его; потому что, если бы оспа прививалась успѣшно и всѣмъ, то оспенные больные могли-бы быть только случайно, единицами, при заносѣ извнѣ, что конечно будетъ неизбѣжно до тѣхъ поръ, пока всѣ губерніи Россіи не убѣдятся въ необходимости принятія возможно однообразныхъ, а главное энергичныхъ и не бумажныхъ только, но фактически проводимыхъ мѣръ борьбы и пока эта борьба не станетъ дѣйствительно борьбой. Теперь же, къ сожалѣнію, она есть не болѣе какъ канцелярская формула, канцелярскій терминъ, далеко не соотвѣтствующій ея идеѣ и дѣйствительному теоретическому и практическому смыслу.

Не безъ вины въ этомъ и сами земскіе врачи: увлеченные и заинтересованные больше лѣчебной стороной медицины, они заботились преимущественно только о благоустройствѣ ея, объ учрежденіи больницъ, обстановкѣ амбуляторій и т. под. и оставляли въ забросѣ,

такъ сказать, въ черномъ тѣлѣ, вопросъ о надлежащемъ и правильномъ оспопрививаніи. Но надо-же, наконецъ серьезно остановиться на немъ, поставить его на первую очередь, на подобающую ему высоту, выяснить необходимость большихъ ассигновокъ на борьбу съ оспой, а не довольствоваться совершенно ничтожнымъ по сравненію съ важностью предмета полутора процентомъ, съ которымъ много не сдѣлаешь и далеко не уйдешь, и такимъ образомъ дать болѣе прочную, правильную и плодотворную организацію всему дѣлу. Только этимъ путемъ можно достигнуть цѣли и прекратить это постыдное, ежегодное жертвоприношеніе ни въ чемъ неповинными дѣтьми, которыхъ мы можемъ и обязаны спасти, имѣя для этого вѣрное и радикальное средство въ оспенномъ детритѣ.

Переходя въ заключеніе къ вопросу объ организаціи, я не имѣю въ виду предлагать съ большимъ числомъ параграфовъ и подробно, до мелочей, разработанныя правила борьбы съ оспой и отмѣчу лишь слѣдующія 3—4 общихъ основныхъ положенія:

1. Въ земской медицинской организаціи не должно быть ничего временнаго, случайнаго, летучаго, но только одно постоянное, дѣйствующее непрерывно по заранѣе выработанному плану, идущее къ ясно намѣченной цѣли и захватывающее вообще широко и всесторонне ту область, къ которой относится. Поэтому и оспопрививаніе должно быть не исключительно сезонное, а производиться постоянно, круглый годъ, хотя понятно весной и осенью оно всегда будетъ вестись гораздо шире и усиленнѣе. Поэтому-же лица, которымъ оно поручается, должны быть приглашаемы, какъ это уже и предлагалось ранѣе въ докладѣ С. Н. Игумнова *), не временно, или заниматься имъ не попутно, а спеціально. Они должны быть приставлены къ этому дѣлу подобно тому, какъ врачи къ врачебному, провизора къ аптечному, сидѣлки къ уходу за больными и т. под. Въ этомъ смыслѣ я, напр., противникъ и временнаго приглашенія студентовъ, какъ во 1, ежегодно мѣняющихся, ежегодно новыхъ для населенія лицъ; во 2, при всей своей добросовѣстности еще мало практичныхъ работниковъ.

2. Необходимо какъ можно скорѣе изъять оспопрививаніе изъ рукъ и вѣдѣнія ротныхъ фельдшеровъ и передать его особому составу лицъ,—я сказалъ бы врачамъ, но у насъ при нашихъ пространствахъ и недостаткѣ средствъ (да и врачей) это пока немыслимо. Поэтому я находилъ-бы необходимымъ имѣть особый постоянный составъ фельдшерицъ изъ хорошо поставленныхъ фельдшерскихъ школъ (напр. Московской Старо-Екатерининской, Казанской, Саратовской), которыя бы основательно изучили оспопрививаніе, леченіе

*) См. II совѣщаніе выпускъ II, стр. 71.

оспенныхъ больныхъ, уходъ за ними и вообще дѣло борьбы съ оспою и занимались имъ какъ главной своей обязанностью. Въ губерніи у насъ считается 330 волостей. Я думаю, что въ среднемъ можно поручить каждой фельдшерицѣ-оспенницѣ на первое время приблизительно по 3 волости; такимъ образомъ на губернію необходимо имѣть не менѣе 100 человѣкъ, спеціально ведущихъ оспенное дѣло. Считая напр. по 400 руб. жалованья, мы получимъ расходъ въ 40000 руб. въ годъ, или около 6% медицинскихъ смѣтъ настоящаго времени. Это именно столько, сколько теперь расходуется уѣздными земствами на содержаніе по крайней мѣрѣ безполезныхъ фельдшерскихъ пунктовъ плюсъ на оспопрививаніе собственно. Неужели борьба съ оспой и вѣрное спасеніе тысячей жизней не стоитъ этой суммы? Думаю, что тутъ не можетъ быть иного отвѣта кромѣ положительнаго.

Въ Тамбовской губерніи за 3 года, по опредѣленію священниковъ, умерло болѣе 4000 человѣкъ отъ оспы. Но если взять даже вчетверо меньше, напр. 12% на извѣстное намъ число больныхъ, то и въ такомъ случаѣ получится 1200 смертей. Если оцѣнить жизнь каждаго только въ 100 руб.—это собственно не оцѣнка, а иронія,—то и тогда мы увидимъ, что населеніе понесло убытку отъ одной оспы 120000 руб., или по 40 тысячъ въ годъ, т. е. именно ту сумму, которая приведена выше.

Я думаю далѣе, что при скитальческомъ образѣ жизни фельдшериц-оспенницъ при лишеніяхъ въ пищѣ и большихъ сравнительно расходахъ на одежду въ разъѣздахъ,—400 руб. жалованья мало. Но такъ какъ борьба съ эпидеміями въ губерніи, по справедливости, частью лежитъ и на обязанности губернскаго земства, то оно также должно явиться на помощь уѣздамъ и ассигновывать со своей стороны на содержаніе оспенницъ извѣстную сумму изъ губернскаго сбора, такъ чтобы дѣйствительно можно было найти надежныхъ людей, давъ имъ достаточное вознагражденіе.

Вышеприведенный разсчетъ 100 фельдшерицъ-оспенницъ сдѣланъ лишь на первое время: года черезъ 3, когда оспопрививаніе во всей губерніи поведется правильно, установится, а населеніе привыкнетъ и къ людямъ и къ порядкамъ, число оспенницъ можетъ быть уменьшено по крайней мѣрѣ на 1/3; а тогда соотвѣтственно уменьшится и расходъ.

3. Необходимо наконецъ окончательно признать, что однѣхъ первичныхъ прививокъ не достаточно для достиженія цѣли. Необходимо установить ревакцинацію въ самыхъ широкихъ размѣрахъ всего населенія отъ млада до стара; только тогда можно разсчитывать на полное уничтоженіе оспеннаго матеріала въ селеніяхъ и слѣдовательно на уничтоженіе заболѣваній оспою.

4. Необходимо исхлопотать созывъ областного съѣзда сосѣднихъ губерній и на немъ выработать общія мѣры борьбы съ эпидеміями, настойчиво указывая на крайнюю необходимость и полную своевременность перевода дѣла оспопрививанія изъ пасынковъ земской медицины въ разрядъ ея кровныхъ и общепризнанныхъ дѣтищъ.

5. Нельзя наконецъ пройти молчаніемъ совершенную неурядицу и разноколиберность отчетности объ оспопрививаніи. Необходимо теперь же упорядочить это дѣло, выработавъ опредѣленную, однообразную форму для всей губерніи такъ, чтобы изъ каждаго уѣзда можно было получать полное, ясное и однородное представленіе о дѣлѣ. *)

Мнѣ могутъ сдѣлать нѣсколько возраженій. Отвѣчу пока на тѣ, которыя предвижу.

Скажутъ, напримѣръ, что населеніе не привыкло къ зимнимъ прививкамъ и потому оспопрививаніе нельзя вести круглый годъ. Это одинъ предразсудокъ. Населеніе когда то не было пріучено и къ врачебному лѣченію, и къ больницамъ, и къ оперативной помощи. Теперь во всѣхъ направленіяхъ нѣтъ отбою отъ больныхъ. Скоро населеніе привыкнетъ и къ прививкамъ зимой.

Мы не найдемъ достаточнаго числа фельдшерицъ Думаю, что и это не вѣрно: какъ экономисты говорятъ—будетъ спросъ—явится и предложеніе. Обставьте хорошо служебныя условія фельдшерицъ, установите періодическія прибавки жалованья и обезпечьте старость пенсіями—люди найдутся. Наконецъ поставьте хорошо свою, Тамбовскую, фельдшерскую школу такъ, чтобы изъ нея выходили понимающія и знающія дѣло лица. Конечно въ годъ—два, а можетъ быть и дольше, мы не соберемъ еще всего необходимаго состава, но крайне важно признать самый принципъ, признать его неотложность и неотступно уже начать проводить его. Это будетъ почти половина дѣла.

Нерѣдко, особенно на первыхъ порахъ, когда еще повсемѣстно вспыхиваютъ оспенныя эпидеміи, можетъ случиться, что одна оспенница не справится съ дѣломъ въ 3 волостяхъ. Конечно это можетъ быть; но не часто бываетъ такъ, чтобы эпидемія охватила сразу весь уѣздъ и чтобы всѣ оспенницы его были заняты непосильной работой. При отсутствіи же этого условія, въ наиболѣе нуждающійся участокъ можно посылать оспенницъ изъ другихъ сосѣднихъ участковъ; а въ крайнемъ случаѣ, просить, какъ и теперь, помощи губернскаго земства.

---

*) Образецъ программы для собиранія свѣдѣній по оспопрививанію предложенъ въ докладѣ д-ра Игумнова (II совѣщ. вып. II стр. 71). Если она покажется слишкомъ сложной, то ничто не мѣшаетъ ее сократить.

Съ другой стороны можетъ случиться, что спеціалистки оспенницы, отработавшись по оспопрививанію въ участкахъ, будутъ имѣть свободное время, въ которое имъ уже совсѣмъ нечего будетъ дѣлать и онѣ должны сидѣть сложа руки. Я полагаю, что на первое время по крайней мѣрѣ, этого не случится: такъ много у насъ еще найдется работы въ области оспопривитія и возобновительныхъ прививокъ (ревакцинацій). О будущемъ же пока говорить нечего: тогда, какъ указано выше, придется уменьшить число оспенницъ; кромѣ того, въ свободное время оспенницы должны подробно обрабатывать статистическія свѣдѣнія по оспопрививанію. Затѣмъ онѣ могутъ быть посылаемы на другія эпидеміи. Во всякомъ случаѣ, полагаю, этотъ вопросъ будущаго.

Раскольники, которые не будутъ давать прививать оспу. Да они есть и теперь. Пусть въ раскольничьихъ селеніяхъ свирѣпствуетъ оспа. Если удастся совершенно уничтожить ее у православныхъ, раскольники скоро поймутъ свою выгоду.

Конечно будутъ указанія и на недостатки средствъ, но я уже высказалъ свои соображенія по этому предмету и повторять ихъ не буду. Замѣчу лишь, что если находятся деньги на болѣе нежели сомнительное фельдшерское лѣченіе, то онѣ обязательно должны быть найдены для безусловно вѣрнаго средства и противъ возможности заболѣть оспой и противъ смерти отъ нея.

Оспенныя заболѣванія по мѣсяцамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Елатомскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	6	—	1	—	3	—	3	5	2	48	105	40	213
	„ 1899 г.	42	111	332	48	2	8	29	34	40	32	12	12	702
	„ 1900 г.	1	—	1	—	2	1	2	—	—	3	12	11	33
	За 3 года.	49	111	334	48	7	9	34	39	42	83	129	63	948
Въ Темниковскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	9	9	1	21
	„ 1899 г.	26	19	3	2	13	—	—	—	13	—	—	12	88
	„ 1900 г.	19	33	25	1	3	4	1	—	1	2	—	—	89
	За 3 года	45	52	28	3	18	4	1	—	14	11	9	13	198

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Спасскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	28	63	19	12	5	4	—	6	3	52	84	276
	„ 1899 г.	96	144	139	21	24	46	174	85	120	56	46	8	959
	„ 1900 г.	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	За 3 года.	97	174	204	40	36	51	178	85	126	59	98	92	1240
Въ Шацкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	47	25	20	60	41	13	3	—	1	7	28	30	275
	„ 1899 г.	27	26	40	14	15	13	7	2	1	13	26	41	225
	„ 1900 г.	32	14	6	—	13	3	—	1	2	1	1	3	76
	За 3 года.	106	65	66	74	69	29	10	3	4	21	55	74	576
Въ Моршанскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	44	94	64	40	16	3	12	1	2	—	2	4	282
	„ 1899 г.	8	4	5	108	31	5	—	1	7	1	3	5	178
	„ 1900 г.	—	2	3	3	1	1	—	—	—	2	3	1	16
	За 3 года.	52	100	72	151	48	9	12	12	9	3	8	10	476
Въ Кирсановскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	2	17	7	22	14	1	8	2	—	—	13	18	104
	„ 1899 г.	19	22	20	14	6	—	—	2	4	6	17	21	131
	„ 1900 г.	30	18	10	15	11	—	—	—	1	2	3	5	95
	За 3 года.	51	57	37	51	31	1	8	4	5	8	33	44	330
Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	1	3	4	—	11	7	—	4	5	34	124	76	269
	„ 1899 г.	64	82	131	76	82	45	17	1	1	12	7	16	534
	„ 1900 г.	72	123	57	37	35	30	4	3	4	11	7	56	439
	За 3 года.	137	208	192	113	128	82	21	8	10	57	138	148	1242
Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	—	—	3	—	—	—	—	22	15	15	55
	„ 1899 г.	58	70	48	27	34	38	34	30	28	63	116	162	708
	„ 1900 г.	188	392	194	60	27	8	2	15	14	8	22	13	943
	За 3 года.	246	462	242	87	64	46	36	45	42	93	153	190	1706

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Лебедянскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	23	17	14	5	16	18	7	—	—	11	34	22	167
	„ 1899 г.	15	8	19	20	5	8	—	—	—	—	—	—	75
	„ 1900 г.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
	За 3 года.	38	25	33	25	21	27	7	—	—	11	34	22	243
Въ Липецкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	21	1	—	—	1	—	2	—	—	1	1	—	27
	„ 1899 г.	2	4	4	29	21	2	12	7	24	28	37	51	221
	„ 1900 г.	76	53	33	7	23	2	—	—	1	1	3	9	208
	За 3 года.	99	58	37	36	45	4	14	7	25	30	41	60	456
Въ Усманскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	2	—	1	2	—	1	3	1	1	5	—	1	17
	„ 1899 г.	—	—	1	1	5	1	1	4	—	—	6	20	39
	„ 1900 г.	18	16	10	4	12	7	1	2	1	2	8	3	84
	За 3 года.	20	16	12	7	17	9	5	7	2	7	14	24	140
Въ Борисоглѣбск. уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	—	3	5	—	—	—	1	—	1	1	11
	„ 1899 г.	5	6	2	10	11	8	1	1	5	4	1	4	58
	„ 1900 г.	3	93	108	51	43	19	6	15	3	52	103	73	569
	За 3 года.	8	99	110	64	59	27	7	16	9	56	105	78	638
ИТОГО по губерніи.	Въ 1898 г.	146	185	174	151	124	48	42	13	18	140	384	292	1717
	„ 1899 г.	362	496	744	370	249	174	275	167	243	215	271	352	3918
	„ 1900 г.	440	746	449	178	170	76	16	36	27	84	162	174	2558
Всего по губ. за 3 года.		948	1427	1367	699	543	298	333	216	288	439	817	818	8193

Литературныя указанія.

Привожу извѣстныя мнѣ работы и замѣтки по оспеннымъ эпидеміямъ и оспопрививанію въ Тамбовской губерніи, напечатанныя за періодъ 1898—1900 г. (кромѣ разныхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ трудахъ съѣздовъ врачей):

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній“ 1898 г.

	№	Стр.	§
О доставленіи врачамъ списковъ родившихся и умершихъ . .	9	189	—
Случаи рожи послѣ оспопрививанія	11	243	8
Прививаемость Тамбовскаго детрита	20	517	48
Меркуловъ. Къ вопросу объ обязательномъ оспопрививаніи.	19	481	—

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній“ 1899 г.

Прокофьева. Отчетъ губернскаго телятника за 1898 г. .	3	87	—
Поправка къ нему	12	400	—
Моллесонъ. Замѣтка объ оспопрививаніи въ Тамбовской губ. въ 1898 году	3	88	—
Игумновъ. По поводу этой замѣтки	6	194	—
Гаскевичъ. Эпидемія натуральной оспы 1898 г. въ Елатомскомъ у.	5	153	—

Гаскевичъ. Эпидемія натуральной оспы и брюшного тифа въ Елатомскомъ у. въ началѣ 1899 г. (отдѣльная брошюра).

Фрумеръ. Отчетъ эпидемическаго отряда по Тамбовскому у.	14	471	—
Переписныя оспенныя карточки (Гродзинскій)	20	727	135
Оспопрививаніе въ Елатомскомъ у.	8	266	81
Оспа въ Спасскомъ у.	5	166	43
Занесеніе оспы въ Лебедянскій у. (Игумновъ).	9	298	89
Оспопрививаніе въ Липецкомъ у.	13	442	105

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній“ 1900 г.

Гродзинскій. Отчетъ по оспенной эпидеміи въ Спасскомъ у.	2	63	—
Троицкая. Отчетъ по губернскому телятнику за 1899 г.	7	212	—
Оспопрививаніе въ Липецкомъ у.	11	332	—
Тоже	24	587	47
Дѣянія оспопрививателей	24	588	50

Кромѣ того 3 выпуска краткихъ обзоровъ главнѣйшихъ заразныхъ болѣзней въ Тамбовской губ. 1898, 1899 и 1900 г. . стр. 79, 144 и 52

Перемежная лихорадка.

Малярія, послѣ болѣзней пищеварительныхъ органовъ (ок. 275 тыс.) даетъ наибольшую цифру записей — 203252 въ 3 года, или почти по 68 тыс. въ годъ, т. е. въ среднемъ по $5^1/_2$ тыс. на уѣздъ; и едва-ли можетъ быть какое-нибудь сомнѣніе въ томъ, что эта цифра ниже дѣйствительной. Но будемъ пользоваться ею не какъ абсолютной, а какъ относительной.

По годамъ и уѣздамъ малярія распредѣлялась такимъ образомъ: *)

Уѣзды.	1			2			3			4		
	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			И т о г о.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	186	180	304	2938	4424	4965	3124	4604	5269	670	12327	12997
Темниковскій .	115	111	218	3220	5280	4115	3335	5391	4333	444	12615	13059
Спасскій . . .	232	263	187	3176	3220	2542	3408	3483	2729	682	8938	9620
Шацкій . . .	111	177	138	3519	4037	3370	3630	4214	3508	426	10926	11352
Моршанскій . .	309	328	343	3799	6034	4097	4108	6362	4440	980	13930	14910
Кирсановскій .	367	287	383	5932	6315	8553	6299	6602	8936	1037	20800	21837
Тамбовскій .	281	466	1086	9615	8351	7495	9896	8817	8581	1833	25461	27294
Козловскій . .	276	281	416	8768	10075	8408	9044	10356	8824	973	27251	28224
Лебедянскій . .	47	46	55	4795	4439	2467	4842	4485	2522	148	11701	11849
Липецкій . .	113	219	272	4438	5311	7253	4551	5530	7525	604	17002	17606
Усманскій . .	65	58	72	6254	5732	6180	6319	5790	6252	195	18166	18361
Борисоглѣбскій .	206	231	273	5550	5128	4744	5756	5359	5017	710	15422	16132
Итого . .	2308	2647	3747	62004	68346	64189	64312	70993	67936	8702	194539	203241

*) Замѣчу, что въ этой таблицѣ по уѣздамъ Темниковскому, Шацкому, Моршанскому и Тамбовскому вмѣстѣ, сравнительно съ цифрами Прилож. I обнаружена разница на 11. Цифра настолько ничтожна, что я не добивался ея разыскиванія и гдѣ именно кроется ошибка или опечатка—не знаю.

Тоже въ процентныхъ отношеніяхъ (только въ селеніяхъ безъ городовъ):

Уѣзды.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
Елатомскій	23,8	35,9	40,2
Темниковскій	25,5	41,8	32,6
Спасскій	35,5	36,0	28,4
Шацкій	32,2	36,9	30,8
Моршанскій	27,2	43,3	29,4
Кирсановскій	28,5	30,3	41,1
Тамбовскій	37,7	32,8	29,4
Козловскій	32,1	37,0	30,8
Лебедянскій	41,0	37,9	21,0
Липецкій	26,1	31,2	42,6
Усманскій	34,4	31,5	34,0
Борисоглѣбскій	36,0	33,2	30,7
По губерніи	31,9	35,1	33,0=100

По отношенію къ заразнымъ больнымъ, ко всѣмъ вообще извѣстнымъ больнымъ и къ населенію (сред. въ годъ) малярія даетъ слѣдующія цифры:

Уѣзды.	% къ заразн.	% ко всѣмъ.	На 1000 населенія. За 3 года вмѣстѣ	На 1000 населенія. Средн. въ годъ.
Елатомскій	42,8	11,2	89	29,7
Темниковскій	50,0	13,0	92	30,7
Спасскій	42,7	10,9	75	25,0
Шацкій	41,6	9,8	70	23,3
Моршанскій	33,7	8,4	55,7	18,6
Кирсановскій	31,6	9,7	81	27
Тамбовскій	34,1	9,0	67	22,3
Козловскій	50,4	13,7	90,8	30,3
Лебедянскій	43,1	9,2	86,5	28,8
Липецкій	54,3	32,6	115	38,3
Усманскій	50,9	16,0	90	30,0
Борисоглѣбск.	31,6	9,3	53,3	17,8
По губерніи	40,4	11,3	77,5	25,8

Изъ этой послѣдней таблицы видно, что въ среднемъ по губерніи малярики составляютъ почти половину заразныхъ больныхъ—40,4% и десятую часть всѣхъ больныхъ, обращавшихся къ врачамъ. Почти ту же послѣднюю цифру даютъ и ближайшія губерніи: Воронежская [1]) (1898—1900 г.) 10,1% и Курская [2]) (91 — 98 г.) 11,13; Московская [3]) же (98—99 г.) 3,3%.

По уѣздамъ, въ Липецкомъ [*]) маляріи записано болѣе половины всѣхъ заразныхъ больныхъ, въ Темниковскомъ, Козловскомъ и Усманскомъ половина; 4 уѣзда: Елатомскій, Спасскій, Шацкій и Лебедянскій

---

[1]) А. И. Шингаревъ. Малярія въ Воронежской г.—Докладъ VIII съѣзду врачей 1903 г.

[2]) В. И. Ассѣевъ. Перемежная лихорадка въ Курской г.—Докладъ VIII съѣзду врачей 1902 г.

[3]) А. И. Скибневскій. Распространеніе и проявленіе маляріи въ населеніи Московской г. 1903 г.

[*]) Липецкій у. присылалъ очень мало карточекъ больныхъ незаразными болѣзнями и вотъ почему малярія въ немъ дала такой огромный процентъ ко всѣмъ болѣзнямъ, равный почти 33.

немного превышаютъ среднюю цифру по губерніи; остальные 4 уѣзда Моршанскій, Кирсановскій, Тамбовскій и Борисоглѣбскій стоятъ ниже средней.

Руководствуясь ‰ отношеніемъ къ населенію, мы найдемъ, что самое большее число маляриковъ было записано въ 4 уѣздахъ: Липецкомъ, наиболѣе лихорадочномъ уѣздѣ въ губерніи, Темниковскомъ, Козловскомъ и Усманскомъ, а самое малое въ 2 — Моршанскомъ и Борисоглѣбскомъ. Остальные 6 уѣздовъ (половина губерніи) стоятъ между. Именно:

Табл. а.

Цифры по табл. б.		Группы уѣздовъ.	Выше 30‰.	20—30‰.	Ниже 20‰.	Среднее.
I.	1.	Липецкій	38,3	—	—	32,3
II.	1.	Темниковскій	30,7	—	—	32,3
I.	1.	Козловскій	30,3	—	—	32,3
I.	1.	Усманскій	30,0	—	—	32,3
II.	2.	Елатомскій	—	29,7	—	26,0
I.	2.	Лебедянскій	—	28,8	—	26,0
III.	2.	Кирсановскій	—	27,0	—	26,0
II.	2.	Спасскій	—	25,0	—	26,0
II.	2.	Шацкій	—	23,3	—	26,0
III.	2.	Тамбовскій	—	22,3	—	26,0
III.	3.	Моршанскій	—	—	18,6	18,2
III.	3.	Борисоглѣбскій	—	—	17,8	18,2

Но если раздѣлить уѣзды на болѣе естественныя группы, назовемъ сѣверную, западную и юго-восточную, то получится слѣдующее распредѣленіе больныхъ по этимъ округамъ:

Табл. б.	Группы уѣздовъ.	‰
I **Западный окр.**	Козловскій, Лебедянскій, Липецкій, Усманскій	31,9
II **Сѣверный окр.**	Елатомскій, Темниковскій, Спасскій, Шацкій	27,2
III **Центральный и Юго-Вост. окр.**	Моршанскій, Тамбовскій, Кирсановскій, Борисоглѣбскій	21,4

Въ первый, наиболѣе лихорадочный округъ, принадлежащій къ Донскому бассейну, входятъ 4 западныхъ уѣзда съ рѣками: Дономъ (Лебед. у.) и его притокомъ Воронежемъ (Лип., Лебед., Козл. у.), принимающимъ въ себя Матыру, Плавицу, Байгору въ Липецкомъ и Усманскомъ уѣздахъ и Иловой, Лѣсной Воронежъ въ Козловскомъ уѣздѣ; а также съ р. Битюгомъ въ Усманскомъ у.

Во второй, средній по числу больныхъ, Окскаго бассейна округъ, входятъ 4 сѣверныхъ, наиболѣе лѣсистыхъ уѣзда съ притокомъ Оки, средняго и нижняго теченія Цны (Шацк. и Елат. у.), принимающей въ себя Петъ въ Елатомскомъ, Вышу въ Шацкомъ, Мокшу въ Темниковскомъ и Елатомскомъ уѣздахъ и притоками послѣдней—Вадъ и Чуушгъ—въ Спасскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ.

Въ третій, наименѣе лихорадочный, округъ Хоперскаго и Цнинскаго бассейновъ,—входятъ 4 юго-восточныхъ, преимущественно степныхъ уѣзда съ истоками (Тамб. у.) и среднимъ теченіемъ (Морш. у.) Цны и ея притоками: Челновой, Керши, Ломовиса, Кошмы, а также съ притоками Хопра: а) Вороной, протекающей вдоль почти всего Кирсановскаго у., раздѣляя его на западную и восточную половины, и по восточной полосѣ Борисоглѣбскаго у. со всѣми притоками и б) р.р. Токаемъ, Савалой, Корочаномъ, берущими свое начало въ южной части Тамбовскаго и Борисоглѣбскомъ у. и впадающими также въ Хоперъ въ предѣлахъ Воронежской губ. *)

Эта естественная водораздѣльная (гидрографическая) группировка уѣздовъ очень близко подходитъ къ той, которая вырисовывается и по записямъ больныхъ на табличкѣ *а*, гдѣ арабскія цифры указываютъ группы записей, а римскія цифры означаютъ, къ которому изъ естественныхъ округовъ принадлежитъ уѣздъ. И какъ видно, обѣ группировки почти совпадаютъ и почти всѣ уѣзды обѣихъ стоятъ рядомъ. Исключеніе представляютъ лишь 4 уѣзда: Темниковскій у., стоящій по табл. *а* въ первой группѣ, а по табл. *б* во второй; Лебедянскій у., представляющій обратную постановку, и Кирсановскій съ Тамбовскимъ у., по табл. *б*. стоящіе въ 3 группѣ, а по табл. *а*—во второй. Поэтому, принимая во вниманіе всю важность топографическаго значенія мѣстностей (рѣки, болота, низины, лѣса, степи) въ происхожденіи маляріи по комариной теоріи, нужно думать (къ чести нашей медицинской статистики, добавимъ), что врачебныя записи маляріи и мн. др. не такъ уже малоцѣнны и случайны какъ можно думать и даютъ довольно вѣрный сравнительно — если конечно не фотографическій снимокъ, то по крайней мѣрѣ набросокъ съ дѣйствительности. Однако утѣшаться этимъ пока много нельзя, необходима еще болѣе тщательная запись, дальнѣйшая провѣрка и подробныя наблюденія и изслѣдованія особенно на мѣстахъ; а также разумѣется не такой малый періодъ времени какъ 3-лѣтіе.

Всматриваясь затѣмъ въ распредѣленіе болѣзни по уѣздамъ и годамъ, мы замѣтимъ въ различныхъ уѣздахъ различныя колебанія. Такъ число больныхъ маляріей въ 3 уѣздахъ—Елатомскомъ, Кирсанов-

*) По какимъ именно рѣкамъ больше маляриковъ я не высчитываю: для этого надо имѣть больше цифръ, фактовъ и вѣрное число населенныхъ пунктовъ.

скомъ и Липецкомъ представляетъ какъ бы наклонность къ постепенному съ каждымъ годомъ возрастанію; въ 3 уѣздахъ — Тамбовскомъ, Лебедянскомъ и Борисоглѣбскомъ, напротивъ — къ уменьшенію; въ остальныхъ 5 уѣздахъ наибольшія числа падаютъ на средній въ 3-лѣтіе 1899 годъ, что отразилось и на среднемъ процентѣ по губерніи: въ 1898 г. было 32% больныхъ, въ 1899 г.—35%, въ 1900 г.—33%. Причины этого остаются не выясненными. Усманскій у. даетъ меньшее число больныхъ въ 1899 г.

Съ другой стороны нельзя умолчать и о томъ, что наши цифры все же очень неполны, отчего сильно тормозится правильный ходъ изслѣдованія, а стало-быть и правильные выводы. Если мы сравнимъ число записей лихорадочныхъ больныхъ тѣхъ селеній, гдѣ живутъ врачи, ихъ волостей и цѣлаго уѣзда, то при разсчетѣ на 1000 жителей, получимъ слѣдующій рядъ цифръ въ среднемъ за годъ (безъ городскихъ участковъ).*)

Записано лихорадочныхъ больныхъ.	Въ селахъ, гдѣ живутъ врачи	Въ тѣхъ-же волостяхъ.	Во всемъ уѣздѣ безъ города.
Въ Елатомскомъ уѣз. (5 участковъ)	58	42	29,7
„ Шацкомъ „ (3 уч. безъ Ржав.*)	71	53	23,3
„ Моршанскомъ у. (5 участковъ)	48	44	18,6
„ Кирсановскомъ (9 участковъ)	56	37	27,0
„ Тамбовскомъ у. (7 уч. безъ П.-Марф.*)	97	53	22,3
„ Козловскомъ у. (5 участковъ)	77	58	30,3
„ Лебедянскомъ у. (3 участка)	86	57	28,8
„ Усманскомъ у. (4 участка)	119	74	30,0
„ Борисоглѣбскомъ у. (7 участковъ)	42	31	17,8
Въ среднемъ въ 48 участкахъ 9 уѣздовъ	72	50	25,8

Отсюда очевидно, что наибольшее число обращавшихся больныхъ было изъ тѣхъ селеній, гдѣ живутъ врачи; затѣмъ въ волостяхъ, въ которыя входятъ и эти селенія, число больныхъ уже значительно меньше и наконецъ наименьшія числа относятся къ цѣлымъ уѣздамъ; такъ что если принять среднюю промильную цифру больныхъ въ уѣздахъ за единицу, то получится почти такое отношеніе:

3: 2: 1

*) Кромѣ того не приняты въ разсчетъ Темниковскій, Спасскій и Липецкій уѣзды, такъ какъ въ послѣднемъ за разсматриваемое 3-лѣтіе 3 врача изъ 4 жили въ городѣ; въ Спасскомъ слишкомъ часто пустовали участки; въ Темниковскомъ пришлось бы взять лишь одинъ Кріушинскій уч., потому что Ермишинскій состоитъ изъ одного села, въ Новочадовѣ, какъ и въ Ржавцѣ Шацкаго у., мѣнялось мѣстожительство врача; а г. Кадомъ не поддался учету. Тоже и относительно Пок. Марфинскаго уч. въ Тамбовскомъ у.

т. е. въ участковыхъ волостяхъ записано почти въ 2 раза больше, нежели въ цѣломъ уѣздѣ вообще, а въ участковыхъ селеніяхъ почти въ 3 раза больше.

Если предположить, что цифра 72 лихорадочныхъ больныхъ на 1000 жителей очень близка къ истинѣ и если потому принять ее за средняго для губерніи показателя заболѣваемости лихорадкой, то ежегодно въ Тамбовской губерніи должно бы быть не менѣе 170—175 тысячъ малярійныхъ больныхъ, а у насъ ихъ записано по 65 тысячъ, т. е. почти въ 3 раза меньше.

По поламъ и возрастамъ въ селеніяхъ больные распредѣлялись:

Возрасты:	Въ селеніяхъ.			Тоже въ процентахъ для половъ.			Тоже въ процентахъ для возрастовъ.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
Дѣти до 16 лѣтъ .	35864	29167	65031	55,1	44,9	100	37,9	29,4	33,7
Взросл. отъ 16 до 50 л.	51933	62990	114923	45,2	54,8	100	54,9	63,5	59,2
Старше 50 лѣтъ. .	6803	7025	13828	49,2	50,8	100	7,2	7,1	7,1
Возрастъ не означ. .	408	349	757	53,9	46,1	100	(о к о л о		0,4%
Всего. .	95008	99531	194539	48,8	51,2	100	100	100	100

Мужскаго пола въ общемъ, оказывается, лечилось нѣсколько меньше, нежели женскаго. Въ дѣтскомъ возрастѣ до 16 л. однако значительно преобладаютъ мальчики, составляя разницу въ 10%; перевѣсъ женщинъ начинается у взрослыхъ въ рабочемъ возрастѣ, съ 16 до 50 л. разница половъ даетъ также почти 10%; у стариковъ же за 50 л. она сглаживается, доходя лишь до 1½ процента. Но можетъ быть проценты къ общему итогу мужскаго пола меньше только потому, что въ населеніи вообще его меньше сравнительно съ женскимъ? И дѣйствительно, высчитывая маляриковъ мужскаго и женскаго пола къ 1000 мужскаго и женскаго населенія (по переписи 1897 г.), мы получаемъ совершенно одинаковую цифру для обоихъ половъ—78‰; значитъ, что и лечились мужчины и женщины одинаково. Въ Воронежской губ. женщины даютъ перевѣсъ надъ мужчинами въ ‰ отношеніи къ населенію каждой группы; въ Курской губ. почти нѣтъ никакой разницы въ числѣ; въ Московской губ. мужчинъ лечится болѣе женщинъ. Очевидно общаго типа тутъ нѣтъ.

Въ возрастныхъ группахъ дѣти до 16 л. составляютъ ⅓ часть всѣхъ больныхъ, съ преобладаніемъ мальчиковъ; рабочій возрастъ даетъ ⅗ больныхъ, съ преобладаніемъ женщинъ; на долю стариковъ за 50 л. остается 7%. Тѣ же самыя отношенія въ общемъ наблюдаются въ Воронежской и Курской губ. Къ сожалѣнію по неточностямъ возрастныхъ записей въ карточномъ матеріалѣ, мы не считали возможнымъ дробить возрасты на мелкія группы и остановились только на трехъ приведенныхъ.

Въ брошюрѣ „Малярія въ Воронежской губ.“ (1898—1900 г.) д-ра Шингарева мы находимъ слѣдующее возрастное распредѣленіе малярійныхъ больныхъ по земской статистикѣ и даннымъ, добытымъ Пироговской комиссіей для изслѣдованія маляріи въ Воронежской губерніи:

Возрасты:	По земской статистикѣ.	По даннымъ комиссіи.	Возрасты:	По земской статистикѣ.	По даннымъ комиссіи.
До 12 мѣс.	0,8	0,5	15—19 л.	10,5	8,9
1— 4 л.	9,0	11,9	20—39 л.	34,7	30,4
5— 9 л.	9,4	20,9	40—59 л.	20,6	12,9
10—14 л.	9,7	8,5	Старше 60 л.	4,3	6,0

Въ этихъ рядахъ замѣчается большая разница во 2 и особенно 3 группѣ дѣтей, высокая заболѣваемость которыхъ, по мнѣнію д-ра Шингарева, „не улавливается нашей обычной статистикой амбулаторныхъ записей“. Но нужно имѣть въ виду и то, что цифровой матеріалъ малярійной комиссіи сравнительно еще очень малъ, гораздо меньше земскаго и потому слишкомъ обобщать его пока нельзя.

Наибольшая обращаемость лихорадочныхъ больныхъ за врачебною помощью проявилась у насъ весной, а наименьшая зимой. Именно

Распредѣленіе маляріи въ трехлѣтней суммѣ по уѣздамъ и по мѣсяцамъ въ процентахъ:

Уѣзды. / Мѣсяцы.	Елатомскій.	Темниковскій	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.	Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбск.	ИТОГО.
Январь	2,9	1,3	2,4	6,2	4,3	7,6	6,0	5,06	6,6	5,7	5,6	6,03	5,2
Февраль	3,2	2,1	2,9	5,7	4,7	5,9	5,2	5,2	6,1	4,8	5,03	5,7	4,9
Мартъ	9,03	10,6	9,6	9,6	9,4	10,6	9,1	9,4	10,2	8,6	8,1	8,8	9,4
Апрѣль	15,9	19,1	18,4	11,04	11,0	7,6	10,1	9,7	11,3	10,7	10,2	9,1	11,3
Май	21,6	25,0	22,3	15,6	12,7	11,6	13,3	15,0	13,8	11,3	10,6	11,02	14,6
Іюнь	13,7	15,6	14,8	10,2	8,7	8,0	9,5	10,4	9,4	9,4	8,1	9,3	10,2
Іюль	7,7	8,6	9,0	8,3	9,8	8,4	8,6	8,9	9,0	8,9	9,0	9,2	8,8
Августъ	9,9	8,2	7,8	10,02	13,2	11,2	11,2	11,3	12,4	13,0	10,01	14,1	11,2
Сентябрь	6,3	4,01	4,8	6,03	8,7	8,1	8,03	8,0	7,2	9,2	8,6	8,2	7,3
Октябрь	4,03	2,3	3,03	4,8	6,2	6,6	6,0	4,8	4,7	6,8	7,4	6,9	5,3
Ноябрь	3,06	1,7	2,6	5,9	5,9	6,9	6,3	5,9	4,4	6,9	7,9	6,0	5,7
Декабрь	2,6	1,4	2,3	6,3	5,1	7,4	6,6	6,1	4,8	4,6	9,4	5,4	5,6

Отсюда видно, что наибольшее поднятіе маляріи по губерніи бываетъ въ маѣ и это наблюдается въ 10 уѣздахъ изъ 12, за исключеніемъ Липецкаго и Борисоглѣбскаго, въ которыхъ maximum приходится на августъ, когда и по губерніи замѣчается второй, хотя и меньшій, подъемъ. Самое меньшее число больныхъ является въ февралѣ и вообще зимой и осенью. Но въ различныхъ уѣздахъ, независимо отъ какой либо группировки ихъ, этотъ minimum падаетъ на различные зимніе мѣсяцы.

Сравнивая затѣмъ средніе майскій и августовскій подъемы по принятымъ нами выше округамъ, именно:

	Майскій подъемъ.	Августовскій подъемъ.
1 окр. Западный	12,6 сред. величины	11,7 сред. величины.
2 „ Сѣверный	21,1 сильн. подъемъ.	9,0 слаб. подъемъ.
3 „ Юго-Восточный . .	12,1 слаб. подъемъ.	12,4 сильн. подъемъ.

мы найдемъ, что самый сильный весенній подъемъ наблюдается въ сѣверномъ, лѣсистомъ, среднелихорадочномъ округѣ, который за то имѣетъ самый слабый второй, лѣтній подъемъ.

Самый слабый майскій подъемъ падаетъ на наименѣе лихорадочный, степной юго-восточный округъ, но въ противоположность въ немъ получается сравнительно самый большій подъемъ въ августѣ.

Западный наиболѣе лихорадочный округъ въ обоихъ случаяхъ занимаетъ середину, имѣя болѣе равномѣрныя распредѣленія больныхъ по мѣсяцамъ, безъ сильныхъ колебаній.

И дѣйствительно, разница между minimum и maximum записей больныхъ даетъ:

Въ сѣверномъ округѣ	18,1 %
„ западномъ округѣ	8,3 %
„ юго-восточномъ округѣ	7,6 %

Случайны ли только эти совпаденія и противоположности и относятся лишь къ данному трехлѣтію, благодаря погрѣшимостямъ въ записи, или въ основѣ ихъ лежатъ постоянныя причины въ связи съ топографіей мѣстностей и біологіей комаровъ могутъ показать только дальнѣйшія изслѣдованія.

Сопоставимъ теперь помѣсячныя данныя нашей губерніи съ другими.

Мѣсяцы:	Тамб.	Ворон.	Курск.	Моск.	Мѣсяцы:	Тамб.	Ворон.	Курск.	Моск.
Январь . . .	5,2	5,7	4,20	3,60	Іюль . . .	8,8	8,6	8,37	11,56
Февраль . . .	4,9	5,4	4,58	3,67	Августъ . . .	11,2	9,6	8,61	10,31
Мартъ . . .	9,4	9,6	8,58	6,89	Сентябрь . .	7,5	6,9	6,46	5,98
Апрѣль	11,3	12,4	14,45	11,19	Октябрь . . .	5,5	5,2	4,80	4,28
Май	14,6	15,4	18,46	19,77	Ноябрь . . .	5,7	5,3	4,16	3,54
Іюнь	10,2	10,2	13,22	15,83	Декабрь . . .	5,6	5,5	3,90	3,37

Оказывается, что майскій maximum наблюдается во всѣхъ приведенныхъ губерніяхъ, равно какъ и второй, августовскій подъемъ, кромѣ Московской губ., гдѣ послѣдняго нѣтъ и существуетъ только одинъ майскій подъемъ. Минимумы-же падаютъ въ Воронежской г. на октябрь, въ Московской и Курской на декабрь. Еще большее согласіе въ цифрахъ представляется по временамъ года:

	Тамб. г.	Ворон. г.	Курск. г.	Моск. г.
Весна	**35**,3	**37**,5	**41**,48	**37**,85
Лѣто	30,2	28,4	30,41	37,71
Осень	18,2	17,4	15,42	13,80
Зима	15,7	16,6	12,69	10,64

Вездѣ обращаемость къ врачебной помощи слѣдуетъ точно одному типу, что даетъ намъ право заключить, что и дѣйствительная заболѣваемость соотвѣтствуетъ тѣмъ же колебаніямъ, и если мы имѣемъ пробѣлы въ количественной сторонѣ послѣдней, то качественная сторона и существо дѣла нашей статистики не расходятся, по крайней мѣрѣ слишкомъ далеко, съ дѣйствительностью.

Въ подтвержденіе приводимъ, интересную выписку изъ указанной работы д-ра Шингарева, который говоритъ, что „изъ работъ Пироговской экспедиціи, повидимому, выясняется тотъ фактъ (за него говорятъ микроскопическія изслѣдованія крови), что весенній подъемъ малярійныхъ заболѣваній зависитъ отъ массоваго возникновенія рецидивныхъ формъ у хроническихъ больныхъ лихорадкой и только къ концу лѣта (августовское повышеніе) начинаютъ появляться въ значительномъ количествѣ свѣжіе случаи зараженія болотной лихорадкой. Какъ, и подъ вліяніемъ какихъ причинъ и какихъ особенностей метеорологическихъ условій и біологическихъ данныхъ anopheles возникаетъ такое распредѣленіе (количественное и качественное) лихорадочныхъ формъ—въ настоящее время нѣтъ возможности сказать опредѣленно. Высокая осенняя заболѣваемость, отмѣченная нами сейчасъ, падаетъ на уѣзды съ высоко развитой маляріей, въ нихъ же высока и зимняя заболѣваемость. Интересно отмѣтить, что и большое количество самокъ комаровъ anopheles, весьма рѣдко встрѣчавшихся членамъ нашей экспедиціи весной, очень увеличилась въ концѣ іюня, когда онѣ появились массами. Вотъ цифры экспедиціи въ % къ общему числу больныхъ каждаго мѣсяца“:

Мѣсяцы. / Было найдено случаевъ.	Въ апрѣлѣ.	Въ маѣ.	Въ іюнѣ.	Въ іюлѣ.	Въ августѣ.
1) Свѣжаго заражен.	15,6%	57,2	57,2	97,6	100
2) Рецидивовъ.	84,4%	42,8	42,8	2,4	100
3) Количество самокъ комаровъ anopheles. (Стр. 16).	очень мало; былъ день когда ни одной не удавалось найти.	ловилось отъ 3—30 штукъ.	были пойманы отъ 40 — 100 шт., а затѣмъ ихъ было такъ много, что напр. въ коровникѣ ихъ можно было брать сотнями и къ концу іюня даже тысячами.	стало меньше, можно ловить	но все же сотнями.

Если все это такъ и подтвердится дальнѣйшими изслѣдованіями, то прольется совершенно новый свѣтъ на время появленія заболѣваній лихорадкою и обращаемость больныхъ за медицинскою помощью; а потому теперь же именно необходимо земскимъ врачамъ пойти на встрѣчу спеціальнымъ научнымъ изысканіямъ своими записями первичныхъ и повторныхъ случаевъ заболѣваній, такъ какъ только при массовомъ сопоставленіи тѣхъ и другихъ данныхъ, вопросъ можетъ рѣшиться и скорѣе и съ большей несомнѣнностью. До сихъ поръ знали *одну* лихорадку, не обращая вниманія на то, когда больной заболѣлъ ею въ первый разъ и есть-ли въ данномъ случаѣ первичное или повторное проявленіе ея; въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не обращали вниманіе на типы лихорадки, записывались только „малярія“; не отмѣчалось нерѣдко на карточкѣ даже и время обращенія за помощью. Между тѣмъ точное знаніе всѣхъ этихъ условій конечно не должно остаться безъ вліянія и на самую терапію маляріи. Рядомъ съ этимъ у насъ вообще, замѣчается не только скупая, но прямо ничтожная раздача малярикамъ хинина, доза котораго не можетъ излечить лихорадку и потому являются массы повторныхъ случаевъ и истощеніе больныхъ отъ продолжительности болѣзни, ведущее въ концѣ концовъ, особенно дѣтей, къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ. На это обстоятельство необходимо обратить серьезное вниманіе По моей просьбѣ губернская управа опросила уѣздныя управы о количествѣ расхода сѣрнокислаго и соленокислаго хинина за трехлѣтіе 1898—1900 г. Присланныя свѣдѣнія дали слѣдующія цифры. Допустивъ, что все количество израсходованнаго хинина было потреблено только на однихъ

маляриковъ и разсчитывая дозу, которая пришлась въ среднемъ на каждаго больного, мы получили:

Уѣзды.	Израсходовано хины въ фунтахъ.	Число больныхъ за 3 года.	На каждаго больного пришлось гранъ.
Изъ Елатомскаго у.	свѣдѣній не доставлено.		
Въ Темниковскомъ у.	205	13066	90,3
„ Спасскомъ „	111,33	9620	66,6
„ Шацкомъ „	265,25	11353	134,5
„ Моршанскомъ „	177 (?)	14912	61,6
„ Кирсановскомъ „ *)	65	21837	17,1 (?)
„ Тамбовскомъ „	335	27295	70,6
„ Козловскомъ „	367	28224	74,9
„ Лебедянскомъ „	Свѣдѣній не доставлено.		
„ Липецкомъ „	290	17606	94,9
„ Усманскомъ „	Управа имѣетъ свѣдѣнія только о 3 участкахъ изъ 5.		
„ Борисоглѣбскомъ „	413	16132	147,5

Въ послѣдніе годы за границей, особенно въ Италіи, гдѣ много трудились надъ изученіемъ мѣръ борьбы съ маляріей, выработаны способы предупрежденія и леченія ея, излагая которыя, д-ръ Шингаревъ, въ той же статьѣ, говоритъ, что „леченіе заболѣвшихъ вновь или хронически больныхъ маляріей (что устанавливается микроскопическими изслѣдованіями крови) должно быть энергично и продолжительно. Въ теченіе по крайней мѣрѣ 10 дней каждый день долженъ быть принимаемъ хининъ въ дозахъ не менѣе 0,8—1,0 и затѣмъ однократный пріемъ повторяется черезъ каждые 8—10 дней въ теченіе всего лихорадочнаго періода года. Лица, у которыхъ въ крови останутся паразиты и которые могутъ къ веснѣ вновь дать повторныя вспышки, должны и въ концѣ зимы вновь быть подвергнуты леченію хининомъ“. Таковъ въ общихъ чертахъ способъ леченія маляріи. Слѣдовательно, надлежащая доза хинина для больного лихорадкой, съ надеждой на полное его выздоровленіе, должна равняться по меньшей мѣрѣ 175—190 гранамъ (11—12 граммъ); между тѣмъ изъ нашей таблички явствуетъ, что къ этому требованію до нѣкоторой степени подходятъ лишь Шацкій и Борисоглѣбскій уѣзды, остальные же расходуютъ вдвое и втрое меньше хинина чѣмъ слѣдуетъ. При-

*) Въ свѣдѣніяхъ Кирсановской управы вкрадывается вѣроятно какое нибудь недоразумѣніе, потому что нельзя допустить, чтобы при такомъ огромномъ числѣ больныхъ выписывалось и расходовалось такъ мало хинина.

этомъ не нужно забывать еще, что мы предположили, что весь хининъ идетъ на леченіе только однихъ лихорадочныхъ больныхъ. Если-же принять во вниманіе, что онъ употребляется и во многихъ другихъ болѣзняхъ, то на долю собственно маляриковъ придутся гораздо меньшія дозы, нежели высчитана выше. Очевидно, что при такихъ условіяхъ лихорадки у насъ не излечиваются, тянутся годами, а всѣ деньги на хининъ тратятся совершенно не производительно.

На послѣднемъ X Тамбовскомъ губернскомъ съѣздѣ врачей 1903 г. я предложилъ отмѣчать на карточкахъ первичныя и повторныя (I и II) заболѣванія маляріей и время заболѣванія и съѣздъ принялъ предложеніе; но врачи при непосильныхъ амбуляторіяхъ находятъ неисполнимымъ это и потому на карточкахъ по прежнему пишется только „малярія".

Въ заключеніе привожу краткій фактическій обзоръ каждаго уѣзда, безъ какихъ либо поясненій, которыя пока еще даны быть не могутъ. Указанные ниже ‰ разсчеты по волостямъ дѣлались по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, слѣдовательно въ предѣлахъ нѣсколькихъ единицъ ошибки весьма вѣроятны. Но такія неточности для нашихъ цѣлей почти не имѣютъ значенія.

1-й округъ западный, наиболѣе лихорадочный въ губерніи состоитъ изъ уѣздовъ Козловскаго, Лебедянскаго, Липецкаго и Усманскаго, занимаетъ 15,893,5 кв. вер. площади, т. е. 27,1% всей губерніи, и включаетъ въ себя 88 волостей съ 1012 селеніями (31,6%), изъ которыхъ лихорадка была записана въ 888, или 88% и не записано ни одного случая ея въ 124 селеніяхъ—12%. Наибольшее число такихъ благополучныхъ (?) селеній падаетъ на Усманскій у.—4,1% и затѣмъ Козловскій—3,7%, а меньшее на Лебедянскій—2,9% и Липецкій—1,3%. Ниже указываются еще нѣкоторыя подробности относительно каждаго уѣзда, а наименованія „благополучныхъ" селеній можно найти въ приложеніи № 1, стр. 282 и слѣд.

Козловскій уѣздъ. Малярики составляютъ 50,4% заразныхъ больныхъ, 13,7% всѣхъ вообще больныхъ трехлѣтія въ уѣздѣ и 30,3 на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 33 чел. Они обращались изъ всѣхъ 36 волостей и 366 селеній, т. е. 90% ихъ; а совершенно не записаны въ 38 сел. (10%). Именно: *).

---

*) Повторяемъ, что въ графахъ „число больныхъ" и „на 1000 жит." цифры показаны не среднегодовыя, а за полное трехлѣтіе.

№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больн.	На 1000 жит.	№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больн.	На 1000 жит.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
14	Спасская . .	7	—	218	53	25	Соб. Покровск.	8	1	169	34
20	Н.-Мезенецкая	9	2	217	42	26	Бибиковская .	16	1	216	34
1	Голицынская .	7	—	1156	310	8	Стеженская .	4	—	2108	159
12	П.-Васильевск.	9	—	335	87	4	**Н.-Дегтянск.**	7	—	1483	291
7	Н.-Юрьевская	4	—	1162	210	3	Успенская . .	7	—	3644	293
5	Чурюковская .	2	—	1818	243	33	**Гр.-Стрѣлец.**	10	5	237	18
2	**С. Юрьевск.**	3	—	1672	300	29	Н.-Никольская	9	1	161	25
11	Боголюбская .	10	—	367	116	22	Успенская .	10	1	210	38
10	Вышневская .	30	—	2335	133	30	Н.-Гаритовск.	7	3	223	24
19	Никольская .	4	—	111	43	34	Павловская .	10	—	102	17
15	Ил. Дмитріев.	6	—	676	50	17	Сергіевская .	15	4	238	46
16	**С. Сеславин.**	3	—	554	50	21	Хмѣлевская .	14	1	609	41
24	Х. Богоявлен.	6	—	563	34	18	Б.-Суренская.	19	1	683	45
27	Ил. Рождест.	9	1	242	33	6	**Песчанская.**	15	—	174	214
28	Жидиловская.	12	1	392	26	31	Тр.-Дубровск.	13	1	126	24
23	Изосимовская	15	5	524	36	32	Волчковская .	14	4	119	24
35	Епанчинская .	7	3	187	13	36	Тютчевская .	20	2	97	12
13	Екатерининск.	16	—	386	81	—	Сел. не означ.	?	—	82	—
9	Ярославская .	9	1	2092	148						
							По уѣзду.	366	38	27251	90

Огромное число больныхъ дали слѣдовательно волости: Голицынская, Н. Юрьевская, Чурюковская, Ст. Юрьевская, Н. Дегтянская, Челнавская, Песчанская, въ которыхъ за 3 года переболѣлъ въ среднемъ 1 изъ каждыхъ 3—5 человѣкъ; за тѣмъ Боголюбовская, Вышневская, Ярославская, Стеженская, съ 1 больнымъ на 6—8 чел. Самыя слабыя проявленія лихорадки (1 на 80—85 чел.) обнаружили Епанчинская, Гр.-Стрѣлецкая, Павловская, Тр.-Дубровская, Волчковская, Тютчевская, т. е. самыя южныя волости уѣзда; въ то время какъ наиболѣе лихорадочныя волости оказались на сѣверѣ, между р. Лѣснымъ и Польнымъ Воронежемъ и на востокѣ, по р. Челновой.

Лебедянскій уѣздъ. Малярія составляетъ 43,1% заразныхъ больныхъ, 9,2% всѣхъ больныхъ и 29,2 на 1000 жителей, или 1 больного изъ 34 чел. Они обращались изъ всѣхъ 16 волостей и 168 селеній, т. е. 85% ихъ; совершенно не записано лихорадки въ 30 сел. (15%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.	№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
5	Ищеинская . .	13	—	769	84	8	Черепянская.	13	3	400	37
9	Краснинская.	14	2	245	36	3	Трубетчинская.	10	—	992	130
15	Пятницкая .	14	8	101	17	6	Б. Избищинск.	12	4	258	49
14	Слободская .	16	4	159	23	7	Куйманская.	12	1	611	42
12	Троекуровская	14	1	244	31	4	Каликинская.	3	—	972	90
10	Пригородная .	10	1	413	34	2	Добринская .	8	—	2635	182
13	Ольховская .	2	—	183	26	1	Б. Хомутецкая.	12	—	3487	245
16	Сезеновская .	6	3	40	8	—	Сел. не озн.	—	—	25	—
11	Шовская . .	9	3	167	32		По уѣзду.	168	30	11701	82

Самое сильное распространеніе маляріи наблюдалось въ восточномъ углу уѣзда, между колѣномъ, дѣлаемымъ здѣсь р. Воронежемъ, въ Б.-Хомутецкой и Добринской в., въ среднемъ по 1 больн. изъ каждыхъ 4—6 жителей; а потомъ въ срединѣ уѣзда, въ Трубетчинской в. 1 изъ 7—8 и Каликинской (1: 11—12) волостяхъ; наименьшее—въ Пятницкой в. 1 изъ 60 и Сезеновской в.—1 изъ 125, т. е. на сѣверозападѣ и сѣверѣ уѣзда.

Липецкій уѣздъ.—Малярики составляютъ 54,3% заразныхъ больныхъ, 32,6% всѣхъ вообще больныхъ и 38,7 на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 25 чел. Они обращались изо всѣхъ 11 волостей и 136 селеній, т. е. 90% ихъ; совершенно не записаны въ 14 селеніяхъ (10%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.	№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
11	Романовская.	10	3	95	7	6	Фащевская .	9	2	2272	132
9	Сырская . .	9	—	286	28	2	Грязинская . .	16	7	2459	176
10	Кузьминская	12	—	132	15	8	Ивановская .	27	—	569	63
4	Сокольская .	12	1	2360	157	7	Б. Избердѣев.	11	1	1477	108
3	Бутырская .	13	—	2842	166	5	Шехманская.	10	—	1887	151
1	Таволжанская	7	—	2576	183		Сел. не озн.	—	—	47	—
							По уѣзду.	136	14	17002	171

Большее число больныхъ наблюдалось почти по всему уѣзду, исключая западной части въ волостяхъ Таволжанской, Грязинской, Бутырской, Шехманской, по 1 больному изъ каждыхъ 5—8 жит.; самое меньшее—въ Сырской, Кузьминской, 1 изъ 66 и Романовской, 1 изъ 140 чел., т. е. какъ и въ Лебедянскомъ у., на западѣ уѣзда, параллельно правому берегу р. Воронежа.

Усманскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 50,9% заразныхъ больныхъ, 16% всѣхъ вообще больныхъ и 30 на 1000 сельскихъ жителей. Они обращались изо всѣхъ 25 волостей и 218 селеній, т. е. 85% ихъ; совершенно не записаны въ 42 селеніяхъ (15%). Именно (см. сноску на стр. 97).

№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.	№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жител.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
11	Поддубровская.	10	—	1002	94	10	Тихвинская .	7	1	159	95
16	Куликовская.	8	3	468	29	9	Березнеговск.	6	—	245	106
19	Демшинск. ,	5	2	231	21	24	Павловская .	2	3	12	4
22	Бреславская.	12	10	60	9	23	В. Матренск.	12	4	105	7
18	Пригородная .	10	4	326	23	15	Березнеговат.	24	3	482	33
21	Завальская .	13	4	196	12	4	Талицкая . .	8	2	2657	204
25	Кр.Байгорск.	3	3	43	4	14	Чемлыкская .	7	1	108	38
12	Кн.Байгорск.	7	—	893	76	2	Сафоновская .	8	—	786	261
7	Подворская .	12	—	746	165	1	Мордовская . .	6	—	3519	370
3	Н. Матренская.	6	—	2137	245	5	Карпельская .	17	1	1910	183
17	Пушкинская.	4	—	105	29	6	Н. Никольск .	9	—	1257	170
20	Н.Черкутинск.	6	—	103	21		Селен. не озн.	—	—	84	—
13	Барятинская.	6	—	122	52						
8	Дм. Дуровская	10	1	410	126		По уѣзду.	218	42	18166	88

Наибольшее число больныхъ записано въ Мордовской вол.—1 изъ каждыхъ 2—3 чел.; затѣмъ въ Сафоновской, Н. Матренской, Талицкой, Карпельской, Никольской, Подворской по 1 изъ 4—8 чел.; въ волостяхъ: Бреславской, В. Матренской, Павловской и Кр. Байгорской записано очень мало—по 1 изъ 110—250 челов. Ничего характернаго въ такомъ распредѣленіи, какъ это можно подмѣтить въ другихъ уѣздахъ,—не представляется: больныхъ много въ мѣстахъ жительства врачей и прилегающихъ волостяхъ, а далѣе они считаются единицами.

2-й округъ—сѣверный, средне-лихорадочный—представляетъ почти квадратъ изъ 4 сѣверныхъ уѣздовъ: Елатомскаго, Темниковскаго, Спасскаго и Шацкаго; они занимаютъ столько же, какъ и западный округъ, 15.646 кв. верстъ площади, т. е. 26,8% губерніи и подраздѣляются на 92 волости съ 866 селеніями (27,0%), изъ которыхъ лихорадка была записана въ 807, или 93% и не записано ни одного случая ея въ 59 сел.—ок. 7%. Большее число такихъ благополучныхъ селеній падаетъ на Шацкій—2,5% и Темниковскій—2,2%, меньшее на Елатомскій, 1,5% и Спасскій, 0,6% уѣзды. Наименованіе этихъ селеній можно найти въ Приложеніи № 1, начиная со стр. 2; а ниже указываются еще нѣкоторыя подробности относительно каждаго изъ входящихъ въ эту группу уѣздовъ.

Елатомскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 42,8% заразныхъ больныхъ, 11,2% всѣхъ вообще больныхъ въ уѣздѣ и 29 на 1000 сельскихъ жителей, или одного больного изъ 33 чел. Они обращались изъ всѣхъ 26 волостей и 236 селеній, т. е. 95% ихъ; совершенно не записаны въ 13 сел. (5%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.
7	Ардабьевская . .	11	—	481	110,0	23	Азеевская . .	5	1	239	37,7
10	Алферьевская . .	18	—	630	98,0	15	Даниловская .	14	2	338	70,0
5	Ермоловская . .	19	—	1092	123,0	25	П. Пеньковская .	9	—	180	30,0
13	М. Кусморская .	8	—	455	71,0	19	Истлѣевская . .	4	1	276	52,0
14	Б. Кусморская .	3	—	191	71,0	16	Мокринская . .	11	1	508	73,0
26	Б. Починская . .	5	1	68	22	11	**Каргашинская** .	14	1	510	95,0
18	Выс. Полянская .	8	1	275	52,0	8	Глядковская . .	5	1	474	106,0
9	Хохловская . .	12	—	909	102,0	3	**Сасовская** . .	4	—	885	130,0
2	**Потапьевская.** .	11	2	821	154,0	20	Вялсинская . .	12	1	264	45,0
24	Гридинская . .	11	—	189	30,0	1	П. Майданская .	6	—	689	176,0
17	Нестеровская . .	7	1	322	57,0	6	**Ласицкая** . .	6	—	625	117,0
21	Нащинская . .	3	—	160	43,0	12	Котелинская . .	11	—	454	75,0
22	Подболотская . .	6	—	200	42,0		Селенія не означ.	—	—	47	—
4	**Савватемская.** .	13	—	1045	128,0		По уѣзду .	236	13	12327	89,0

Всего болѣе случаевъ лихорадки записано въ волостяхъ: Ардабьевской, Алферьевской, Ермоловской, Хохловской, Потапьевской, Савватемской, Каргашинской, Глядковской, Сасовской, П. Майданской, Ласицкой—по одному больному изъ каждыхъ 6—11 жителей и всего менѣе въ П. Пеньковской (1:33) и Б. Починской (1:45). Картина какъ и въ предыдущемъ Усманскомъ у., представляетъ мало характернаго въ топографическомъ смыслѣ.

Темниковскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 50,0% заразныхъ больныхъ, 13,0% всѣхъ вообще больныхъ и 32,5 на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 30 чел. Они обращались изъ всѣхъ 24 волостей и 244 селеній, т. е. почти 93% ихъ; совершенно не записаны въ 19 селеніяхъ (7%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.
20	Сп. Раменская .	2	—	279	60	8	Бутаковская . .	13	—	680	118
2	**Ермишинская**. .	1	—	381	151	24	Веденяпинская .	6	—	144	30
3	Бедишевская . .	25	4	1190	143	22	Жегаловская. .	12	1	282	45
16	Новосельская . .	12	1	206	72	13	Стрѣлецкая . .	12	1	486	86
18	**Преображенская**.	19	—	753	70	14	Бабѣевская . .	19	—	754	86
7	Енкаевская . . .	10	—	337	119	11	Кушкинская . .	9	—	384	89
17	Широмасовская .	12	—	656	71	21	Барашевская. .	11	3	273	51
4	Теньгушевская .	13	—	1270	127	12	Шалинская . .	6	—	254	87
9	Черменская . .	7	4	211	92	6	**Стрѣльниковск.**	9	4	983	120
1	Кочемировская .	12	—	953	174	19	Атюрьевская. .	9	—	494	70
10	Стандровская . .	5	—	332	91		Санак. монас. .	—	—	1	—
5	**Кріушинская** . .	13	—	790	122		Селен. не озн. .	—	—	18	—
23	Вознесенская . .	3	—	181	38						
15	Матызлейская. .	4	1	325	77		По уѣзду .	244	19	12617	93

Наиболѣе лихорадочныя волости отмѣчены въ срединѣ уѣзда, по теченію р. Мокши и притокамъ ея Варнавы и Ермиша, именно:

Ермишинская, Бедишевская, Енкаевская, Теньгушевская, Черменская, Кочемировская, Кріушинская, Бутаковская съ 1 больнымъ изъ 5—11 жителей. Всего менѣе больныхъ записано въ Веденяпинской 1 изъ 26 и Вознесенской, 1 изъ 33 чел., волостяхъ.

Спасскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 42,7% заразныхъ больныхъ; 10,9% всѣхъ вообще больныхъ и 25,2 на 1000 сельскихъ жителей или 1 больного изъ 40 чел. Они обращались изъ всѣхъ 16 волостей и 119 селеній, т. е. 96% ихъ; не записаны совсѣмъ въ 5 селеніяхъ (4%). Именно: (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.
16	Салтыковская	8	—	166	28	13	Дракинская	2	2	358	49
12	Майданская	7	—	602	56	4	Слаимская	11	1	488	92
1	**Анаевская**	7	—	1263	130	7	Зарубкинская	13	2	1169	78
3	Устьинская	6	—	195	102	10	Ачадовская	15	—	925	60
8	Спас. Городск.	10	—	1051	70—80	9	**Кирилловская**	6	—	719	63
6	Липяговская	2	—	184	86	11	Сядемская	4	—	394	57
15	Виндреевская	1	—	73	30		Селен. не озн.	—	—	23	—
5	Малышевская	9	—	833	88		По уѣзду:	119	5	8938	72
2	Хилковская	11	—	398	109						
14	Жуковская	7	—	97	45						

Больше больныхъ записано въ Анаевской, Хилковской, Устьинской, Слаимской и Малышевской волостяхъ съ 1 изъ 7—12 жит.; менѣе же всего въ Виндряевской и Салтыковской в. (1:35).

Шацкій уѣздъ. — Малярики составляютъ 41,6% заразныхъ, 9,8% всѣхъ вообще больныхъ и 23,3 на 1000 сельскихъ жителей. Они обращались изъ всѣхъ 26 волостей и 208 селеній, т. е. 90% ихъ; совершенно не записаны въ 22 селен. (10%); именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Въ скольк. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Въ скольк. селен. Не зап.	Число больн.	На 1000 жителей.
22	Пертовская	7	2	54	14	12	Тарадѣевская	3	—	283	42
17	Аладьинская	14	1	202	28	4	**Ольховская**	6	—	616	110
6	**Ункосовская**	4	—	430	89	19	Бѣлорѣчинская.	10	—	87	21
15	Дудкинская	18	—	224	31	10	Апушкинская	9	—	155	55
11	Б.-Проломская	11	—	206	48	21	Самодуровская	5	1	83	19
18	Сотницинская	10	2	138	23	8	Вановская	3	—	468	67
13	Агишевская	9	1	281	39	1	Н.-Томниковская	4	—	2048	286
16	П.-Канабѣевская	13	—	280	29	2	**Носинская**	4	—	1560	254
5	**Н.-Березовская**	10	—	964	106	3	Высокинская	5	—	1274	166
15	Ямбирская.	11	5	33	5	24	Кермисинская	8	1	101	12
26	Шаморгская	6	6	12	2	23	Чернопосельск.	10	—	113	14
9	Чернослободская	1	—	185	55		Сел. не означен.	—	—	36	—
7	Казачинская	8	1	748	72						
14	Борковская	3	—	227	34		По уѣзду	208	22	10927	67
20	Екатериновская.	16	2	119	20						

Слѣдовательно наибольшее число лихорадочныхъ записано въ волостяхъ Н. Томниковской, Носиновской, Высокинской, Ольховской, Н. Березовской, по 1 больному изъ 3 — 9 жителей и совершенно ничтожная запись 2—5 больныхъ на 1000 жит. падаетъ на Ямбирскую и Шаморгскую волости, почти изъ половины селеній которыхъ совсѣмъ не приходило ни одного больного.

3-й округъ — центральный и юго-восточный, малолихорадочный — состоитъ изъ уѣздовъ Моршанскаго, Кирсановскаго, Тамбовскаго и Борисоглѣбскаго, занимающихъ 26973,5 кв. верстъ площади, т. е. почти половину губерніи, именно 46,1% ея, и заключаетъ въ себѣ 147 волостей съ 1322 селеніями (41,4%), изъ которыхъ лихорадка была записана въ 1170 селеніяхъ или 88,5% и не записано ни одного случая ея въ 152 селеніяхъ (11,5%). Большее число такихъ благополучныхъ селеній падаетъ на Борисоглѣбскій 3,6% и Тамбовскій 3,1% уѣзды, а меньшее на Кирсановскій 2,8% и Моршанскій 1,9% уѣзды. Наименованіе этихъ селеній можно найти въ

Приложеніи № 1. Нѣкоторыя же общія подробности о каждомъ уѣздѣ указаны ниже.

Моршанскій уѣздъ. — Малярики составляютъ 33,7% заразныхъ больныхъ, 8,4% всѣхъ вообще больныхъ въ уѣздѣ и 18,6‰ на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 54 чел. Они обращались изъ всѣхъ 40 волостей и 197 селеній, т. е. 88% ихъ; совершенно не записаны въ 25 селеніяхъ (почти 12%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больн.	На 1000 жителей.
		Запис.	Незап.					Запис.	Незап.		
36	Алгасовская	3	—	146	9	17	Салтыковская	6	1	290	46
30	Рыбинская	8	—	107	17	19	Н.-Отормская	3	—	208	41
11	Островская	8	1	391	78	6	Рянзенская	4	—	256	95
35	Серповская	6	—	141	12	8	Раевская	4	—	399	85
34	Мутасьевская	3	—	23	12	1	**Земетчинская**	5	—	1689	229
2	**Ракшинская**	4	—	908	138	5	**Богоявленская**	2	—	467	105
9	Куликовская	8		587	84	3	Матчерская	3	2	723	130
33	Александровская	4	—	65	13	25	Ст.-Соломенская	4	—	84	22
18	Тр.-Росляйская	5	—	598	44	10	Громовская	9	—	495	80
28	Д.-Дубровская	4	1	58	19	20	Тараксинская	6	—	206	33
16	Ольховская	8	1	884	50	14	Питимская	4	—	553	57
4	**Сосновская**	4	—	881	124	12	**Пичаевская**	6	—	765	69
37	Отъясская	5	1	29	5	7	С.-Кашменская	4	—	430	94
27	Перкинская	5	—	132	21	21	П.-Васильевская	2	—	113	33
13	Кулеватовская	3	—	262	66	26	А.-Б.-Ломовисск.	6	4	111	22
32	Черкинская	8	6	59	14	39	Гагаринская	4	1	34	5
24	Питерская	6	3	239	24	40	Н.-М.-Ломовисск.	4	2	23	5
29	Смирновская	4	1	43	18	31	Ник.-Кашменск.	6	—	119	16
15	**Моршанская**	6	—	1147	54		Сел. не означен.	—	—	54	—
23	Коршуновская	3	—	56	27						
22	М.-Моршевская	7	—	147	30		По уѣзду	197	25	13932	53
38	Михайловская	3	1	10	5						

Моршанскій у. вмѣстѣ съ Борисоглѣбскимъ принадлежитъ къ наименѣе лихорадочнымъ въ губерніи и занимаетъ въ этомъ отношеніи послѣднее мѣсто. Большее число больныхъ записано въ волостяхъ: Земетчинской, Богоявленской, Матчерской, Ракшинской, Сосновской и Рянзенской, по 1 больному изъ каждыхъ 4—10 жителей. Менѣе всего обращались изъ волостей Алгасовской, Отъясской, Михайловской, Гагаринской, Н. М. Ломовисской, давшихъ ничтожное число больныхъ по 1 чел. изъ 100—200 жителей.

Кирсановскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 31,6% заразныхъ больныхъ, 9,7% всѣхъ вообще больныхъ въ уѣздѣ и 27,2 на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 37 человѣкъ. Они обращались изъ всѣхъ 34 волостей и 335 селеній, т. е. 90% ихъ; совершенно не записаны въ 37 селеніяхъ (10%); именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ сколь. селен. Запис.	Въ сколь. селен. Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.
21	**Ос.-Гаевская.** . .	11	—	722	44	20	Курдюковская .	15	1	405	45
27	Нащекинская . .	8	1	181	33	19	Паревская. . .	1	—	306	54
26	Куровщинская .	17	1	324	34	17	**Калугинская** . .	9	—	400	62
10	**Богородицкая** . .	11	1	956	105	30	Богословская. .	5	—	96	24
22	Соколовская . .	9	—	182	40	16	Трескинская . .	17	3	464	65
33	Софьинская . .	12	1	130	14	24	Инжавинская. .	7	—	340	39
9	**Пересыпкинская** .	5	1	1861	106	25	**Золотовская** . .	22	2	368	37
12	Булыгинская . .	8	—	465	97	29	Богдановская .	10	2	119	29
4	Кобяковская . .	1	—	501	205	32	Ржаксинская . .	6	—	90	14
2	Ирская	6	—	632	269	14	Вяжлинская . .	16	—	830	81
18	Васильевская . .	15	—	314	59	1	**К.-Салтыковская** .	8	—	2033	294
6	**Оржевская** . . .	21	—	1165	176	3	Балыклейская .	3	—	1030	207
34	Глуховская. . .	10	2	59	12	11	Красивская . .	7	—	527	98
15	Гр.-Уметская . .	9	—	425	69	5	**Чернавская.** . .	6	—	910	195
23	Царевская . . .	12	5	300	40	28	Арбеньевская .	11	8	167	31
7	**Пр.-Слободская.** .	19	1	2082	155		Сел. не означен.	—	—	94	—
31	Никольская. . .	8	8	75	21						
13	Вячкинская. . .	6	—	458	82		По уѣзду.	335	37	20800	84
8	**Иноковская** . . .	4	—	1789	116						

Наибольшее число больныхъ обращалось изъ волостей: Богородицкой, Пересыпкинской, Булыгинской, Кобяковской, Ирской, Оржевской, Пригородской, Иноковской, К.-Салтыковской, Балыклейской, Красивской и Чернавской, по 1 больному изъ каждыхъ 3—10 жителей. Всего меньше больныхъ записано въ Софьинской, Глуховской, Ржаксинской волостяхъ, по 1 изъ 70—80 жителей.

Тамбовскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 34,1% заразныхъ больныхъ 9,0% всѣхъ больныхъ въ уѣздѣ и 22,4 на 1000 сельскихъ жителей, или 1 больного изъ 45 человѣкъ. Они обращались изо всѣхъ 43 волостей и 453 селеній, т. е. почти 92% ихъ; совершенно не записаны въ 41 сел. (8%). Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.
9	Черняновская	8	—	1457	101	26	Лавровская	16	2	165	34
7	**Горѣльская**	7	1	1943	117	29	Сосновская	13	2	196	30
36	Лысогорская	9	1	439	22	34	Кн.-Богородицкая	13	—	197	23
11	Митропольская	6	—	737	85	40	Воронцовская	6	—	47	14
41	Пах.-Угловская	10	—	203	13	43	Знаменская	3	2	43	7
6	**Бондарская**	6	2	719	120	33	Пер.-Гавриловск.	8	—	71	24
35	Козыванская	9	—	145	22	18	**Сампурская**	5	—	682	67
21	Татарщинская	8	1	249	53	19	Ивановская	4	—	261	95
31	Дмитріевщинская	9	1	408	27	23	Верхоценская	12	1	657	42
38	М.-Талинская	5	—	77	18	10	Протасовская	10	—	687	91
8	Н.-Спасская	7	1	1469	107	15	Александровская	12	1	325	73
3	**Разсказовская**	5	—	2270	187	24	Степановская	8	1	215	40
16	Пичерская	10	—	501	71	1	**Каменская**	11	—	1549	301
39	Хитровская	8	1	118	15	14	Львовская	9	1	467	78
20	Б.-Двойневская	5	—	660	56	28	Каріановская	13	2	256	33
13	Покровская	9	—	1228	82	27	Б.-Лазовская	18	—	411	33
2	**Б.-Араповская**	8	1	1085	264	42	Васильевская	12	1	104	13
17	Экстальская	20	—	307	68	37	Кочетовская	15	3	259	18
12	Б.-Липовицкая	22	3	1054	83	4	**Абакумовская**	20	—	2109	185
32	Куньевская	15	3	146	25	30	Мельгуновская	6	—	161	28
25	Б.-Новиковская	12	10	141	36		Сел. не означен.	—	—	63	—
22	Грачевская	11	—	286	50						
5	**П.-Марфинская**	30	—	894	137		По уѣзду.	453	41	25461	68

Большее число больныхъ обращалось изъ волостей: Чернавской, Горѣльской, Бондарской, Н.-Спасской, Разсказовской, Араповской, П.-Марфинской, Каменской (1:3), Абакумовской по 1 чел. изъ каждыхъ 3—10 жителей. Ничтожное число записано въ Пах.-Угловской, М.-Талинской, Хитровской, Воронцовской, Знаменской, Васильевской в.— по 1 изъ 60—140 чел.

Борисоглѣбскій уѣздъ.—Малярики составляютъ 31,9% заразныхъ больныхъ, 9,3% всѣхъ вообще больныхъ въ уѣздѣ и 17,9 на 1000 сельскихъ жителей. По этой цифрѣ Борисоглѣбскій уѣздъ принадлежитъ къ самымъ малолихорадочнымъ въ губерніи и занимаетъ въ ней послѣднее мѣсто. Больные обращались изо всѣхъ 30 волостей и 185 селеній, т. е. почти 80%. Не записано ни одного случая въ 48 селеніяхъ, слѣдовательно въ 1/5 части ихъ. Именно (см. сноску на стр. 97):

№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен. Запис.	Не запис.	Число больн.	На 1000 жителей.
23	Андреевская	7	2	119	19	16	Кр.-Хуторская	10	—	304	48
5	**Ростошинская**	6	3	1239	94	9	Н.-Чуевская	6	—	496	82
24	Архангельская	4	—	192	16	3	**Мучкапская**	4	—	1208	113
19	Пичаевская	13	—	459	30	10	Кулябовская	1	—	233	73
1	**Козловская**	4	—	1943	141	25	Шапкинская	5	—	150	14
28	Кост.-Отдѣльская	6	1	121	8	17	Заполатовская	8	4	252	45
22	Русановская	8	3	317	26	2	**Б.-Алабухская**	2	—	616	137
14	**Бурнанская**	10	2	667	53	7	М.-Алабухская	1	—	569	91
26	Туголуковская	8	1	92	10	20	М.-Грибановская	4	—	288	29
29	Сукмановская	2	9	74	7	13	Махровская	3	—	391	57
6	**Алешковская**	18	2	1312	92	15	Б.-Грибановская	2	—	466	50
27	Ник.-Кабаньевск.	12	10	47	10	8	**Бор.-Пригородная**	3	—	1111	91
30	Павлодарская	9	2	34	7	4	Богданская	1	—	469	95
12	**Уваровская**	5	—	1075	57		Сел. не означен.	—	—	28	—
18	В.-Шибряйская	9	8	299	31						
21	Подгорнская	10	1	354	27		По уѣзду.	185	48	15422	54
11	Чащинская	5	—	497	67						

Всего больше больныхъ обращалось изъ волостей: Ростошинской Козловской, Алешковской, Мучкапской, Б.-Алабухской, М.-Алабухской, Боганской, Пригородной, по 1 изъ каждыхъ 7—11 жителей. Крайне мало записано больныхъ, по 1 изъ 70—140 чел. въ волостяхъ: К.-Отдѣльской, Туголуковской, Сукмановской, Н.-Кабаньевской, Павлодарской и Шапкинской.

Литературныя указанія. Слѣдуетъ отмѣтить, что если не считать трехъ краткихъ обзоровъ заболѣваемости за 1898, 1899 и 1900 года, въ которыхъ находятся нѣкоторыя данныя о распространеніи маляріи,—за разсмотрѣнный нами періодъ времени не было напечатано никакой работы о лихорадкѣ въ Тамбовской губ.

Сифилисъ.

Прежде всего я считаю необходимымъ повторить сказанное въ годовыхъ обзорахъ о самой разработкѣ карточнаго матеріала по сифилису: всѣ доставленныя карточки ежегодно разбирались по уѣздамъ и въ нихъ по алфавиту фамилій, затѣмъ одинаковыя фамиліи сравнивались между собой по именамъ, отчествамъ, возрасту, мѣсту жительства и всѣ двойныя записи (дубликаты) отбрасывались. Далѣе, оставшіяся карточки 1899 г. тѣмъ же путемъ сравнивались съ отобранными уже карточками 1898 г. и всѣ больные, записанные уже въ немъ, были также выдѣлены изъ 1899 г. Тоже самое сдѣлано и въ 1900 г., какъ по отношенію 1899, такъ и 1898 г.г. Слѣдовательно въ концѣ концовъ остались записи только тѣхъ больныхъ, которые были впервые обнаружены въ 1899 и 1900 г. Они то вмѣстѣ съ 1898 г. и подверглись обработкѣ. Такимъ образомъ всѣ цифры всѣхъ трехъ лѣтъ показываютъ исключительно впервые обращавшихся больныхъ, т. е. истинное число обнаруженныхъ сифилитиковъ (безъ повторныхъ). Итоги такой обработки представлены на слѣдующей табличкѣ:

Исключено повторныхъ въ 1898 г.	Исключено въ 1899 г.		Исключено въ 1900 г.			Исключено всего карточекъ.
	Записанныхъ уже въ 1898 г.	Дубликат. собственно 1899 г.	Записанныхъ уже въ 1898 г.	Записанныхъ уже въ 1899 г.	Дубликатовъ собственно 1900 г.	
7210	4972	7949	3244	3575	6060	33010
	12921.		12879.			

Эта цифра дубликатовъ составляетъ 34%, т. е. 1/3 часть всѣхъ обнаруженныхъ больныхъ была записана по 2 и болѣе раза и если бы карточки не подвергались указанной обработкѣ, то число обращав-

шихся больныхъ сифилисомъ на 33 тысячи человѣкъ было бы показано больше дѣйствительнаго.

Не могу не отмѣтить также еще одного обстоятельства, умаляющаго точность нашихъ матеріаловъ по сифилису; это встрѣчающіяся діагнозы одного и того же лица, сначала III періодомъ болѣзни, а затѣмъ II; такъ напр.

больные приходили въ	*январѣ*	*апрѣлѣ*	*сентябрѣ*
поставленъ діагнозъ:	Сиф. III.	Сиф. II.	Сиф. III.
или	Сиф. III.	Сиф. III.	Сиф. II.

Правда такіе случаи не особенно часты, но они встрѣчаются во всѣхъ уѣздахъ и значительно затрудняютъ дѣло. Вѣрно или не вѣрно, но мы брали первые діагнозы, въ данномъ случаѣ, напр. январь, остальныя карточки, выбрасывали. Между тѣмъ, этимъ путемъ можетъ быть неправильно увеличилась числомъ одна форма и уменьшалась другая.

Случаевъ безъ означенія формы, когда пишется просто сифилисъ или lues, мы считаемъ также слишкомъ много, на губернію 7617, что составляетъ болѣе 8%.

Кромѣ всего крайне жаль, что сифилисъ (а также и чахотка) не ведется по посемейнымъ записямъ, почему мы совершенно не имѣемъ понятія о числѣ семей, зараженныхъ сифилисомъ. При разборѣ карточекъ часто является подозрѣніе, не записаны-ли здѣсь отецъ и сынъ, или два брата, мать и дочь и пр. Но точно-ли записи относятся къ одной семьѣ, — нѣтъ никакихъ указаній и потому не представляется никакой возможности установить и семейную группировку между больными и вообще какую-либо связь между ними.

И такъ, всего вновь обнаруженныхъ сифилитиковъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ записано 96998, т. е. въ среднемъ по 32333 челов. въ годъ. Мнѣ приходилось уже указывать, что уже съиздавна всѣ врачи, изслѣдовавшіе оффиціальные цифры сифилиса въ Россіи, ставятъ Тамбовскую губернію, если не всегда на первое мѣсто, то по крайней мѣрѣ въ первую группу, по степени распространенія въ ней этого страданія. *) Такъ напр. по оффиціальной статистикѣ Гребенщикова (1897 г.) сифилитиковъ считалось:

въ Тамбовской губ.	21,7 ‰	Среднее въ годъ.
„ Саратовской „	21,1 —	
„ Пензенской „	19,6 —	
„ Воронежской „	13,1 —	
„ Рязанской „	11,8 ‰ и т. д.	

*) Вишневскій (1830 г.), Герценштейнъ (1880 г.), Штюрмеръ и Мессарошъ (1890 г.) Гребенщиковъ (1897 г. въ „Трудахъ“ сифилитич. съѣзда).

Вѣрно это печальное преимущество или нѣтъ—не знаю; но при разработкѣ карточекъ врачей во всякомъ случаѣ приходится убѣдиться въ чрезвычайномъ развитіи сифилиса въ нашей губерніи. Именно по годамъ, городамъ и селеніямъ онъ распредѣлялся:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			И т о г о.			Всего за 3 года.		
	*) 1898	1899	1900	*) 1898	1899	1900	*) 1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	25	17	15	1754	1249	1119	1779	1266	1134	57	4122	4179
Темниковскій .	12	20	16	945	869	799	957	889	815	48	2613	2661
Спасскій . . .	153	100	94	996	815	829	1149	915	923	347	2640	2987
Шацкій . . .	25	24	9	1177	1026	1181	1202	1050	1190	58	3384	3442
Моршанскій .	69	59	78	3586	3849	3121	3655	3908	3199	206	10556	10762
Кирсановскій .	179	193	200	7655	5975	6795	7834	6168	6995	572	20425	20997
Тамбовскій . .	222	268	379	6615	4335	6005	6837	4603	6384	869	16955	17824
Козловскій . .	207	180	249	2735	2152	2427	2942	2332	2676	636	7314	7950
Лебедянскій .	27	17	13	985	995	639	1012	1012	652	57	2619	2676
Липецкій . .	33	53	54	1389	1654	1701	1422	1707	1755	140	4744	4884
Усманскій . .	29	23	36	1611	1123	1921	1640	1146	1957	88	4655	4743
Борисоглѣбскій	135	103	125	5384	4024	4122	5519	4127	4247	363	13530	13893
Итого по губерніи	1116	1057	1268	34832	28066	30659	35948	29123	31927	3441	93557	96998

Тѣ же данныя для сельскаго населенія (безъ городовъ) въ процентахъ представляютъ слѣдующія цифры:

	1898 г.	1899 г.	1900 г.		1898 г.	1899 г.	1900 г.
Елатомскій . . .	42,5	30,3	27,1	Козловскій . . .	37,4	29,4	33,2
Темниковскій . .	36,2	33,3	30,5	Лебедянскій . .	37,6	38,0	24,3
Спасскій	37,7	30,8	31,4	Липецкій . . .	29,3	34,8	35,8
Шацкій	34,8	30,3	34,9	Усманскій . . .	34,6	24,1	41,3
Моршанскій . . .	34,0	36,4	29,5	Борисоглѣбскій .	39,8	29,7	30,5
Кирсановскій . .	37,5	29,2	33,2	По губерніи . .	38,2	30,1	31,7
Тамбовскій . . .	39,0	25,6	35,4	Или какъ .	100 : 80 : 88		

*) Необходимо замѣтить, что вслѣдствіе имѣющихся неясностей и недоразумѣній, относящихся къ 1898 г., въ Приложеніи № 1 разнесена по селеніямъ цифра не 35948, а 35219, почему общій итогъ за 3-лѣтіе тамъ выходитъ менѣе на 730, т. е. на 0,7%.

Слѣдовательно въ 2-хъ уѣздахъ, Елатомскомъ и Темниковскомъ, наблюдалось погодное уменьшеніе обращавшихся сифилитическихъ больныхъ; въ Липецкомъ, напротивъ, увеличеніе, а въ остальныхъ цифры колебались, причемъ почти во всѣхъ этихъ уѣздахъ, исключая Моршанскаго и Лебедянскаго, въ 1900 г. замѣчался подъемъ.

При всемъ этомъ необходимо помнить, что наши цифры конечно ниже дѣйствительныхъ. Сколько на самомъ дѣлѣ больныхъ — неизвѣстно, но если сдѣлать разсчетъ по тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ живутъ врачи, предполагая, что въ нихъ обнаружены почти всѣ сифилитики, то окажется, что въ губерніи ихъ должно быть не менѣе 145—150 тысячъ, что за 3-хъ-лѣтній періодъ составитъ 58—60‰ или по 19—20‰ въ годъ. По нашимъ же матеріаламъ ихъ считается въ селеніяхъ только 37‰ или по 12,3‰ въ годъ.

Если принять во вниманіе, что *число вновь обнаруживаемыхъ сифилитиковъ ежегодно достигаетъ 30 тысячъ человѣкъ*, такъ что за 3 года они съ 30 тыс. дошли уже до 90, то изо всего вышеизложеннаго выходитъ, что въ общемъ сифилисъ стоитъ у насъ чрезвычайно прочно, что онъ не только постояненъ въ своемъ проявленіи, но быстро и значительно ростетъ *).

Да и отъ чего ему сокращаться, когда на пути его такой просторъ и нѣтъ никакихъ препятствій, за исключеніемъ слабаго (сравнительно съ размѣрами самаго сифилиса по числу и занимаемому имъ пространству) леченія нѣсколькихъ десятковъ земскихъ врачей, разбросанныхъ на разстояніи десятковъ же верстъ другъ отъ друга.

Какъ въ маляріи я всегда былъ убѣжденъ, что земскіе больные получаютъ слишкомъ ничтожные пріемы хинина, почему въ огромномъ большинствѣ случаевъ и не вылѣчиваются окончательно; точно также, думается, и въ сифилисѣ, о которомъ д-ръ *Долгополовъ* (см. его ст. о сифилисѣ въ Курской губ.) замѣчаетъ, что онъ только регистрируется, но не лечится. По собраннымъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣніямъ за 3 года (1898—1900) о расходѣ іодистаго калія, мы имѣемъ слѣдующія цифры (допустивъ, что все количество его было израсходовано только на однихъ сифилитиковъ, страдающихъ третичной формой):

Уѣзды.	*Израсходовано іодистаго калія въ медицинскихъ фунтахъ за 3 года.*	*Число больныхъ III формы сифилитиковъ за 3 года.*	*На каждаго сифилитика пришлось фунтовъ.*
Въ Елатомскій	Свѣдѣній не доставлено.		
„ Темниковскій	364	1545	0,23
„ Спасскій	282,5	1913	0,15
„ Шацкій	1108,3	1058	1,05
„ Моршанскій	860,5	4984	0,17

*) Сравнительно большее число сифилитиковъ въ 1898 г. вѣроятно зависѣло отъ перваго года регистраціи, когда на карточки записывали сифилитиковъ, обнаруженныхъ и въ предшествовавшіе года.

На Кирсановскій . . .	268	10511	$0,_{02}$ (?)
„ Тамбовскій . . .	1771,25	10078	$0,_{17}$
„ Козловскій . . .	1713	3816	$0,_{45}$
„ Лебедянскій . . .	Свѣдѣній не доставлено.		
„ Липецкій	1446	2140	$0,_{67}$
„ Усманскій	Управа имѣетъ свѣдѣнія только о 3 уч. изъ 5.		
„ Борисоглѣбскій . .	3281	7074	$0,_{46}$

Если не считать Кирсановскій уѣздъ, въ отвѣтѣ земской управы котораго вѣроятно вкралась какая нибудь ошибка, потому что при такой массѣ больныхъ тамъ сифилитиковъ, едва ли можно допустить, такое ничтожное расходованіе іодистаго калія, то количество послѣдняго колеблется по уѣздамъ на каждаго сифилитика отъ $0,_{15}$ (Спасскій у.) до 1 фунта (Шацкій у.), предполагая, повторяю, что онъ дается исключительно однимъ гумознымъ сифилитикамъ. Но если принять во вниманіе во 1) что іодистый калій послѣ ртутнаго леченія, а иногда и вмѣстѣ съ нимъ. дается и сифилитикамъ заразнаго періода и во 2) что онъ употребляется. также и въ другихъ болѣзняхъ, а не при одномъ только сифилисѣ, то произведенные разсчеты должны значительно уменьшиться и дойти прямо до ничтожныхъ цифръ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ приблизительно въ 20 и 30 разъ менѣе тѣхъ дозъ, которыя слѣдовало бы дать сифилитику съ надеждой на болѣе или менѣе продолжительный успѣхъ. Словомъ, выходитъ, что леченіе сводится къ нулю, какъ я это и высказалъ уже однажды (Лис. заб. 1900 г. № 15, стр. 401). И несмотря на послѣдовавшее объясненіе д-ра *Фриде* (Лист. зар. заб. 1901 г. № 8, стр. 529), я и до сего времени думаю, что лечить сифилитика дозой въ $0,_{15}$ ф. (24 грамма или $^3/_4$ унца) значитъ таскать воду въ рѣшетѣ, безплодно и безнадежно тратя и деньги, и время, и трудъ. Поэтому я вновь повторяю, что вопросъ о леченіи сифилитиковъ необходимо поставить програмнымъ вопросомъ ближайшаго же губернскаго съѣзда врачей, выяснить всесторонне, какъ лечатся больные ртутью и іодистымъ каліемъ, всегда ли безусловно вторичный сифилисъ переходитъ у насъ въ третичный, или нѣкоторые больные излечиваются, сколько именно такихъ счастливцевъ, какъ долго лечатся заразныя и гумозныя формы, есть-ли возможность вообще лечить надлежащимъ образомъ сифилисъ при настоящей постановкѣ земской медицины и условіяхъ выписки лекарствъ; выработать вопросные листы (карточки) для собранія надежныхъ матеріаловъ и т. д. Теперь же, по моему мнѣнію, нѣтъ никакой надежды на уменьшеніе и ограниченіе сифилиса и онъ безпрепятственно будетъ идти своимъ чередомъ, самъ по себѣ, а рядомъ съ нимъ стоять земская медицина—сама по себѣ. Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ свѣдѣній—сколько расходуется ртути на заразныхъ сифилитиковъ. Не получились ли бы такія же ничтожныя дозы, какъ и іодистаго калія?

Ниже въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ мы найдемъ поразительно большія числа сифилитиковъ, теперь же предварительно разсмотримъ распредѣленіе больныхъ по поламъ, возрастамъ и формамъ страданія:

(См. таблицу на стр. 114).

Тѣ же цифры въ процентныхъ отношеніяхъ для селеній, безъ городовъ, даютъ:

1. По поламъ и возрастамъ.

	Дѣти.	*Рабоч. возр.*	*Старики.*	*Всего.*
Для мужскаго пола . .	16,2	21,6	2,7	40,5
Для женскаго пола . .	16,1	38,8	4,6	59,5
Вмѣстѣ	32,3	60,4	7,3	100

Въ селеніяхъ.

Возрастъ.	Сиф. I.			Сиф. II.			Сиф. III.			Форма не означ.			Всего.		
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.
Дѣти до 16 л. .	37	30	67	10070	9572	19642	3009	3733	6742	1993	1741	3734	15109	15076	30185
Отъ 16—50 л. .	250	98	348	6342	9062	15404	12304	24880	37184	1281	2177	3458	20177	36217	56394
Старше 50 . .	13	2	15	467	482	949	1905	3557	5462	158	249	407	2543	4290	6833
Возрастъ не означ.	—	—	—	26	35	61	23	43	66	10	8	18	59	86	145
Итого . .	300	130	430	16905	19151	36056	17241	32213	49454	3442	4175	7617	37888	55669	93557

Въ городахъ.

Дѣти до 16 л. .	1	1	2	190	198	388	72	91	163	70	66	136	333	356	689
Отъ 16—50 л. .	81	21	102	524	470	994	398	673	1071	162	175	337	1165	1339	2504
Старше 50 л. .	1	—	1	11	14	25	75	106	181	9	8	17	96	128	224
Возрастъ не означ.	—	—	—	—	4	4	1	2	3	1	1	2	2	7	9
Итого . .	83	22	105	725	686	1411	546	872	1418	242	250	492	1596	1830	3426
Всего . .	383	152	535	17633	19840	37473	17789	33089	50878	3685	4427	8112	39490	57508	96998

2. По возрастамъ и формамъ болѣзни:

	Сиф. 1.	*Сиф. 2.*	*Сиф. 3.*	*Не означ.*	*Всего.*
Дѣти	0,07	21,0	7,2	4,0	32,3
Рабочій возр.	0,37	16,5	39,8	3,7	60,4
Старики . . .	0,02	1,0	5,8	0,4	7,3
Вмѣстѣ.	0,46	38,5	52,8	8,1	100

3. По поламъ и формамъ болѣзни:

	Сиф. 1.	*Сиф. 2.*	*Сиф. 3.*	*Не означ.*	*Всего.*
Мужскаго пола.	0,07	18,0	18,4	3,7	40,5
Женскаго пола.	0,14	20,5	34,4	4,4	59,5
Вмѣстѣ.	0,43	38,5	52,8	8,1	100

4. Если выдѣлить въ общую группу дѣтей обоего пола и сдѣлать разсчетъ безъ неозначенныхъ случаевъ, то получимъ:

	Сиф. 1.	*Сиф. 2.*	*Сиф. 3.*	*Всего.*
Мужчины дали	61,1	18,8	28,7	24,8
Женщины	23,2	26,5	57,5	44,5
Дѣти	15,5	54,6	13,6	30,8
Вмѣстѣ	100	100	100	100

Данныя эти показываютъ, что во 1, сифилитиковъ мужскаго пола обращалось меньше, нежели женскаго, именно перваго насчитывается $^2/_3$, второго $^3/_5$ больныхъ. Если взять промильное отношеніе больныхъ мужскаго и женскаго пола къ соотвѣтственнымъ числамъ населенія, то получимъ, что лечилось:

Мужскаго пола 31 изъ 1000 жителей мужскаго пола.
Женскаго „ 43 „ „ „ „ женскаго пола.

Число лицъ женскаго пола въ губерніи болѣе мужскаго на 2,5%, а больныхъ сифилитокъ болѣе сифилитиковъ на 20%. Очевидно, что первыхъ больше не потому, что женскій полъ превышаетъ мужскій въ населеніи, а потому, что онъ заболѣваетъ чаще мужскаго, независимо отъ своего численнаго превосходства. При этомъ разницу даютъ взрослыя женщины и главнымъ образомъ рабочаго возроста (16—50 л.), гдѣ больныхъ мужчинъ почти вдвое менѣе женщинъ; именно: первыхъ 21,6%, а со стариками 24,3%, а вторыхъ 38,8%, а со старухами 43,4%.

Дѣти же, мальчики и дѣвочки, даютъ одинаковыя цифры, слѣдовательно повидимому заболѣваютъ одинаково и въ общемъ составляютъ $^1/_3$ часть всѣхъ больныхъ, остальныя $^2/_3$ приходятся на долю взрослыхъ. Въ виду того, что подобныя отношенія повторяются почти повсюду въ сельской Россіи, ихъ можно принять за истинныя. Объясненіе же, почему женщины болѣютъ болѣе мужчинъ, можно найти въ самихъ условіяхъ ихъ жизни: крестьянская женщина несетъ на

себѣ слишкомъ много, хотя иногда и мелочныхъ, вольныхъ и невольныхъ обязанностей, отъ многихъ изъ которыхъ избавлены мужчины. Такъ женщина представляетъ собой одновременно жену, мать и няньку, хозяйку и прислугу, прачку, лекарку, сидѣлку и т. д., и при отправленіи каждой изъ этихъ обязанностей, легко можетъ заразиться и отъ мужа и отъ чужихъ или своихъ дѣтей, кормя, ухаживая, умывая, нянчаясь съ ними, участвуя въ общей ѣдѣ изъ одной чашки съ семьей и съ чужими, моя ложки, посуду, бѣлье и пр., и пр.; не говоря уже о томъ, что, занимаясь домашними работами и оставаясь чаще дома, она входитъ въ болѣе, нежели мужчина, тѣсныя всяческія сношенія и со своей семьей, и съ родственниками, и знакомыми.

2. Преобладающей формой страданія нужно признать третичный сифилисъ, дающій большую половину больныхъ; вторичная форма составляетъ около 40%, а первичная язва—около полупроцента. Восемь процентовъ приходится на неозначенные случаи. Если же ихъ исключить, то заразныя формы сифилиса составятъ 42,5%, незаразныя 57,5%. Такимъ образомъ къ врачамъ большинство сифилитиковъ обращается за совѣтомъ слишкомъ поздно, когда сифилисъ прошелъ уже у нихъ свои первыя стадіи и „вступилъ въ кости“, т. е. когда стало ужъ „не въ моготу“.

3. У дѣтей преобладаетъ вторичная, у рабочаго возраста и стариковъ третичная форма. У лицъ женскаго пола обѣ эти формы записаны въ большемъ числѣ, нежели у мужскаго пола; первичная же язва большею частью приходится на долю мужскаго пола и главнымъ образомъ взрослыхъ отъ 20 до 50 лѣтъ, у которыхъ она встрѣчается почти въ 3 раза чаще, нежели у женщинъ и въ 4 раза чаще, нежели у дѣтей. Вторичный сифилисъ у послѣднихъ даетъ большую половину всѣхъ случаевъ—почти 55%, вдвое болѣе, нежели у женщинъ и втрое, нежели у мужчинъ. Третичная же форма большей половиной падаетъ на долю женщинъ, составляя 57%, т. е. въ два раза болѣе, нежели у мужчинъ и въ 4 раза, нежели у дѣтей.

Въ общемъ мужчины составляютъ 1/4 часть больныхъ сифилисомъ, женщины—около половины, а дѣти около 1/3 части; причемъ большая половина ихъ находится въ самомъ опасномъ, заразительномъ періодѣ болѣзни.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, не останавливаясь на изысканіи путей и способовъ распространенія сифилиса и на объясненіи причинъ преобладанія этой или иной формы болѣзни въ томъ или иномъ возрастѣ и полѣ, я обращу вниманіе лишь на одинъ, бросающійся въ глаза фактъ: нѣкоторой связи въ проявленіи сифилиса съ размѣрами отхожихъ промысловъ.

Если раздѣлить уѣзды губерніи на 3 группы: наибольшаго, средняго и наименьшаго числа сифилитиковъ и сдѣлать соотвѣтственныя сопоставленія съ отходомъ въ тѣхъ же уѣздахъ, то мы получимъ такую картину:

Группы уѣздовъ:	Больные сифилисомъ за 3 года на 1000 жител.			Отходъ на сторонніе заработки по даннымъ 1899 г. на 1000 жит.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
1 гр. Моршанскій, Кирсановскій, Тамбовскій и Борисоглѣбскій у.у.	43	61	52	52	7	30
2 гр. Козловскій, Лебедянскій, Липецкій и Усманскій у.у.	21	28	25	77	8	43
3 гр. Елатомскій, Темниковскій, Спасскій и Шацкій у.у.	18	28	23	190	15	103

Оказывается, что заболѣванія сифилисомъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, находятся въ обратномъ отношеніи къ отходу: въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ больше сифилиса, тамъ меньше отхода и обратно, гдѣ больше отхода, тамъ меньше сифилиса. Я уже указывалъ на это обстоятельство раньше, въ брошюрѣ объ отхожихъ промыслахъ въ Тамбовской губерніи въ 1899 г.;*) здѣсь добавлю лишь, что общимъ образомъ можно замѣтить, что въ уѣздахъ съ большимъ отходомъ и малымъ сифилисомъ записано больше незаразной формы и уменьшено число заразныхъ формъ и обратно. Именно:

	Больн. въ ‰	Отход. въ ‰	Въ процентахъ. Зараз. сифил.		Не зараз. сифил.	
1 группа	52	30	42,5	43,5	57,5	56,5
2 группа	25	43	44,5		55,5	
3 группа	23	103	38,2		61,8	

Сифилисъ составляетъ пятую часть—19,15% группы заразныхъ больныхъ, колеблясь по уѣздамъ отъ 9 до 30%; 5,6% всѣхъ вообще больныхъ и за 3 года 37 случаевъ на 1000 жителей, т. е. даетъ одного больного на каждые 27 человѣкъ сельскаго населенія; что и неудивительно, имѣя въ виду, что по губерніи разсѣяно не менѣе 40 тысячъ сифилитиковъ всѣхъ возрастовъ, находящихся въ заразительномъ періодѣ болѣзни.

Сифилисъ обнаруженъ во всѣхъ волостяхъ губерніи и въ 2750 селеніяхъ, т. е. въ 86% ихъ, хотя обстоятельство это и представляется

*) Смотр. также Ж б а н к о в а „Матеріалы о распространеніи сифилиса въ Смоленской губерніи“.

сомнительнымъ; едва ли возможно допустить, чтобы 400 съ лишнимъ селеній были благополучны по сифилису при такомъ громадномъ его распространеніи вообще по всей площади губерніи.*)

По уѣздамъ селенія эти представляютъ такія цифры:

	Число селеній,			
	въ которыхъ сифилисъ обнаруженъ.	въ которыхъ онъ не обнаруженъ.	То же въ процентахъ. 1.	2.
1. Моршанскій уѣз. . .	208	14	94	6
2. Кирсановскій „ . .	344	28	93	7
3. Спасскій „ . .	115	9	93	7
4. Тамбовскій „ . .	453	41	92	8
5. Липецкій „ . .	137	13	91	9
6. Елатомскій „ . .	220	29	88	12
7. Борисоглѣбскій „ . .	205	29	87	13
8. Шацкій „ . .	191	39	83	17
9. Козловскій „ . .	324	80	80	20
10. Усманскій „ . .	207	53	80	20
11. Лебедянскій „ . .	151	47	76	24
12. Темниковскій „ . .	197	66	75	25
По губерніи . .	2752	448	86	14

Стало быть самое большое число „благополучныхъ“ селеній—$^1/_6$—$^1/_4$ часть—оказывается въ 5 уѣздахъ: Темниковскомъ, Шацкомъ, Козловскомъ, Лебедянскомъ и Усманскомъ; въ остальныхъ оно ниже средняго по губерніи—отъ 13% до 6%, что повидимому и правдоподобнѣе.

Раздѣляя-же больныхъ на селенія, мы получимъ, что въ среднемъ на каждое изъ нихъ приходится сифилитиковъ:

Въ Борисоглѣбскомъ уѣз. 57	Въ Липецкомъ уѣз. . . 31	Въ Елатомскомъ уѣз. . 16
„ Кирсановскомъ . „ 55	„ Спасскомъ. „ . . 21	„ Шацкомъ „ . 14
„ Моршанскомъ . . „ 47	„ Козловскомъ „ . . 18	„ Лебедянскомъ „ . 13
„ Тамбовскомъ . . „ 34	„ Усманскомъ „ . . 18	„ Темниковск. „ . 10

*) Дѣло въ томъ, что при запутанности названій селеній, когда одно и то же селеніе имѣетъ по нѣскольку кличекъ, или нѣсколько селеній называются одинаковымъ именемъ, или рядъ близкихъ селеній, нѣкогда разныхъ, слился теперь въ одно и т. п.—вполнѣ можно допустить совершенно невольныя ошибки, которыя могутъ быть исправлены только мѣстными врачами, знающими свои участки. Если такое-то селеніе ни разу не упоминается на карточкахъ, мы должны считать его благополучнымъ, между тѣмъ оно можетъ быть значится уже сифилитическимъ подъ другимъ названіемъ. Вопросъ этотъ окончательно можетъ выясниться только въ будущемъ при составленіи обзора за большее число лѣтъ и при исправленіи врачами изданнаго списка селеній, если они въ концѣ концовъ пожелаютъ это сдѣлать. (См. выше стр. 2 и 10).

По губерніи—29 чел., тогда какъ въ 1898 г. еще было 10 чел. Цифры, *какъ среднія для каждаго селенія*, особенно максимальныя, во всякомъ случаѣ поразительны!

Уѣзды по степени зараженности сифилисомъ располагаются въ такомъ порядкѣ (разсчетъ сдѣланъ безъ городовъ):

№	Уѣзды.	Больныхъ на 1000 жит. за 3-лѣт. періодъ:	Или 1 изъ	№	Уѣзды.	Больныхъ на 1000 жит. за 3-лѣт. періодъ.	Или 1 изъ
1	Въ Кирсановскомъ.	79,2	12	7	Въ Козловскомъ .	24,1	41
2	„ Борисоглѣбск. .	46,5	21	8	„ Усманскомъ. .	22,7	44
3	„ Тамбовскомъ. .	44,0	23	9	„ Спасскомъ . .	22,0	45
4	„ Моршанскомъ . .	42,0	24	10	„ Шацкомъ . .	21,5	46
5	„ Липецкомъ. . .	31,8	31	11	„ Лебедянскомъ .	19,2	52
6	„ Елатомскомъ. .	29,6	34	12	„ Темниковскомъ	19,0	52

Такимъ образомъ сифилисъ распредѣленъ по губерніи весьма не равномѣрно: въ то время какъ Кирсановскій уѣздъ поражаетъ своей массой сифилитиковъ, дающей въ среднемъ одного больного изъ каждыхъ 12—13 жителей, другіе уѣзды имѣютъ ихъ въ 2 и въ 3 раза менѣе, а въ Лебедянскомъ и Темниковскомъ даже въ 4 съ лишнимъ раза. Можно предположить, что въ дѣйствительности сифилисъ долженъ-бы быть распространенъ по губерніи равномѣрнѣе и рѣзкая разница только кажущаяся, находясь въ зависимости отъ величины врачебныхъ округовъ и числа жителей, приходящихся на долю каждаго врача; но факты не подтверждаютъ такое предположеніе. Такъ напр. за разсматриваемое 3-лѣтіе крайнія относительно благопріятныя и неблагопріятныя условія представляли Елатомскій и Тамбовскій уѣзды: въ первомъ на каждаго врача приходилось 23 тыс., во второмъ 45 тыс. жителей; между тѣмъ Елатомскій уѣздъ обнаружилъ 1 сифилитика на 34 жителя, а Тамбовскій на 23. Три уѣзда: Елатомскій, Темниковскій и Кирсановскій по числу жителей на каждаго врача были сравнительно въ близко-одинаковыхъ условіяхъ, а между тѣмъ дали совершенно различныя 3 цифры больныхъ сифилисомъ. Именно.

	Жителей на каждаго врача.	Обнаруженъ 1 сифилитикъ на жителей.
Въ Елатомскомъ	23000	34
„ Кирсановскомъ	25500	12
„ Темниковскомъ	27000	52

Если, сообразно приведенному выше порядку уѣздовъ, раздѣлить ихъ на 3 группы и сдѣлать извѣстныя сопоставленія, то мы получимъ слѣдующія данныя:

	Группы уѣздовъ.	Жителей въ нихъ въ тысяч.	Врачей.	Жителей на каждаго врача.	Число сифилитиковъ.	Одинъ сифилит, на жител.
1 группа	Моршанскій, Кирсановскій. . Тамбовскій, Борисоглѣбскій.	1175 т.	32	37 т.	61466	20
2 группа	Елатомскій, Козловскій . . Липецкій, Усманскій . . .	790 т.	23	34 т.	20835	38
3 группа	Темниковскій, Спасскій . Шацкій, Лебедянскій . . .	548 т.	18	30 т.	11256	49

Цифры эти показываютъ, что въ 3-й группѣ, несмотря на меньшее число жителей, приходящихся на врача, и слѣдовательно на большую доступность врачебной помощи, число сифилитиковъ въ $2^1/_2$ раза менѣе нежели въ 1-й группѣ, гдѣ эти условія хуже и гдѣ можно бы ожидать потому меньшее число больныхъ. Если даже допустить неточность въ нѣкоторыхъ изъ этихъ цифръ (число жителей, больныхъ), ошибки и пробѣлы записей и обработки матеріала, разницу въ организаціи земской медицины разныхъ группъ уѣздовъ и т. п., то все же, думается, что схема послѣдняго столбца, если цифры и уменьшатся, останется одна и та же, потому что разница между ними слишкомъ рѣзка. Такимъ образомъ, по моему, нужно признать, что дѣйствительно существуютъ какія то причины неравномѣрнаго распредѣленія сифилиса по площади губерніи и, всматриваясь въ группировку уѣздовъ, мы замѣтимъ, что наибольшее развитіе сифилиса наблюдалось въ центрѣ и юго-востокѣ губерніи, а наименьшее на сѣверѣ.

Въ чемъ же и гдѣ заключается причина какъ этого явленія, такъ и вообще всѣхъ условій распространенія сифилиса, преобладанія той или иной формы его, въ томъ или иномъ возрастѣ и полѣ, громаднаго развитія въ одномъ селеніи и ничтожнаго въ другомъ, находящемся рядомъ и т. д.? Сколько нибудь обстоятельные отвѣты на это придется дать только въ будущемъ, при накопленіи гораздо большаго матеріала за большее число лѣтъ, нежели первое трехлѣтіе еще въ сущности младенческой медицинской статистики губерніи и полнаго отсутствія какихъ либо изслѣдованій на мѣстахъ. Изъ кабинета, какъ изъ всякой дали, видна лишь общая картина, а изъ подробностей лишь кое-что; между тѣмъ, чтобы понять и уяснить дѣйствительность, нужно поработать къ ней ближе, среди ея самой. И потому съ нашей стороны полезнѣе будетъ, обративъ вниманіе врачей на нѣкоторыя выясняющіяся обстоятельства, продолжать пока собираніе и установленіе фактовъ, воздерживаясь отъ выводовъ, нежели во что-бы то ни стало силиться измышлять ихъ. Перейдемъ для этого къ краткому разсмотрѣнію каждаго уѣзда въ отдѣльности. *)

*) Замѣчу, что обзоръ каждаго уѣзда, для удобства сравненія и чтенія, составленъ по одному шаблону.

Мы уже видѣли, что въ среднемъ по губерніи пока обнаруженъ 1 сифилитикъ на 27 жителей обоего пола и всѣхъ возрастовъ. Выше этого стоятъ лишь 4 уѣзда: Кирсановскій, Борисоглѣбскій, Тамбовскій и Моршанскій, остальные въ указанномъ уже ранѣе порядкѣ, расположены ниже. Но мы пойдемъ съ сѣвера на югъ и начнемъ съ Елатомскаго уѣзда.

Елатомскій уѣздъ по сифилису занимаетъ 6 мѣсто въ губерніи. Онъ даетъ въ немъ 13,7% заразныхъ больныхъ, 3,8% всѣхъ, болѣе 29 случаевъ на 1000 жителей или 1 сифилитика на каждыхъ 34 челов. и 16 сифилитиковъ на каждое селеніе уѣзда, хотя сифилисъ не былъ обнаруженъ въ 29 селеніяхъ (около 12% ихъ) 15 волостей уѣзда. **) Именно: (См. сноску на стр. 118).

№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.
15	Ардабьевская	10	1	118	26,5	11	Даниловская	16	—	140	29,7
17	Алферьевская	14	4	168	26,2	3	П. Пеньковская	9	—	275	45,4
18	Ермоловская	17	2	190	21,4	5	Истлѣевская	4	1	188	36
24	М. Кусморская	6	2	54	8,1	9	Мокринская	10	2	242	30,0
25	Б. Кусморская	3	—	17	6,2	1	Каргашинск.	13	2	280	52,3
26	Б. Починская.	4	2	11	3,5	12	Глядковская	5	1	133	29,5
22	Выс. Полянская	8	1	72	13,5	10	Сасовская.	4	—	202	29,9
19	Хохловская	12	—	153	17,1	8	Вялсинская	12	1	176	30
4	Потапьевская	11	2	214	40,0	13	П. Майданск.	6	—	172	29,1
21	Гридинская	8	3	93	14,6	7	Ласицкая	6	—	177	33,0
6	Нестеровская	6	2	190	33,6	14	Кателинская	10	1	159	26,5
20	Нащинская	3	—	57	15,2	—	Сел. не означ.	—	—	5	—
16	Подболотовская	6	—	125	26,3						
2	Савватемская	13	—	405	49,6		По уѣзду	220	29	4102	29,6
23	Азеевская	4	2	86	13,5			249			

Если для большей наглядности раздѣлить волости по числу больныхъ въ нихъ на группы, то мы получимъ:

1 группа. *Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.*	**2 группа.** *Отъ 3 до 5 на 100.*	**3 группа.** *Отъ 5 до 6 на 100.*
Ардабьевская.	Потапьевская.	Каргашинская.
Алферьевская.	Нестеровская.	
Ермоловская.	Савватемская.	
М. Кусморская.	Даниловская.	
Б. Кусморская.	П. Пеньковская.	
Б. Починская.	Истлѣевская.	

В. Полянская.	Мокринская.
Хохловская.	Глядковская.
Гридинская.	Сасовская.
Нащинская.	Вялсинская.
Подболотская.	П. Майданская.
Азеевская.	Ласицкая.
Котелинская.	
13 волостей.	*12 волостей.* *1 волость.*

Отсюда мы видимъ, что наиболѣе пораженной волостью является собственно одна Каргашинская, но къ ней слѣдуетъ причислить также Савватемскую, Потапьевскую, П. Пеньковскую, Истлѣевскую. Изъ отдѣльныхъ же селеній укажемъ: Михайловку Ард. в. съ 1 сифилитикомъ изъ 6 жит.; Маркины Дворики В. Пол. вол. 1: 7—8, Русановку и Ферму 1: 9, Гоголку Пот. в., Вышеславцеву Поляну, Котово Сав. в. 1: 11.

Темниковскій уѣздъ по малому числу обнаруженныхъ въ немъ сифилитиковъ занимаетъ послѣднее мѣсто въ губерніи. Сифилисъ даетъ въ немъ 10,2% заразныхъ больныхъ, 2,8% всѣхъ и 19 случаевъ на 1000 жителей, т. е. 1 больного изъ каждыхъ 52 человѣкъ; хотя нужно замѣтить, что и эта цифра достаточно громадна: на каждое селеніе въ среднемъ приходится по 10 больныхъ. Сифилисъ не былъ отмѣченъ совсѣмъ въ 66 селеніяхъ 19 волостей, т. е. въ 1/4 части всего уѣзда. Особенно много свободныхъ селеній оказалось въ Жегаловской и Барашевской в. Именно (см. сноску на стр. 118):

№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.
1	Сп. Раменская .	2	—	438	95,2	14	Бутаковская . .	10	3	66	11,4
3	Ермишинская .	1	—	175	68,6	17	Веденяпинская .	5	1	35	7,3
2	Бедишевская . .	24	5	595	71,2	21	Жегаловская . .	3	10	28	4,5
8	Новосельская . .	10	3	47	16,4	23	Стрѣлецкая . .	8	5	20	3,5
11	Преображенск.	16	3	127	12,6	16	Бабѣевская . .	17	2	84	9,7
7	Енкаевская . .	10	—	48	16,8	15	Кушкинская . .	8	1	46	10,8
10	Широмасовская .	9	3	119	12,9	20	Барашевская . .	7	7	25	4,6
13	Теньгушевская .	9	4	116	11,6	22	Шалинская . .	4	2	11	3,7
12	Черменская . .	5	6	28	12,1	19	Стрѣльников.	9	4	57	6,9
5	Кочемировская .	9	3	123	22,3	24	Атюревская . .	8	1	22	3,0
18	Стандровская . .	5	—	26	7,1		Селеніе не означ.	—	—	20	—
4	Кріушинская .	11	2	181	27,8						
6	Вознесенская . .	3	—	109	21,8		По уѣзду .	197	66	2606	19
9	Матызлейская . .	4	1	60	14,1			263			

Раздѣляя волости по числу больныхъ въ нихъ на группы, мы получимъ:

1 группа. *Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.*	**2 группа.** *Отъ 3 до 5 на 100.*	**3 группа.** *Отъ 5 до 9 на 100.*
Сюда входятъ 21 вол. изъ 24, не указанныхъ въ 3 группѣ.	Нѣтъ.	Спасо-Раменская. Бедишевская. Ермишинская.

Такимъ образомъ наиболѣе сильно пораженными являются лишь 3 волости и въ нихъ селенія: Сп. Раменье, имѣвшее по 1 сифилитику на каждые 10 человѣкъ; Бедишевской в.: Кулаково, Тонкачево, Сергѣевка, Новотокмачево, Николаевка по 1 сифилитику на 10—7 жит.; затѣмъ Шигаево Бут. в. 1: 11; Кожухово Енк. в. 1: 10; Есины Починки Кріуш. в. 1: 10; Новосельской в.: Будаево, М. Никитина 1: 10 и Енгозино даже 1 сифилитикъ на 5 жителей; Преображенской в. Семеновка и Будаева по 1 на 10—9.

Спасскій уѣздъ по сифилису занимаетъ 9 мѣсто въ губерніи. Сифилисъ даетъ въ немъ 13% заразныхъ больныхъ, 3,7% всѣхъ, 22 сл. на 1000 жителей, т. е. 1 сифилитика изъ каждыхъ 45 человѣкъ и 21 больного на каждое селеніе. Онъ не былъ записанъ совсѣмъ лишь въ 9 селеніяхъ 5 волостей или въ 7%. Именно (см. сноску на стр. 118):

№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Въ скол. селеніяхъ. Незап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Въ скол. селеніяхъ. Незап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.
10	Салтыковская	8	—	80	13,4	12	Дракинская	2	2	80	10,9
14	Майданская	7	—	106	9,9	2	Слаимская	10	2	336	62,2
16	Анаевская	7	—	34	3,5	8	Зарубкинская	13	2	319	21,2
1	Устьинская	5	1	122	62,5	9	Ачадовская	15	—	270	18,4
6	Сп. Городская	10	—	461	30,2	7	Кирилловская	6	—	260	22,9
3	Липяговская	2	—	130	60,4	11	Сядемская	4	—	82	11,9
13	Виндреевская	1	—	25	10,2		Селеніе не означ.	—	—	5	—
15	Малышевская	9	—	89	9,4						
5	Хилковская	9	2	124	33,9		По уѣзду	115	9	2621	22
4	Жуковская	7	—	98	45,5			124			

Раздѣляя волости по числу больныхъ въ нихъ на группы, мы получимъ:

1 группа. *Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.*	**2 группа.** *Отъ 3 до 4 на 100.*	**3 группа.** *Отъ 5 до 7 на 100.*
Сюда входятъ 10 вол. изъ 16, не перечисленныя во 2 и 3 группахъ.	Сп. Городская. Хилковская. Жуковская. *3 волости.*	Устьинская. Липяговская. Слаимская. *3 волости.*

Отсюда видно, что наиболѣе пораженными являются 3 волости и въ нихъ селенія: Кочетовка и Слаимъ съ 1 сифилитикомъ на каждые 9 жителей, тоже и въ Бритовкѣ Жуковской. Въ Озеркахъ Малышев. в. 1 больной на 11 человѣкъ.

Шацкій уѣздъ по количеству обнаруженныхъ сифилитиковъ занимаетъ 10 мѣсто въ губерніи. Сифилисъ далъ въ немъ 12,6% заразныхъ больныхъ, 3% всѣхъ, 21,5 случаевъ на 1000 жителей, т. е. 1 сифилитика изъ каждыхъ 46 человѣкъ и 14 чел. на каждое селеніе. Онъ не былъ замѣченъ въ 39 селеніяхъ *) (17% ихъ) 14 волостей, при чемъ много „благополучныхъ“ по сифилису селеній оказалось въ Сотницинской и Шаморгской волостяхъ Н. Березовскаго уч. и особенно въ Б. Екатерининской в. Ольховскаго уч., такъ что на долю только этихъ 3 волостей падаетъ 20 свободныхъ отъ сифилиса селеній, а на остальныя 11 волостей—19 селеній. Именно:

№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Незап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скол. селеніяхъ. Запис.	Незап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.
17	Пертовская . .	6	3	53	13,6	12	Тарадѣевская . .	3	—	108	16,1
14	Аладьинская . .	15	—	109	14,5	13	Ольховская .	5	1	86	15,3
9	Ункосовская.	4	—	87	18,1	4	Бѣлорѣчинская .	8	2	114	28,5
23	Дудкинская . .	15	3	62	8,6	10	Апушкинская . .	7	2	50	17,8
22	Б. Проломская .	10	1	43	9,6	24	Самодуровская .	5	1	37	8,4
8	Сотницинская . .	8	4	108	18,3	7	Вановская. . .	3	—	132	18,8
15	Агишевская . .	8	2	103	14,5	1	Н. Томниковская.	4	—	504	70,0
6	П. Канабѣевская.	13	—	199	20,7	5	Носинская .	4	—	152	24,7
2	Н. Березовская.	10	—	551	60,6	3	Высокинская . .	5	—	264	34,2
19	Ямбирнская . .	14	2	72	10,7	21	Кермисинская. .	8	1	86	10,6
26	Шаморгская . .	5	7	19	3,8	11	Чернопосельская .	10	—	136	17,7
20	Чернослободская .	1	—	36	10,7		Селеніе не означ.	—	—	6	—
18	Казачинская . .	8	1	123	11,9						
16	Борковская . . .	3	—	94	14,2		По уѣзду .	191	39	3375	21,5
25	Екатериновская .	9	9	41	7,1			230			

Если для большей наглядности раздѣлить всѣ волости по числу больныхъ въ нихъ, на нѣсколько группъ, то мы получимъ:

1 группа.	2 группа.	3 группа.
Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.	*Отъ 3 до 4 на 100.*	*Отъ 5 до 7 на 100.*
Сюда входятъ 23 волости, не указанныя въ 2 и 3 группахъ.	Высокинская.	Н. Томниковская. Н. Березовская.
	1 волость.	*2 волости.*

*) См. сноску на стр 118.

Такимъ образомъ по записямъ оказываются наиболѣе пораженными лишь 2—3 волости; а изъ отдѣльныхъ селеній укажемъ: Чернитово Н. Томн. в. съ 1 сифилитикомъ на 6 жителей; слѣдовательно можно считать, что тамъ среднимъ числомъ въ каждой семьѣ есть больной сифилисомъ. Агра Н. Березовской в. съ 1 больн. изъ 7 жителей, само Н. Березово, Мосоловка Апушк. в., Невеличка П. Канобеевской в., Калиновецъ Сотн. в. имѣютъ 1 бол. на 12—13 чел. и др. Цифры во всякомъ случаѣ болѣе чѣмъ достаточныя для того, чтобы обратить на нихъ вниманіе.

Моршанскій уѣздъ по сифилису стоитъ на 4 мѣстѣ въ губерніи; онъ составляетъ $^1/_4$ часть—24% заразныхъ больныхъ, 6,5% всѣхъ, 42 случаевъ на 1000 жителей или 1 больного на 24 чел. и огромное число 47 челов. на каждое селеніе. Сифилисъ не былъ записанъ лишь въ 14 селеніяхъ (6%) шести волостей, при чемъ большее число (7) свободныхъ селеній приходится на Черкинскую волость. Именно (см. сноску на стр. 118):

№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
33	Алгасовская .	3	—	204	13,2	13	Салтыковская .	7	—	235	36,9
27	Рыбинская . .	8	—	122	20,5	21	Н. Атормская .	3	—	141	27,9
16	Островская . .	8	1	173	34,2	28	Рянзенская . .	4	—	54	20,0
34	Серповская . .	6	—	136	12,1	4	Раевская . . .	4	—	413	97,8
32	Мутасьевская .	3	—	26	14,0	10	Земетчинск.	5	—	414	55,9
25	Ракшинск.	4	—	149	22,8	1	Богоявленс.	2	—	701	157,5
24	Куликовская .	8	—	160	23,8	6	Матчерская . .	5	—	442	87,9
39	Александровск.	4	—	40	8,4	12	Ст. Соломен. .	3	1	181	47,0
15	Тр. Росляйск.	5	—	488	36,1	3	Громовская . .	9	—	562	91,3
20	Д. Дубровская.	5	—	104	28,1	8	Тараксинская .	6	—	384	62,9
5	Ольховская . .	9	—	1432	82,5	2	Питимская . .	4	—	959	99,3
7	Сосновск.	4	—	458	64,5	17	Пичаевская.	6	—	377	33,8
38	Отъясская . .	6	—	61	9,1	11	Сп. Кашменск.	4	—	249	54,7
22	Перкинская . .	4	1	155	25	19	Пок. Васильев.	2	—	96	28,2
18	Кулеватовская.	3	—	113	28,6	14	А. Б. Ломовис.	10	—	176	36,2
37	Черкинская . .	7	7	39	9,2	26	Гагаринская. .	5	—	131	22,2
31	Питерская . .	6	3	144	14,8	30	Н. М. Ломовис.	6	—	63	15,7
36	Смирновская .	4	1	22	9,3	23	Ник. Кашменск.	6	—	185	24,8
29	Моршанск.	6	—	358	16,8		Сел. не означ.	—	—	44	—
35	Коршуновская.	3	—	22	10,7						
9	М. Моршевск.	7	—	285	60,0						
40	Михайловская .	4	—	15	8,1		По уѣзду.	208	14	10513	42
								222			

Раздѣляя волости по числу больныхъ на нѣсколько группъ, мы получимъ:

1 группа.	2 группа.	3 группа.
Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.	*Отъ 3 до 4 чел. на 100.*	*Отъ 5 до 9 чел. на 100.*
Сюда входятъ 23 волости изъ 40, не указанныя въ остальныхъ группахъ.	Островская Тр. Росляйская. Сатыковская. Ст. Соломенская. Пичаевская. А. Б. Ломовская.	Ольховская Сосновская. М. Моршевская. Раевская. Земетчинская. Матчерская. Громовская. Тираксинская. Сп. Кашменская.
	6 волостей.	*9 волостей.*

4 группа.	5 группа.
Отъ 10 до 14 чел. на 100.	*Отъ 15 до 20 чел. на 100.*
Питимская.	Богоявленская

Слѣдовательно, особенно зараженными насчитывается не менѣе 10—12 волостей, на отдѣльныя селенія въ которыхъ укажемъ: д. Табаковку съ 1 сифилитикомъ на каждые 5 жител., с. Богоявленское 1:7, всѣ 4 селенія Питимской в. съ 1 бол. на 11—8 чел., Успенское Гагар. в. 1:8, Каменку 1:10, Бояровку 1:8 и Поминайку 1:5 Громовск. вол. 3-й лѣв. Ламокъ Ольхов. в. 1:8, Людмилину Остр. в. 1:6, Раево и Голодовку 1:10—8, Алкужу Серп. в. 1:12; Сп. Кашмен. в. Байловку 1:7, Конищево 1:4 (!) чуть не поголовно; Березово Ст. Соломенской в. 1:9, Тараксинск. вол. Подъемъ 1:12, Нарядную 1:9 и мн. друг.

Кирсановскій уѣздъ по громадному развитію сифилиса стоитъ въ губерніи на первомъ мѣстѣ. За разсматриваемое трехлѣтіе сифилисъ составлялъ въ немъ 30% заразныхъ больныхъ, около 10% всѣхъ, 79 больныхъ на 1000 жителей или 1 сифилитика изъ каждыхъ 12 человѣкъ. А на каждое селен.—55 чел. Онъ не былъ обнаруженъ лишь въ 28 селеніяхъ (изъ 372) 12 волостей и то вѣроятно только потому, что нѣкоторыя селенія, находящіяся въ географическомъ и бытовомъ отношеніи въ полной связи, мы принимаемъ за разныя и вмѣсто одного считаемъ за 2. Такая путаница особенно возможна въ Трескинской, Царевской, Оржевской, Золотовской и др. волостяхъ.

№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селеніяхъ.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
20	Осино-Гаевск.	11	—	980	60,8	92	Курдюковск.	14	2	502	56,0
32	Нащекинская .	9	—	169	31,2	28	Паревская . .	1	—	245	43,3
15	Куровщинск.	18	—	727	76,1	18	Калугинская	8	1	439	68,0
4	Богородицкая .	12	—	1274	140,0	31	Богословская .	5	—	131	33,5
16	Соколовская. .	8	1	338	75,9	19	Трескинская .	14	6	473	66,6
27	Софьинская . .	11	2	405	43,9	25	Инжавинская .	7	—	404	46,9
12	Пересыпкин.	6	—	1566	89.7	13	Золотовская. .	24	—	788	80,4
34	Булыгинская .	8	—	555	11,5	34	Богдановская .	9	3	201	49,6
1	Кобяковская .	1	—	753	307,3	33	Ржаксинская .	6	—	193	30,1
6	Ирская	6	—	322	137,0	23	Вяжлинская . .	16	—	560	54,0
17	Васильевская .	13	2	403	75,3	10	Кар.-Салтык.	8	—	640	93,4
21	Оржевская .	20	1	373	56,0	3	Балыклейская .	3	—	812	162,4
26	Глуховская . .	11	1	211	45.3	7	Красивская . .	7	—	652	121,8
14	Градско-Умет.	9	—	488	79,3	5	Чернавская . .	6	—	644	138,4
29	Царевская . .	14	3	291	38,8	11	Арбеньевская .	17	2	484	91,3
9	Приг.-Слоб.	20	—	1473	109,5	—	Сел. не означ.	—	—	61	—
30	Никольская . .	12	4	124	35,4						
2	Вячкинская . .	6	—	905	162,7						
8	Иноковская . .	4	—	1695	109,7		По уѣзду.	344	28	20280	79
								372			

Если для наглядности раздѣлить волости по числу больныхъ въ нихъ (1:100) на нѣсколько группъ, то мы получимъ слѣдующіе ряды ихъ:

1 группа.

Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.

Булыгинская.

1 волость.

2 группа.

Отъ 3 до 4 чел. на 100.

Нащекинская.
Софьинская.
Глуховская.
Царевская.
Никольская.
Паревская.
Богословская.
Инжавинская.
Богдановская.
Ржаксинская.

10 волостей.

3 группа.

Отъ 5 до 9 чел. на 100.

Ос. Гаевская.
Куровщинская.
Соколовская.
Пересыпкинская.
Васильевская.
Оржевская.
Гр. Уметская.
Курдюковская.
Калугинская.
Трескинская.
Золотовская.
Вяжлинская.
Кар. Салтыковская.
Арбеньевская.

14 волостей.

4 группа.	5 группа.	6 группа.
Отъ 10 до 14 чел. на 100.	*Отъ 15 до 20 чел. на 100.*	*30 чел. на 100.*
Богородицкая.	Вячкинская.	Кобяковская.
Ирская.	Балыклейская.	
Пригородная.		
Иноковская.		
Красивская.		
Чернавская.		
6 волостей.	*2 волости.*	*1 волость.*

Списокъ этотъ показываетъ, что особенно сильное развитіе сифилиса наблюдалось по крайней мѣрѣ въ 15 — 20 волостяхъ или въ $^2/_3$ уѣзда. Изъ множества же отдѣльныхъ селеній, пораженныхъ сифилисомъ, укажемъ лишь на слѣдующія: с. Кобяки съ 1 сифилитикомъ изъ каждыхъ 3 жителей! Слѣдовательно тамъ едва ли найдется одна семья, въ которой не было-бы сифилитика. Тоже самое въ д. Кузнецовкахъ (всѣ вмѣстѣ) Богород. в., Вячкѣ, въ Козинкѣ Золотов. в. почти 1 изъ 2! Затѣмъ:

Ковылка *Вячк. в.*	1:7	Буровщина, Кипецъ, Чутановка, Вяжля	1:7—6
Балыклей	1:4	Скачиха *Гр. Умет. в.*	1:8
Ульяновка *Богород. в.*	1:5	Лукино *Золот. в.*	1:6
Хмѣлинка „	1:8	Федоровка „	1:3—4
Подвигаловка „	1:7	Калугино	1:5
Екатериновка *Ирск. в.*	1:6	Потловка *Кал. в.*	1:6
Овсянка „	1:4	Беклемишево, К. Пущино, К. Салтыково	1:8
Ира „	1:10	Зміевка, Ивановка, Кукановка, Сурки *Куров. в.*	1:9—6
Хорошовка *Крас. в.*	1:9	Коровино *Курд. в.*	1:8
Красивка „	1:8	Девяткова *Нащ. в.*	1:3—4
Коноплянка „	1:5	Хут. Фомичевъ *О. Гаев. в.*	1:6
Иноковка	1:9	Ивановка *Перес. в.*	1:8
Колаисъ *Инок. в.*	1:8	Анненское *Софьин. в.*, Поляково „	1:8
Селенія Чернавск. в. отъ 1:9 до	1:6	и т. д., и т. д.	
Лядовка, Михайлов. Никольс. *Арб. в.*	1:9—8		
Покровка „	1:5		
Мосоловка *Богд. в.*	1:5		
Булыгино	1:8		
Воробьевка *Бул. в.*	1:4		

Здѣсь приведены далеко не всѣ селенія, которыя обращаютъ на себя вниманіе по чрезмѣрному числу въ нихъ сифилитиковъ и взята лишь часть ихъ изъ нѣсколькихъ волостей, что-бы хотя приблизительно показать, до какихъ размѣровъ доходитъ ничѣмъ ни сдержи-

ваемая зараза. Необходимо однако оговориться еще разъ, что по многимъ неясностямъ въ числѣ жителей и распредѣленіи селеній въ Кирсановскомъ у., особенно при большомъ трудѣ вычисленія ‰ въ каждомъ отдѣльномъ селѣ или деревнѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполнѣ возможны ошибки, которыя благоволятъ исправить уже мѣстные врачи. А многія селенія такъ и остались безъ разсчета для нихъ ‰.

Тамбовскій уѣздъ занимаетъ по сифилису 3 мѣсто въ губерніи, имѣя его 22% заразныхъ больныхъ, 6,3% всѣхъ, 44 случая на 1000 жител., т. е. 1 сифилитика изъ каждыхъ 23 человѣкъ и 34 челов. на каждое селеніе. Сифилисъ не былъ обнаруженъ лишь въ 41 селеніи (8%) 21 волости и особенно въ Б. Новиковской в., гдѣ показано 10 благополучныхъ селеній и въ Лавровской (4 сел.) *). Именно:

№	Волости.	Въ сколь. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ сколь. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жителей.
8	Черняновская .	8	—	959	66,9	33	Сосновская . .	13	2	178	28,0
6	Горѣльск.	7	1	1161	70,3	24	Кн. Богородицк	13	—	310	37,5
22	Лысогорская .	10	—	770	40,1	29	Воронцовская .	6	—	116	34,1
31	Митропольск. .	6	—	275	31,7	43	Знаменская . .	3	2	53	8,6
42	Пах. Угловск.	10	—	266	17,1	4	Пер. Гаврилов.	8	—	211	72,7
37	Бондарск.	7	1	151	25,3	25	Сампурск.	5	—	363	35,7
28	Козыванская .	9	—	220	34,3	19	Ивановская . .	4	—	225	46,8
18	Татарщинская.	8	1	219	47,0	15	Верхоценская .	12	1	814	55,0
30	Дмитріевщинск	9	1	496	33,1	9	Протасовская .	10	—	484	64,5
39	М. Талинская.	5	—	90	21,4	16	Александровск.	13	—	218	49,5
17	Н. Спасская. .	7	1	655	47,8	21	Степановская .	8	1	213	40,5
11	Разсказов.	5	—	756	62,4	2	Каменская	10	1	389	75,5
3	Пичерская . .	10	—	523	74,7	10	Львовская. . .	10	—	375	62,8
14	Хитровская . .	8	1	432	56,1	35	Карiановская .	13	2	200	26,3
27	Б. Двойневская	5	—	406	34,7	13	Б. Лазовская .	18	—	712	56,7
12	Покровская . .	9	—	859	57,4	26	Васильевская .	12	1	280	35,6
1	Б. Араповская.	8	1	344	83,9	34	Кочетовская. .	16	2	397	27,8
7	Экстальская. .	20	—	302	67,1	23	Абакумов.	18	2	444	39,1
5	Б. Липовицкая	23	2	922	72,5	38	Мельгуновская.	6	—	139	24,3
41	Куньевская . .	16	2	104	18,0		Селен. не означ.	—	—	63	—
36	Б. Новиковская	12	10	100	25,6						
32	Грачевская . .	11	—	160	28,3						
20	П. Марфинская	28	2	273	42,0		По уѣзду.	453	41	16715	44
40	Лавровская . .	14	4	88	18,1			494			

*) Смотр. сноску на стр. 118.

Если для наглядности раздѣлить всѣ волости по числу больныхъ въ нихъ на группы, то мы получимъ:

1 группа.	2 группа.	3 группа.
Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.	*Отъ 3 до 4 чел. на 100.*	*Отъ 5 до 9 чел. на 100.*
Пах. Угловская.	Лысогорская.	Черняновская.
Бондарская.	Митропольская.	Горѣльская.
М. Талинская.	Казыванская.	Покровская.
Куньевская.	Татарщинская.	Б. Араповская.
Б. Новиковская.	Дмитріевщинская.	Экстальская.
Грачевская.	Н. Спасская.	Разсказовская.
Лавровская.	Б. Двойневская.	Пичерская.
Сосновская.	П. Марфинская.	Хитровская.
Знаменская.	Кн. Богородицкая.	Б. Липовицкая.
Каріановская.	Воронцовская.	П. Гавриловская.
Кочетовская.	Сампурская.	Верхоценская.
Мельгуновская.	Ивановская.	Протасовская.
	Александровская.	Каменская.
	Степановская.	Львовская.
	Васильевская.	Б. Лазовская.
	Абакумовская.	
12 волостей.	*16 волостей.*	*15 волостей.*

Такимъ образомъ изъ 43 волостей наиболѣе пораженными оказались 15, или выше $^1/_3$ части, а изъ отдѣльныхъ селеній въ нихъ и другихъ волостяхъ укажемъ на с. Черняново съ 1 сифилитикомъ изъ каждыхъ 6—7 жителей, Иноз. Духовку Горѣл. в. 1:6, Орловку и Ивановку Тат. в. 1:7—9, Разсказово 1:10, Никольское, Надеждино, Липовку Пичер. в. 1:10—9, Коптево Хитр. в. 1:7, Бокино Покр. в. 1:9, Борщевку, Кондауровку, Николаевку Б. Арап. в. 1:6, Орловку Экст. в. 1:7, Кузмину Гать, Балашевку и Б. Липовицу 1:9—6, Чичерино и Куньи Липяги 1:9—5, Ник. Подворки П. Марф. в. 1:8, Семеновку П. Гавр. в. 1:9, Бахаревку Прот. в. 1:8, Чакино Алекс. в. 1:10, Зайцево Степ. в. 1:8, Журавлиную Вершину, Мордвиновку, Ракитину Кам. в. 1:9—6.

Козловскій уѣздъ по сифилису занимаетъ 7 мѣсто въ губерніи. Онъ составляетъ 14% заразныхъ больныхъ, 4% всѣхъ, 24 случ. на 1000 жителей, т. е. 1 сифилитика изъ каждыхъ 40 человѣкъ и 18 чел. на каждое селеніе. Онъ не обнаруженъ однако врачами въ 80 селеніяхъ *) ($^1/_5$ часть ихъ) 27 волостей и особенно много (15 сел.) въ Вишневской, Изосимовской (7 с.), Волчковской (5 с.), Тютчевской (6 с.) волостяхъ. Именно:

*) См. сноску на стр. 118).

№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.	№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больныхъ.	На 1000 жителей.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
33	Спасская . . .	5	2	20	4,8	18	Бибиковская. .	15	2	131	20,9
28	Н. Мезинецкая	8	3	44	8,6	3	Стежинская . .	4	—	763	57,5
35	Галицинская. .	3	4	8	2,1	1	Н. Дегтян.	7	—	327	64,1
30	П. Васильевск.	5	4	30	7,7	2	Челнавская . .	6	1	770	61,8
23	Н. Юрьевская.	4	—	67	12,0	24	Гр. Стрѣлецк.	11	4	146	11,6
22	Чурюковская .	1	1	101	13,4	10	Н. Никольская	9	1	167	26,2
25	С. Юрьевск.	2	1	58	10,3	9	Успенская. . .	11	—	146	28,2
31	Боголюбская. .	6	4	24	7,6	14	Н. Гаритовск.	8	2	241	22,3
34	Вишневская . .	15	15	76	4,3	36	Павловская . .	9	1	78	1,2
4	Никольская . .	4	—	107	41,9	17	Сергіевская . .	17	2	110	21,1
15	Ил. Дмитріев.	6	—	241	22,1	5	Хмѣлевская . .	14	1	472	32,3
12	С. Сеславв.	3	—	263	24,1	11	Бог. Суренская	18	2	396	26,1
8	Х. Богоявлен.	6	—	439	30,0	7	Песчанск.	15	—	245	30,4
19	Ил. Рождеств.	8	2	148	20,5	16	Тр. Дубровск.	13	1	112	21,9
6	Жидиловская .	12	1	468	32,0	26	Волчковская. .	13	5	50	10,0
21	Изосимовская .	13	7	291	20,1	32	Тютчевская . .	16	6	43	5,8
27	Епанчинская. .	8	2	126	9,0	—	Селен. неознач.	—	—	87	—
13	Екатеринин. .	14	2	112	23,5						
20	Ярославск.	8	2	286	20,3		По уѣзду.	324	80	7234	24
29	Саб. Покровск.	7	2	41	8,2			404			

Если раздѣлить волости по числу больныхъ въ нихъ на нѣсколько группъ, то мы получимъ:

1 группа. *Сифилитиковъ менѣе 3 человѣкъ на 100.*	2 группа. *Отъ 3 до 4 чел. на 100.*	3 группа. *Отъ 5 до 7 чел. на 100.*
Сюда входятъ 28 волостей не указанныхъ въ группахъ 2 и 3.	Никольская.	Стеженская.
	Хоб. Богоявленская.	Н. Дегтянская.
	Жидиловская.	Челнавская.
	Хмѣлевская.	
	Песчанская.	
	5 волостей.	*3 волости.*

Такимъ образомъ пораженными оказались 3 сосѣднія волости: Стеженская, Ново-Дегтянская и Челнавская. Изъ отдѣльныхъ селеній, судя по записямъ, лишь въ немногихъ наблюдалось чрезмѣрное развитіе сифилиса, сравнительно съ нѣкоторыми другими уѣздами. Укажемъ на Мосоловку Изосим. в. съ 1 сифилитикомъ изъ 10 жителей, Ярокъ Н. Гарит. в. 1:8, Богородицкое Н. Дегт. в. 1:8, Польн. Топинку Екат. в. 1:9, М. Пупки 1:14, Дубровку Т. Дубр. в. 1:14, Крас. Слободу и Хмѣлевое 1:16.

Необходимо добавить, что по сифилису въ Козловскомъ уѣздѣ намъ извѣстны двѣ работы мѣстныхъ земскихъ врачей: М. М. Бѣло-

глазова*) за періодъ съ 1886 по 1895 г. о сифилисѣ въ 14 сѣверныхъ волостяхъ уѣзда и А. Н. Меркулова*) за 1895—96 г. о сифилисѣ въ Сеславинскомъ врачебномъ участкѣ (который входитъ и въ работу Бѣлоглазова). Бѣлоглазовъ опредѣляетъ въ среднемъ для 14 волостей 48‰ сифилитиковъ, т. е. 1 больного изъ 21 жит.; Меркуловъ—42‰ или 1:24. Въ обоихъ случаяхъ гораздо болѣе чѣмъ наши цифры: 24‰ или 1 на 40 ч. для всего уѣзда, 15‰ (1: 66) для указанныхъ 14 волостей и 28‰ (1:36) для 5 волостей, разбираемыхъ Меркуловымъ. Отчего происходитъ такая разница—я не знаю; можетъ быть отъ разныхъ чиселъ жителей, свѣдѣнія о которыхъ доставляли волостныя правленія въ разные годы, а можетъ быть отъ самаго способа обработки матеріаловъ: въ обѣихъ работахъ не видно, были ли онѣ ведены по карточной или иной системѣ и были-ли предварительно выкинуты дубликаты. Если поименнаго сличенія записей и исключенія двойниковъ сдѣлано не было, то не мудрено, что цифры и вышли болѣе нашихъ: такъ оно и должно быть.

Лебедянскій уѣздъ стоитъ по сифилису на предпослѣднемъ мѣстѣ. Онъ составляетъ въ немъ ок. 10% заразныхъ больныхъ, 2% всѣхъ, 19 случаевъ на 1000 жителей или 1 сифилитика изъ 52 человѣкъ и 13 чел. на каждое селеніе. Сифилисъ не обнаруженъ врачами въ 47 селеніяхъ или почти въ 1/4 части ихъ (23,7%) и особенно много благополучныхъ селеній остается въ Пятницкой (8 с.), Шовской (6 с.), Черепянской (6 с.) и Б. Избищинской (7 с.) вол.**) Всѣ селенія внесены въ записи только въ 2 волостяхъ. Именно:

№	Волости.	Въ сколь. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.	№	Волости.	Въ сколь. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.
1	Ищеинская	11	2	450	49,1	11	Черепянская .	10	6	96	8,8
2	Краснинская .	14	2	250	36,7	10	Трубетчин.	8	2	72	9,4
7	Пятницкая . .	14	8	80	13,7	13	Б. Избищинск.	9	7	45	8,4
4	Слободская . .	16	4	202	29,4	6	Куйманская . .	12	1	238	16,3
5	Троекуровская.	14	1	205	26,6	8	Каликинская .	3	—	122	11,2
12	Пригород.	9	2	102	8,5	14	Добринская . .	7	1	114	7,8
9	Ольховская . .	2	—	71	10,4	3	Б. Хомутец.	10	2	473	33,1
15	Сезеновская .	6	3	33	7,3		Сел. не озн. .	—	—	10	—
16	Шовская . . .	6	6	36	6,9						
							По уѣзду.	151	47	2599	19
								198			

*) Гдѣ напечатаны эти статьи указано ниже, въ концѣ главы о сифилисѣ.
**) См. сноску на стр. 118.

Отсюда сравнительно болѣе пораженныхъ волостей оказывается 3: Ищеинская, Краснинская и Бол. Хомутецкая; а изъ отдѣльныхъ селеній съ поражающимъ числомъ сифилитиковъ: Грушевка Пят. в. съ 1 больнымъ изъ каждыхъ 5 жит., Мочилка Троек. в. съ 1 изъ 8, с. Слободское съ 1 изъ 11. Удивительно благополучнымъ по сифилису оказалось с. Трубетчинское, гдѣ съиздавна существуетъ врачебный пунктъ—за 3 года всего 3 человѣка на 1200 жителей.

Липецкій уѣздъ по сифилису занимаетъ 5 мѣсто въ губерніи. Онъ составляетъ въ немъ около 15% заразныхъ больныхъ, 9% всѣхъ, 32 случая на 1000 жителей или 1 сифилитика изъ каждые 30 человѣкъ и 31 чел. на каждое селеніе. Сифилисъ не обнаруженъ врачами въ 13 селеніяхъ (ок. 9%) 5 волостей и особенно въ Грязинской вол. (7 сел). Именно (см. сноску на стр. 118):

№	Волости.	Въ сколь. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.	№	Волости.	Въ сельск. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.
5	Романовская .	12	1	453	32,7	9	Фащевская . .	8	3	385	22,3
6	Сырская . . .	9	—	327	32,1	7	Грязинск. .	16	7	447	31,9
8	Кузьминская .	11	1	221	25,6	3	Ивановская . .	27	—	385	42,7
2	Сокольская . .	13	—	663	44,2	1	Б. Избердѣевс.	12	—	664	48,8
11	Бутырская . .	13	—	311	18,1	4	Шехманская .	10	—	524	41,9
10	Таволжанская .	6	1	311	22,1		Сел. не озн. .	—	—	13	—
							По уѣзду.	137	13	4704	31,8
								150			

Отсюда видно, что наибольшее распространеніе болѣзни наблюдалось въ 4 волостяхъ: Сокольской, Ивановской, Б. Избердѣевской и Шехманской, а изъ отдѣльныхъ селеній отмѣтимъ Федоровку Сырск. вол. съ 1 сифилитикомъ изъ 12 жит., Н. Ивановку Сок. в. 1:10, Королевщину и Аннино Гряз. в. 1:10,—6, Петровку, Миролюбовку и Кобыленку Ив. в. 1:12—10—7, Кучину и Песковатку Б. Избер. в. 1:12.

Усманскій уѣздъ по сифилису стоитъ на 8 мѣстѣ въ губерніи. Онъ составляетъ въ немъ 13% заразныхъ болѣзней, 4% всѣхъ, 23 случая на 1000 жителей или 1 сифилитика изъ каждыхъ 44 челов. и 18 чел. на каждое селеніе. Сифилисъ не былъ обнаруженъ врачами въ 53 селеніяхъ, (т. е. 1/5 части ихъ) 20 волостей и особенно много благополучныхъ селеній осталось въ Бреславской (8 с.), Березнеговатской (8 с.), Пригородной, Завальской, Верх. Матренской в. (См. сноску на стр. 118). Именно:

№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больныхъ.	На 1000 жит.	№	Волости.	Въ скольк. селен.		Число больныхъ.	На 1000 жит.
		Зап.	Не зап.					Зап.	Не зап.		
7	Поддубр. .	10	—	332	30,8	8	Тихвинская . .	7	1	49	28,8
5	Куликовская .	9	2	519	31,4	11	Березнеговская	5	1	58	24,6
12	Демшинская. .	5	2	273	24,1	23	Павловская . .	5	—	24	9,0
25	Бреславская .	14	8	29	4,4	24	В. Матренск. .	12	4	74	5,2
16	Пригород.	10	4	254	18,0	21	Березнеговатс.	19	8	139	9,5
17	Завальская . .	12	5	251	15,7	9	Талицкая .	8	2	353	27,1
22	Крутч. Байгор.	3	3	95	9,2	18	Чемлыкская .	6	2	43	15,0
15	Кн. Байгорск.	5	2	228	19,4	6	Сафоновская .	8	—	93	31
13	Подворская . .	11	1	110	24,1	2	Мордовс.	5	1	410	42,7
14	Н. Матрен.	4	2	207	23,7	1	Карпельская .	16	2	541	51,7
19	Пушкинская .	3	1	39	10,8	3	Н. Никольск. .	9	—	260	35,3
20	Н. Черкутинск.	6	—	49	10,2		Сел. не озн. . .	—	—	16	—
4	Борятинская .	5	1	78	33,1						
10	Дм. Дуровская.	10	1	86	26,4		По уѣзду.	207	53	4610	22,7
								260			

Всего болѣе пораженной оказалась одна волость Карпельская, а изъ отдѣльныхъ селеній—Полковая Морд. в. съ 1 сифилитикомъ изъ 10 жителей, М. Добринка Н. Ник. в. 1: 9, Плавица и Богородицкое 2 Борят. в. 1:12, М. Даниловка и Черняевка Карп. в. 1:12.

Добавимъ, что по сифилису въ Усманскомъ уѣздѣ намъ извѣстны двѣ работы мѣстныхъ земскихъ врачей: д-ра Земблинова*)—замѣтка о сифилисѣ въ Усманскомъ у. въ 1888 и 1889 г.г. (напеч. въ 1894 г.) и д-ра Горнова*)—о сифилисѣ среди сельскаго населенія Усманскаго у. (напеч. въ 1896) за тѣ же годы. Въ первой работѣ (4849 сифилитиковъ и 172½ тыс. жит.) высчитано 28‰ сифилиса, во второй (3637 сиф. и 164½ тыс. жит.) 22‰. Почему у авторовъ, работавшихъ за одинъ и тотъ-же періодъ времени, получились разныя цифры, какъ больныхъ, такъ и жителей, а слѣдовательно и ‰ и кто изъ нихъ ближе къ истинѣ—я не знаю; но ‰ отношеніе д-ра Горнова совершенно совпадаетъ и съ нашимъ (22,7), а д-ра Земблинова на 5‰ больше.

Борисоглѣбскій уѣздъ по сифилису занимаетъ 2 мѣсто въ губерніи. Онъ составляетъ въ немъ 27% заразныхъ больныхъ, 8% всѣхъ, 46,6 случаевъ на 1000 жителей или 1 сифилитика изъ каждыхъ 21 челов. и чрезвычайно высокую цифру 57 больныхъ на каждое селеніе. Сифилисъ не былъ обнаруженъ совсѣмъ въ 29 селеніяхъ (13%) 11 воло-

*) Гдѣ напечатаны эти статьи указано ниже, въ концѣ главы о сифилисѣ.

стей и особенно много въ Костино Отдѣльской в. (4 с.), Сукманской (7 с.), В. Шибряйской (4 с.). Именно:

№	Волости.	Въ сколк. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.	№	Волости.	Въ сколк. селен. Зап.	Не зап.	Число больныхъ.	На 1000 жит.
23	Андреевская .	9	—	154	25,0	19	Чащинская . .	5	—	217	29,3
2	Ростошин.	9	—	1295	98,1	29	Кр. Хуторская.	10	—	143	22,7
24	Архангельская.	4	—	289	24,8	10	Н. Чуевская .	6	—	290	55,8
12	Пичаевская . .	13	—	706	46,1	18	Мучкапск.	4	—	335	31,4
3	Козловск.	4	—	1312	95,7	13	Кулябовская .	1	—	140	41,7
30	Кос. Отдѣльск.	3	4	218	15,6	25	Шапкинская .	4	1	240	24,3
20	Русановская .	9	2	350	29,2	6	Заполатовская.	9	3	395	71,8
9	Бурнакск.	12	—	795	63,3	7	Б. Алабух.	2	—	300	67,4
27	Туголуковская.	8	1	194	22,9	1	М. Алабухская	1	—	860	137,6
28	Сукмановская .	4	7	217	22,9	11	М. Грибановск.	4	—	497	49,9
5	Алешковс.	19	1	1134	79,8	8	Махровская .	3	—	466	67,2
15	Ник. Кобаньев.	20	2	158	35,1	4	Б. Грибановск.	2	—	763	81,6
21	Павлодарская .	9	2	128	26,1	16	Бор. Приг.	3	—	421	34,7
17	Уваровск.	5	—	614	33,0	22	Богапская . .	1	—	128	25,8
26	В. Шибряйск.	13	4	220	23,1		Сел. не озн. .	—	—	18	—
14	Подгорнская .	9	2	460	35,8						
							По уѣзду.	205	29	13457	46,5
								234			

Если для большей наглядности раздѣлить волости по числу больныхъ въ нихъ на нѣсколько группъ, то мы получимъ слѣдующіе ряды ихъ:

1 группа.	2 группа.	3 группа.	4 группа.
Сифилитиковъ менѣе 3 чел. на 100.	Отъ 3 до 4 чел. на 100.	Отъ 5 до 9 чел. на 100.	10 и болѣе на 100.
Сюда входятъ 12 волостей, не перечисленныя въ группахъ 2, 3 и 4.	Пичаевская.	Ростошинская.	М. Алабухская.
	Н. Кабаньевская.	Козловская.	
	Уваровская.	Бурнакская.	
	Подгорнская.	Алешковская.	
	Мучкапская.	Н. Чуевская.	
	Кулябовская.	Заполатовская.	
	М. Грибановская.	Б. Алабухская.	
	Б. Пригородная.	Махровская.	
		Б. Грибановская.	
12 волостей.	*8 волостей.*	*9 волостей.*	*1 волость.*

Особенно пораженными оказались болѣе 10 волостей съ Малой Алабухской во главѣ.*) Изъ отдѣльныхъ селеній укажемъ: Ростошинской в. Бурцево съ 1 сифилитикомъ на 9 жителей, Копылъ съ прилежащими деревнями 1 изъ 8, Дерябкино съ 1 сиф. изъ 3—4 жит., Николаевку Пич. в. 1:9, Новоспасское и Кисельное Козл. в. 1:9, Натальевку Рус. 1 сиф. изъ 4 жит.; Бурнакской вол. Преображеновку 1:8, Воскресеновку 1:5; Алешковской вол. Красивку 1:9, Протасьево 1:7; Посѣвкино Запол. в. 1:7; М. Алабуху 1:7.

Примѣчаніе. Въ концѣ книги, въ приложеніяхъ, помѣщенъ списокъ селеній по волостямъ и уѣздамъ, въ которыхъ обнаруженъ сифилисъ съ указаніемъ ежегоднаго числа больныхъ и $^0/_{00}$.

Литературныя указанія.

Привожу извѣстныя мнѣ работы и замѣтки о сифилисѣ въ Тамбовской губ. напечатанныя до 1901 г. (кромѣ разныхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ трудахъ съѣздовъ врачей):

В. И. Земблиновъ. Замѣтка о сифилисѣ въ Усманскомъ у. въ1888—1889 г. напечат. въ Саратовскомъ санитарномъ обзорѣ. 1894 г. № 20 стр. 772.

М. В. Горновъ. О сифилисѣ среди сельскаго населенія Усманскаго уѣзда (1888—1889 г.) напеч. въ Медицинской Бесѣдѣ 1896 г.

М. М. Бѣлоглазовъ. Сифилисъ въ 14 сѣверныхъ и сѣверозападныхъ волостяхъ Козловскаго уѣзда—Брошюра.

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній Тамб. г. 1899 г.“

А. Н. Меркуловъ. Сифилисъ въ Сеславинскомъ уч. Козловскаго у. 1895—96 г. № 19 стр. 655.

И. И. Моллесонъ. Замѣтка о сифилисѣ въ Кирсанов. у. № 15 стр. 509.

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній 1900 г.“

И. И. Моллесонъ. Вылечивается-ли у насъ сифилисъ? № 15 стр. 401.

Въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній 1901 г.“

Ю. Фриде. Замѣтка по вопросу о леченіи сифилиса (по поводу замѣтки И. И. Моллесона) № 8 стр. 259.

Кромѣ того три выпуска краткихъ обзоровъ главнѣйшихъ заразныхъ болѣзней въ Тамбов. губ. 1898, 1899 и 1900 г. стр. 42, 46, 24.

Чахотка дыхательныхъ органовъ.

Чахотка обработывалась также, какъ и сифилисъ (см. стр. 109). Именно изъ доставленныхъ въ теченіе 3 лѣтъ 10.770 карточекъ было:

Исключено повторныхъ записей въ 1898 г.	Исключено въ 1899 г.		Исключено въ 1900 г.			Исключено всего повторныхъ записей за 3 года.
	Записанныхъ уже въ 1898 г.	Дубликат. собственно 1899 г.	Записанныхъ уже въ 1898 г.	Записанныхъ уже въ 1899 г.	Дубикат. собственно 1900 г.	
366	166	372	59	158	409	
	538		626			1530

*) См. сноску на стр. 118.

Эта послѣдняя цифра составляетъ 14% присланныхъ карточекъ. Обработано всего слѣдовательно 9.240 случаевъ, которые по уѣздамъ и годамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ гор.	Въ сел.	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	15	15	13	224	199	173	239	214	186	43	596	639
Темниковскій .	6	7	5	91	111	136	97	118	141	18	338	356
Спасскій . .	19	9	11	124	128	139	143	137	150	39	391	430
Шацкій . . .	14	11	6	122	169	110	136	180	116	31	401	432
Моршанскій .	16	22	26	122	155	195	138	177	221	64	472	536
Кирсановскій .	36	28	27	392	412	402	428	440	429	91	1206	1297
Тамбовскій . .	136	162	82	394	403	449	530	565	531	380	1246	1626
Козловскій . .	88	89	92	319	441	390	407	530	482	269	1150	1419
Лебедянскій .	31	11	7	354	264	165	385	275	172	49	783	832
Липецкій . .	12	18	24	110	99	169	122	117	193	54	378	432
Усманскій . .	8	15	13	109	94	152	117	109	165	36	355	391
Борисоглѣбскій	12	16	24	203	284	311	215	300	335	52	798	850
Всего .	393	403	330	2564	2759	2791	2957	3162	3121	1126	8114	9240
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,2	87,8	100

По поламъ и возрастамъ больные были:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	
Дѣти до 16 лѣтъ . . .	20	35	55	286	341	627	306	376	682	7,3
Отъ 16 до 50 лѣтъ . .	418	429	847	3216	3763	6979	3634	4192	7826	84,7
Старше 50 лѣтъ	54	30	84	248	244	492	302	274	576	6,2
Возрастъ не означенъ . .	81	59	140	6	10	16	87	69	156	1,7
Итого . .	573	553	1126	3756	4358	8114	4329	4911	9240	100
	51,0	49,0	100	46,3	53,7	100	46,8	53,2	100	—

Тѣ же числа для селеній въ процентахъ:

	Муж. пола.	*Жен. пола.*	*Об. пола.*
Дѣти.	3,5	4,2	7,7
Рабочій возрастъ . .	39,7	46,4	86,1
Старики	3,0	3,0	6,0
Всего . .	46,2	53,6	100

Такимъ образомъ чахоточныхъ больныхъ женскаго пола обращалось болѣе нежели мужскаго, особенно конечно взрослыхъ, въ рабочемъ возрастѣ. У дѣтей выходитъ небольшая разница съ перевѣсомъ 55 дѣвочекъ, а стариковъ на 4 человѣка больше старухъ. Всѣ больные вмѣстѣ, старше 16 лѣтъ, составляютъ болѣе $^9/_{10}$ общаго числа. Въ сосѣдней Воронежской губ. (стр. 36). „бугорчатка“ (повидимому вмѣстѣ съ туберкулезомъ прочихъ органовъ?) въ 1899 году обнаружила, какъ и у насъ, мужскаго пола 47%, женскаго—53%, дѣти-же до 16 лѣтъ дали 16%, вдвое болѣе нашего.

По годамъ чахоточные больные обращались въ такомъ числѣ:

въ 1898 г.—2564 или 31,6%
„ 1899 „—2759 „ 34,0
„ 1900 „—2791 „ 34,4

Отсюда видно, что каждый годъ число вновь обнаруживаемыхъ больныхъ превышало число ихъ предшествовавшаго года и общая сумма всѣхъ извѣстныхъ больныхъ дала страшно крутую лѣстницу, именно ихъ было, если не считать конечно умершихъ, число которыхъ мы не знаемъ:

въ 1898 г.	въ 1899 г.	въ 1900 г.
2564	5323	8114
или какъ 1	2	3

Но предполагая даже, что въ каждомъ послѣдующемъ году умирало 50%, т. е. половина всѣхъ больныхъ предыдущаго года, то и тогда получится въ суммѣ такое возрастаніе больныхъ:

въ 1898 г.	въ 1899 г.	въ 1900 г.
2564	4040	4812
или какъ 1	1,5	ок. 2

Разсматривая число селеній, изъ которыхъ обращались больные, мы увидимъ, что только въ 2 уѣздахъ, Темниковскомъ и Усманскомъ, они были изъ меньшей половины селеній, въ большинствѣ же уѣздовъ

Уѣзды.	1. *Число селеній, въ которыхъ записаны больные.*	2. *Число селеній, въ которыхъ не записаны больные.*	*Тоже въ процентахъ.* 1	2
1. Кирсановскій. . . .	246	126	66%	34%
2. Елатомскій	162	87	65	35
3. Спасскій	79	45	64	36
4. Тамбовскій	312	182	63	37
5. Лебедянскій	122	76	61	39
6. Моршанскій	132	90	60	40
7. Козловскій	230	174	57	43

8. Борисоглѣбскій	132	102	56	44
9. Липецкій	85	65	56	44
10. Шацкій	120	110	52	48
11. Усманскій	118	142	45	55
12. Темниковскій	126	137	44	56
По губерніи	1864	1336	58%	42%

чахотка обнаружена почти въ $^2/_3$ ихъ площади; при чемъ *въ среднемъ на каждое селеніе* число больныхъ колеблется отъ 1 человѣка въ Усманскомъ у. до 4 въ Лебедянскомъ—это уже весьма внушительная густота. По губерніи, если взять всѣ селенія ея, то на каждое приходится 2,5 чахоточныхъ; на каждое же селеніе, изъ котораго были больные—4,3. Въ 1898 году эта цифра была равна 2,5, а число селеній съ чахоточными 1030, слѣдовательно въ 3 года она увеличилась почти въ 2 раза.

Сифилисъ и чахотка являются одними изъ наиболѣе ужасныхъ бичей человѣчества, какъ по личнымъ страданіямъ, такъ и по вліянію на современное общество и потомство; а чахотка даетъ кромѣ того наибольшую смертность изъ всѣхъ другихъ болѣзней. Такъ напр. въ Англіи въ 1871—1880 на милліонъ жителей умерло отъ оспы, кори, скарлатины, дифтерита, тифовъ и родильной горячки *вмѣстѣ* 2102 чел., а отъ одной чахотки легкихъ—2116 об. пола и всѣхъ возрастовъ. Съ теченіемъ времени отношеніе это не только не уменьшилось, но даже возросло: въ 1891—1895 г. въ той же Англіи отъ указанныхъ болѣзней вмѣстѣ умерло 1125, а отъ чахотки 1463 (1:1,3). *) Къ большему сожалѣнію у насъ нѣтъ никакой возможности даже приблизительно выяснить величину смертности отъ чахотки и потому представляется крайняя необходимость, какъ и въ сифилисѣ, завести посельскія и посемейныя записи чахоточныхъ и сифилитиковъ. Такая запись только этихъ двухъ формъ не могла бы особенно обременить врачей, между тѣмъ при ней кромѣ смертности выяснилось бы много другихъ необходимыхъ вопросовъ: число больныхъ семей и отдѣльныхъ членовъ ихъ, вліяніе совмѣстнаго сожительства, заразительность, продолжительность болѣзни, распространеніе ея въ глубь и въ ширь, можетъ быть гнѣздный характеръ ея, вліяніе леченія и т. д., что при настоящихъ условіяхъ остается въ совершенной темнотѣ.

По уѣздамъ наибольшее распространеніе чахотки наблюдалось повидимому въ Лебедянскомъ у., гдѣ она даетъ 5,8‰, т. е. 1 больного изъ 172 жителей и 6 больныхъ на каждое изъ 122 селеній, въ которыхъ чахоточные больные записаны. По величинѣ показателей заболѣваемости чахоткой уѣзды идутъ въ такомъ порядкѣ:

*) Подсчитано по даннымъ во II доп. т. Реал. Энц. Стр. 680 и сл.

1. Лебедянскій	5,8‰	7. Борисоглѣбскій	2,7‰
2. Кирсановскій	4,7	8. Темниковскій	2,5
3. Елатомскій	4,3	9. Шацкій	2,5
4. Козловскій	3,8	10. Липецкій	2,5
5. Тамбовскій	3,8	11. Моршанскій	1,9
6. Спасскій	3,3	12. Усманскій	1,5

Въ среднемъ по губерніи за трехлѣтіе—3,2‰ (1,07 въ годъ). Выше и ниже слѣдовательно этой цифры стоятъ по 6 уѣздовъ и во главѣ ихъ Лебедянскій, Кирсановскій, Елатомскій и Козловскій. Въ Воронежской губерніи вообще туберкулезъ далъ для 1899 г. 1,7‰; у насъ годовое ‰ отношеніе чахотки вмѣстѣ съ туберкулезомъ прочихъ органовъ даетъ въ годъ 1,3, стало быть менѣе Воронежскаго.

Не лишено интереса то обстоятельство, что если раздѣлить всѣ уѣзды по большему и меньшему числу въ нихъ чахоточныхъ больныхъ на 2 группы, какъ указано выше, и, взявши каждую группу въ цѣломъ, разсматривать въ нихъ величину заболѣваемости, то окажется, что въ той группѣ, гдѣ больше чахотки, больше и всѣхъ болѣзней вообще. Такъ, было больныхъ за 3-лѣтіе на 1000 жителей:

	Въ 1 группѣ. (Уѣзды: Елатом., Спасс., Кирсан., Тамбов., Козлов. и Лебедянск.).	Во 2 группѣ. (Уѣзды: Темник., Шацк., Морш., Липецк., Усманск. и Борисоглѣб.).
Маляріей	84‰	77‰
Б. орг. дыханія	66 „	51 „
Сифилисомъ	42 „	34 „
Б. питанія	30 „	20 „
Вообще заразными болѣзн.	215 „	183 „
Всѣми болѣзнями	701‰	664‰

Это показываетъ, что населеніе первой группы вообще значительно болѣе ослаблено различными заболѣваніями, нежели второй группы и потому почва для развитія чахотки въ ней конечно благопріятнѣе. За непреложность вывода однако мы не стоимъ: можетъ быть наши цифры и слишкомъ малы, и неполны и потому случайны.

Въ заключеніе приведемъ списокъ наиболѣе выдающихся селеній по числу въ нихъ чахоточныхъ больныхъ, изъ которыхъ (селеній) многія требуютъ обратить на себя вниманіе врачей и земствъ. (См. сноску на стр. 118).

	1898	1899	1900	За 3 г.	‰
Елатомскій у.					
Ардабьевская в.					
Гутъ	2	—	—	2	100
Алферьевская в.					
Алферьево	4	—	3	7	15,5
Хохловская в.					
Саверки	1	3	1	5	18,5
Гридинская в.					
Володино	2	1	1	4	36,3
Виряево	3	1	4	8	24,2
Саввателская в.					
Карачево	2	1	2	5	15,6
Азеевская в.					
Мухина Поляна	4	—	2	6	16,6
Сасовская в.					
Сасово	17	10	7	34	6,9
Вялсинская в.					
Берестянка	2	—	6	8	9,7
Темниковскій у.					
Преображенская в.					
Еромчино	3	—	1	4	36,3
Никиткино	—	—	1	1	100
Кушкинская в.					
Селдюково	2	—	1	3	15,7
Стрѣльниковская в.					
Куриловка	3	1	1	5	16,1
Спасскій у.					
Кирилловская в.					
Гог. Боръ	5	6	4	15	13,3
Кириллово	33	25	31	89	16,2
Ширингушъ	1	6	6	13	18,0
Сядемская в.					
Сядемка	10	6	9	25	9,0
Шацкій у.					
Сотницинская в.					
Алешня	1	5	5	11	13,0
Ново-Березовская в.					
Пятаково	1	4	3	8	14,5
Ямбирнская в.					
Раково	—	1	3	4	16,6
Казачинская в.					
Стрѣлецкая сл.	1	3	1	5	14,2
Моршанскій у.					
Отъясская в.					
Отъясы (какія?)	3	1	2	6	16,5
Питимская в.					
Липовка	1	3	1	5	14,0
Кирсановскій у.					
Богородицкая в.					
Обловка	—	2	3	5	20
Соколовская в.					
Кандаурово	2	2	3	7	10,9
Булыгинская в.					
Булыгино	1	1	3	5	10,8
Куриловка	2	2	5	9	13,2
Ирская в.					
Вельможка	—	2	4	6	13,6
Ира	1	2	5	8	27,5
Овсянка	3	4	2	9	12,5
Васильевская в.					
Бибиково	2	4	—	6	13,9
Васильевка	1	2	5	8	11,5
Вячкинская в.					
Ковылка	6	7	5	18	11,9
Несвитчино	1	3	—	4	10,2
Свищевка	1	8	2	11	14,6
Иноковская в.					
Иноковка	28	43	25	96	10,3
Тихвинка	3	5	3	11	13,9
Курдюковская в.					
Курдюки	9	—	4	13	10,3
Мерлиновка	4	—	—	4	19,0
Калугинская в.					
Калугино (Душ.)	12	2	8	22	18,3
Потловка	3	4	2	9	40,9
Трескинская в.					
Казначеевка	4	—	—	4	17,3
Инжавинская в.					
Инжавинье	2	2	7	11	13,4
Семеновка	—	1	3	4	26,6

	1898	1899	1900	За 3 г.	‰
Золотовская в.					
Болотниково	3	6	1	10	12,9
Золотовка	2	5	3	10	14,0
Казинка	2	—	3	5	29,4
Лукино	6	10	6	22	53,6
Вяжлинская в.					
Вяжля	1	5	2	8	12,1
Чернавская в.					
Алаторка	4	5	2	11	17.1
Дмитріевка	2	2	3	7	10,6
Морозовка	3	—	1	4	12,9
Чернавка	10	11	10	31	10,8
Тамбовскій у.					
Лысогорская в.					
Лысыя Горы	12	19	9	40	12,3
Богородиц.-Арапов. в.					
Арапово	3	6	7	16	10,5
Отрогъ	2	2	2	6	13,9
Экстальская в.					
Ивановка	—	3	2	5	25,0
Куньевская в.					
Елагина	—	2	3	5	12,1
Покров. Марфинск. в.					
Покровско-Марфинское	—	1	4	5	10,2
2-е Покровское	1	1	2	4	12,1
Ивановская в.					
Марьевка	2	2	1	5	11,6
Верхоценская в.					
Танковка	3	—	1	4	19,0
Протасовская в.					
Протасово	4	2	2	8	11,1
Прудовка	3	1	1	5	11,9
Степановская в.					
Гавриловка	1	3	5	9	29,0
Каменская в.					
Бредихино	3	1	2	6	14,2
Жур. Вершина	1	2	1	4	14,8
Ракитино	1	1	2	4	12,5
Больше-Лазовская в.					
Журавлинка	4	—	—	4	200,0
Мельгуновская в.					
Песчанка	1	2	1	4	21,0

	1898	1899	1900	За 3 г.	‰
Козловскій у.					
Вышневская в.					
Подгорная (Рахм.)	—	5	—	5	16,6
Никольская в.					
Никольское	—	10	6	16	13,0
Иловай Дмитріев. в.					
Иловай Дмитріевское	9	15	16	40	8,2
Сеславинская в.					
С. Сеславино	14	22	22	58	7,8
Иловай Рождеств. в.					
Степанищево	5	9	5	19	16,1
Софьино	—	3	3	6	14,0
Ново-Никольская в.					
Сестренки	4	3	1	8	12,9
Успенская в.					
Васильевка	1	—	3	4	11,1
Пок. Ендовище	1	5	2	8	10,8
Успенское	3	—	3	6	10,5
Ново-Гаритовская в.					
Ярокъ	7	7	5	19	38,7
Хмѣлевская в.					
Красная слоб.	3	1	1	5	10,2
Хмѣлевое	11	8	20	39	7,8
Тютчевская в.					
1-я Осадовка	2	1	1	4	11,1
Лебедянскій у.					
Краснинская в.					
Каменка	1	—	3	4	16,6
Троекуровская в.					
Троекурово	11	5	8	24	13,4
Тютчево	4	3	1	8	18,6
Сезеновская в.					
Отскочный Верхъ	3	4	1	8	17,7
Сезеново	4	4	1	9	22,5
Шовская в.					
Нов. Кузьминка	3	2	—	5	15,6
Шовское	12	6	2	20	10,3
Черепянская в.					
Курапово	4	1	1	6	20,0
Трубетчинская в.					
Алексѣевка	7	3	5	15	12,1
Куйманская в.					
Грязновка	13	13	4	30	15,3

	1898	1899	1900	За 3 г.	‰
Павельское	5	8	6	19	14,6
Хмѣлевка	6	2	2	10	13,8
Каликинская в.					
Владимирское	8	5	4	17	14,1
Липецкій у.					
Бутырская в.					
М. Семеновка	2	—	7	9	33,3
Усманскій у.					
Подворская в.					
Ольшанка	2	2	2	6	10,9
Дм. Дубровская в.					
Востреновка	3	1	—	4	20,0
Мордовская в.					
Мордово	18	10	23	51	6,8
Борисоглѣбск. у.					
Ростошинская в.					
Ростоши	10	3	9	22	2,8
Копылъ	5	2	4	11	8,5
Козловская в.					
Козловка	6	10	31	47	5,0
Русановская в.					
Натальевка	1	2	1	4	9,0
Бурнакская в.					
Бурнакъ	3	6	4	13	2,9
Алешковская в.					
Алешки	5	5	13	23	4,5
Красивка	—	1	1	2	18,0
Уваровская в.					
Уварово	4	7	5	16	1,6
Подгорнская в.					
Рѣпная	1	3	2	6	12,3
Мучкапская в.					
Мучкапъ	6	4	7	17	2,1
Б. Алабухская в.					
Б. Алабуха	14	11	6	31	9,6
М. Алабухская в.					
М. Алабуха	7	18	14	39	6,3
Махровская в.					
Махровка	17	15	9	41	7,5
Б. Грибановская в.					
Б. Грибановка	5	20	18	43	4,8

Туберкулезъ прочихъ органовъ.

По годамъ и уѣздамъ больные распредѣляются:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій	—	—	1	9	31	18	9	31	19	1	58	59
Темниковскій	—	1	1	23	15	9	23	16	10	2	47	49
Спасскій	—	—	1	—	3	17	—	3	18	1	20	21
Шацкій	3	1	1	23	46	25	26	47	26	5	94	99
Моршанскій	—	1	—	13	27	30	13	28	30	1	70	71
Кирсановскій	4	8	7	89	146	186	93	154	193	19	421	440
Тамбовскій	10	8	6	47	66	102	57	74	108	24	215	239

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			И т о г о.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Козловскій . .	2	5	14	31	118	86	33	123	100	21	235	256
Лебедянскій . .	—	—	6	5	13	30	5	13	36	6	48	54
Липецкій . .	—	—	—	—	4	12	—	4	12	—	16	16
Усманскій . .	—	1	3	2	21	37	2	22	40	4	60	64
Борисоглѣбскій .	—	7	1	33	85	81	33	92	82	8	199	207
Всего . .	19	32	41	275	575	633	294	607	674	92	1483	1575

По поламъ и возрастамъ:

	Въ городахъ			Въ селеніяхъ.			В с е г о.			%
	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	
Дѣти до 16 л.	28	26	54	429	312	741	457	338	795	50,4
Взрослые	24	14	38	367	375	742	391	389	780	49,6
Всего	52	40	92	796	687	1483	848	727	1575	100
%	56,5	43,5	100	53,7	46,3	100	54,0	46,0	100	—

Или въ процентахъ для сельскаго населенія:

	Муж.	*Жен.*	*Об. п.*
Дѣти . .	29,0	21,0	50,0
Взрослые .	24,7	25,3	50,0
Итого.	53,7	46,3	100

Въ противоположность чахоткѣ легкихъ, въ туберкулезѣ прочихъ органовъ мужскаго пола записано на 7% болѣе женскаго; при чемъ этотъ перевѣсъ всецѣло даютъ одни мальчики, такъ какъ женщинъ старше 16 лѣтъ записано нѣсколько болѣе мужчинъ. Дѣти и взрослые лечились совершенно въ одинаковомъ числѣ.

Общій показатель по губерніи за 3-лѣтіе составляетъ 0,58‰, слѣдовательно около 0,20 въ годъ и большее или меньшее распредѣленіе туберкулеза пр. орг. по отдѣльнымъ уѣздамъ не совпадаетъ съ

распредѣленіемъ въ нихъ чахотки легкихъ; беря же 2 крупныя группы уѣздовъ, какъ указано выше (см. стр. 140), мы замѣтимъ, что въ общемъ туберкулезъ наблюдался, какъ и чахотка, въ большемъ числѣ въ первой изъ нихъ; именно сумма показателей уѣздовъ: Елатомскаго, Спасскаго, Кирсановскаго, Тамбовскаго, Козловскаго и Лебедянскаго составляетъ 3,8‰, остальныхъ 6 уѣздовъ—2,32‰. Самое большее число больныхъ записано въ Кирсановскомъ у. 1,64‰, за ними въ Козловскомъ—0,80‰, а далѣе показатели падаютъ до 0,16‰ въ Спасскомъ и 0,10‰ въ Липецкомъ уѣз.

По селеніямъ турбекулезъ прочихъ органовъ разсѣянъ отдѣльными единичными случаями, не превышающими, и то въ немногихъ селеніяхъ, 6—7 больныхъ за 3-лѣтіе. Исключеніе представляетъ лишь слѣдующій десятокъ селеній съ большими числами больныхъ:

Въ Кирсановскомъ у.

Вячка	10 „.	Колоисъ	14
Иноковка	11 „	Пересыпкино	23
Гавриловка Пер. в.	11 б.	*Въ Козловскомъ у.*	
Въ Тамбовскомъ у.		Старое Сеславино	19
Лысыя горы	8 ч.	*Въ Борисоглѣбскомъ у.*	
Кузьмина Сурава	8	Б. Грибановка	21
		Козловка	21

Дифтеритъ.

Всѣхъ больныхъ за 3 года записано 31275, изъ нихъ въ селеніяхъ 29420, въ среднемъ по 9807 въ годъ.

Именно по уѣздамъ и годамъ:

УѢЗДЫ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій	13	8	7	159	202	293	172	210	300	28	654	682
Темниковскій	56	37	11	135	290	170	191	327	181	104	595	699
Спасскій	36	29	34	376	341	345	412	370	379	99	1062	1161
Шацкій	30	41	17	897	891	1121	927	932	1138	88	2909	2997
Моршанскій	64	57	107	766	662	532	830	719	639	228	1960	2188
Кирсановскій	65	59	53	1473	2059	2143	1538	2118	2196	177	5675	5852
Тамбовскій	174	119	243	2031	1867	1469	2205	1986	1712	536	5367	5903
Козловскій	82	59	37	1787	1095	669	1869	1154	706	178	3551	3729
Лебедянскій	13	95	38	220	448	445	233	543	483	146	1113	1259
Липецкій	54	43	87	477	407	340	531	450	427	184	1224	1408
Усманскій	2	10	12	679	642	395	681	652	407	24	1716	1740
Борисоглѣбскій	6	24	33	887	1238	1469	893	1262	1502	63	3594	3657
Итого	595	581	679	9887	10142	9391	10482	10723	10070	1855	29420	31275
	1855			29420			31275					

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			В с е г о.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ .	796	725	1521	14379	12170	26549	15175	12895	28070	89,8
Отъ 16 до 50 лѣтъ .	119	206	325	1226	1589	2815	1345	1795	3140	10,0
Старше 50 „ . .	—	3	3	8	19	27	8	22	30	0,1
Возрастъ не означенъ	5	1	6	17	12	29	22	13	35	—
Итого . .	920	935	1855	15630	13790	29420	16550	14725	31275	100
% . .	49,5	50,5	100	53,1	46,9	100	52,9	47,1	100	—

Выражая тоже въ процентахъ, мы получимъ для селеній:

Мужчинъ 4,2
Мальчиковъ . . . . 48,9 } 53,1

Женщинъ. 5,5
Дѣвочекъ . . . . . 41,4 } 46,9

Стало быть: Дѣтей . . 90,3 } 100
Взрослыхъ 9,7 }

Такимъ образомъ дѣти до 16 л. въ разсматриваемые годы записаны въ 10 разъ болѣе взрослыхъ, причемъ мужчинъ было менѣе нежели женщинъ, хотя мужскаго пола вообще болѣе женскаго, ибо мальчики дали большее число записей по сравненію съ дѣвочками.

Цифры эти въ общемъ сходятся съ цифрами и другихъ мѣстностей. Такъ дифтеритъ далъ процентныя отношенія въ губерніяхъ:

	Тамбовской для 3 лѣтъ.	*Воронежской[1] для 1899 г.*	*Курской[2] для 5 лѣтъ.*	*Саратовской[3] для 1890—91 г.*	*Херсонской[4] для 10 лѣтъ 1887—98 г.*	
Дѣти . . .	90,3	90,3	86,6	86,0	91,9	Во всѣхъ этихъ губерніяхъ мальчиковъ было болѣе дѣвочекъ и мужчинъ менѣе женщинъ.
Взрослые	9,7	9,7	13,4	14,0	8,1	
Мужскій п.	53,1	54,5	53,5	50,6	50,5	
Женскій „	46,9	45,5	46,5	49,4	49,5	

Данныя эти изъ разныхъ губерній и разныхъ лѣтъ съ большею вѣроятностью позволяютъ думать, что не только въ записяхъ, но и въ дѣйствительности мальчики заболѣваютъ дифтеритомъ чаще дѣвочекъ,

---

[1]) Тезяковъ стр. 87.

[2]) Ассѣевъ стр. 123.

[3]) Моллесонъ. Очеркъ заразныхъ болѣзней въ Саратовской г.

[4]) Шверинъ. Нѣсколько данныхъ по заболѣваемости дифтер. и скарлат. въ Херсонской г. за 10 лѣтъ (1887—1898), ст. 51.

а мужчины рѣже женщинъ, хотя въ суммѣ мужскій полъ и превышаетъ женскій. У насъ напримѣръ, на 100 женскаго пола приходится 113 мужскаго и на 100 взрослыхъ мужчинъ 130 взрослыхъ женщинъ.

По времени обращенія больныхъ за помощью, что, для такой острой болѣзни какъ дифтеритъ, почти совпадаетъ со временемъ заболѣванія, такъ какъ здѣсь населеніе въ большинствѣ случаевъ быстро начинаетъ заботиться о леченіи,—большая часть дифтеритныхъ падаетъ на осень и въ ней на ноябрь, представляющій maximum заболѣваній. Съ декабря число больныхъ начинаетъ падать, постепенно уменьшаясь до апрѣля, когда заболѣваемость достигаетъ своего minimum'а; затѣмъ съ мая же снова поднимается, колеблется нѣсколько въ лѣтніе мѣсяцы, но съ августа дѣлаетъ рѣзкое повышеніе, особенно увеличиваясь въ сентябрѣ и октябрѣ и доходитъ до своей вершины въ ноябрѣ и такъ во всѣ 3 года. Именно: *)

	Дек.	*Янв.*	*Фев.*	*Мар.*	*Апр.*	*Май.*	*Іюнь.*	*Іюль.*	*Авг.*	*Сен.*	*Окт.*	*Нояб.*
Въ 1898 г.	1013	1064	612	525	368	573	449	576	832	1138	1332	1405
„ 1899 „	1366	850	709	561	317	458	467	519	672	1062	1455	1706
„ 1900 „	710	1084	807	494	375	601	595	577	678	1126	1163	1181
3 года вмѣстѣ	3089	2998	2128	1580	1060	1632	1511	1672	2182	3326	3950	4292
%	10,5	10,2	7,2	5,3	3,6	5,5	5,1	5,7	7,4	11,3	13,4	14,6

Пониженія и повышенія заболѣваній особенно хорошо видны на послѣдней строкѣ процентовъ, хотя нужно сказать, что въ общемъ дифтеритъ, сравнительно напримѣръ съ скарлатиной, распредѣляется равномѣрнѣе по всему году, что указываетъ на его постоянное, непрерывное пребываніе въ Тамбовской губерніи. Слѣдовательно по четвертямъ года ходъ заболѣваній выразится такъ:

	Весна.	*Лѣто.*	*Осень.*	*Зима.*
Въ %	14,5	18,2	39,2	27,9
Или какъ	1 :	1,2 :	2,7 :	2

Тотъ же типъ наблюдается и въ другихъ сосѣднихъ губерніяхъ съ нѣкоторой лишь разницей въ отдѣльныхъ мѣсяцахъ отдѣльныхъ годовъ.

Средняя годовая за 3-лѣтіе цифра дифтерита по губерніи составляетъ, какъ указано уже, 9807. Въ 1898 г. и особенно въ 1899 г., число больныхъ было больше ея, а въ 1900 г.—менѣе. Именно эти цифры въ процентахъ и число волостей и селеній, въ которыхъ былъ дифтеритъ, показываютъ, что:

	Больныхъ.	*Волостей.*	*Селеній*
въ 1898 г. было	33,6%	299	1221 или 38%
„ 1899 „ „ „	34,5	303	1254 „ 39%
„ 1900 „ „ „	31,9	300	1230 „ 38,4

*) Поуѣздная и помѣсячная таблица за 3 года приложена ниже.

Отсюда видно, что въ эти года дифтеритъ все время стоялъ почти на одномъ мѣстѣ, не двигаясь ни въ ту, ни въ другую сторону, хотя былъ менѣе нежели въ два предшествовавшіе (1896 и 1897) года (15 и 16 тысячъ записей). Очевидно въ Тамбовской губ. онъ свилъ себѣ прочное гнѣздо и сдѣлался постоянной (эндемической) болѣзнью, не смотря на всѣ успѣхи сывороточнаго леченія. Результаты, впрочемъ, этого леченія въ нашей губерніи намъ совершенно неизвѣстны, какъ неизвѣстно и количество смертей отъ дифтерита при леченіи, безъ леченія, при врачебномъ и фельдшерскомъ леченіи, о повторномъ заболѣваніи однихъ и тѣхъ же лицъ дифтеритомъ и т. д. Никто, повидимому, этихъ свѣдѣній не собираетъ, потому что намъ не удавалось встрѣчать, что либо относящееся къ такому важному вопросу и въ протоколахъ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ. *)

При этомъ нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій, Липецкій и Усманскій обнаруживается за 3-х-лѣтіе постепенное уменьшеніе заболѣваній дифтеритомъ; Темниковскій и Спасскій уѣзды даютъ колеблющіяся цифры, а въ остальной половинѣ губерніи, именно въ уѣздахъ: Елатомскомъ, Шацкомъ, Кирсановскомъ, Лебедянскомъ и Борисоглѣбскомъ, судя по записямъ, заболѣванія представляютъ наклонность къ увеличенію, такъ какъ каждый послѣдующій годъ число больныхъ становится больше при одномъ и томъ же числѣ записывающихъ врачебныхъ мѣстъ. Да и не мудрено: пока есть матеріалъ, своего рода „эпидемическое мясо“, дифтеритныя палочки, при ихъ способности долго сохраняться и при настоящихъ санитарныхъ, экономическихъ и умственныхъ условіяхъ деревни, уничтожаться не могутъ. Пока въ губерніи идетъ только одно леченіе уже заболѣвшихъ людей, никакихъ предупредительныхъ мѣръ не принимается; борьба, какъ таковая, съ заразой не ведется и потому дифтеритъ, забравшись въ село, не покидаетъ его, то затихая, то опять возобновляясь, цѣлыми мѣсяцами, а иногда годами, что легко видѣть на помѣсячныхъ и посельныхъ таблицахъ въ годовыхъ обзорахъ. Кстати сказать, у насъ дифтеритъ не переводился во всѣ 3 года, во всѣ мѣсяцы, во всѣхъ уѣздахъ. Правда, какъ увидимъ ниже, онъ рѣдко принималъ размѣры большихъ эпидемій, имѣя медленное, ползучее теченіе, но угли тлѣютъ постоянно почти по всѣмъ населеннымъ мѣстамъ губерніи и всегда готовы вспыхнуть въ большій или меньшій пожаръ.

Что касается до величины дифтерита, т. е. средняго годового показателя „заболѣваемости“, то для губерніи онъ равенъ $3{,}9^0/_{00}$, что близко подходитъ и къ сосѣдней Воронежской губерніи. Именно:

*) За исключеніемъ 2 ниже указанныхъ замѣтокъ д-ровъ Горнова и Ханелесса.

	Въ Тамбовской губерніи.	*Въ Воронежской губерніи.* *)
% дифтерит. къ эпидемич. бол. . . .	18,8	17,1
% „ „ заразн. бол. вообще.	6,2	—
% „ „ ко всѣмъ больнымъ.	1,7	1,6
Больныхъ дифтер. на 1000 жит. . .	3,9	4,6

По величинѣ показателей (сред. въ годъ) заболѣваемости, уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

1. Кирсановскій уѣз. . . 7,4‰	7. Усманскій уѣз. . . 2,8‰
2. Шацкій „ . . 6,2 „	8. Липецкій „ . . 2,7 „
3. Тамбовскій „ . . 4,7 „	9. Лебедянскій „ . . 2,7 „
4. Борисоглѣбск. „ . . 4,1 „	10. Моршанскій „ . . 2,6 „
5. Козловскій „ . . 3,9 „	11. Елатомскій „ . . 1,6 „
6. Спасскій „ . . 3,0 „	12. Темниковскій „ . . 1,4 „

Стало-быть среднюю цифру по губерніи представляетъ Козловскій уѣздъ, выше его стоятъ только 4 уѣзда, ниже—7.

Складывая уѣзды въ группы, мы замѣтимъ, что въ общемъ большее число больныхъ дали центръ и восточныя и южныя окраины губерніи, именно: Тамбовскій, Кирсановскій, Борисоглѣбскій и Козловскій уѣзды и къ нимъ примыкаетъ также Шацкій уѣздъ. Среднія цифры находимъ на западѣ губерніи въ уѣздахъ Лебедянскомъ, Липецкомъ, Усманскомъ, а также въ Спасскомъ и Моршанскомъ и, наконецъ, самымъ слабымъ распространеніемъ дифтерита съиздавна отличаются 2 сѣверные уѣзда—Темниковскій и Елатомскій.

Изъ отдѣльныхъ селеній чрезвычайное развитіе дифтеритныхъ эпидемій наблюдалось лишь въ немногихъ. Всего болѣе пострадала д. Федоровка Б. Екатерининской в. Шацкаго у., въ которой при 95—100 жит. за 3 года переболѣло 38 чел., что составляетъ 400 чел. на 1000, или одинъ больной изъ каждыхъ 2—3 жителей об. пола и всѣхъ возрастовъ. Очевидно дѣти переболѣли поголовно. Далѣе, въ Шацкомъ у. нужно отмѣтить: с. Сотницино съ 203 больными на 1000 жит. (1:5); селенія Бѣлорѣчинской в., Добродушная—140‰, Красивка 136‰, Бѣлорѣчье—102‰; Мишутино Б. Ек. в. 100‰; с. Борки 70‰.

По Елатомскому у.—Шванка Подболот. в.—133‰, Царево Савват. в.—88‰.

По Темниковскому у.—Кулаково Бедишевской в. 225‰ (1:4).

По Спасскому у.—Самбуръ Слаим. в.—242‰ (1:4).

По Кирсановскому у.—Николаевка Соколов. в.—100‰, Солдатчино Оржев. в.—104‰, с. Вячка—103‰, Потловка Калуг. в. 130‰, Чутановка Вяжл. в. 106‰, Беклемишево К. Салтык. в.—175‰ (1:6);

*) Тезяковъ. Стр. 82.

Николино—282⁰/₀₀ (1:3—4) и Кулевча 82⁰/₀₀ Балыкл. в.; Катино—164⁰/₀₀ и Лядовка—134⁰/₀₀ Арб. в.; Кобяки—70⁰/₀₀.

По Тамбовскому у.—Камен. Озерки Пичер. в. 103⁰/₀₀, Орловка Экст. в.—94⁰/₀₀, Дмитріевка Сампурск. в.—98⁰/₀₀, с. Александровка—80⁰/₀₀ и Вязовка Степ. в.—275⁰/₀₀ (1:3—4), Мордвиновка Кам. в.—103⁰/₀₀, Алексѣевка Львов. в.—81⁰/₀₀.

По Козловскому у.—Скобелевка 74⁰/₀₀ и Михайловка 106⁰/₀₀ Спасск. вол., с. Мизинецъ 107⁰/₀₀, Голицино 71⁰/₀₀ и Шушпанка 87⁰/₀₀ Голиц. вол., Іоновы хут. Чурюков. в. 145⁰/₀₀, Н. Александровка 80⁰/₀₀ и Кошелевка 106⁰/₀₀ Богол. в.

По Усманскому у.—Салтычки Подвор. в. 140⁰/₀₀.

По Борисоглѣбскому у.—Преображеновка Бурнак. в. 88⁰/₀₀, Новоселокъ 82⁰/₀₀ и Бокино 74⁰/₀₀ В. Шибр. в.

При этомъ интересно, что въ общемъ распространеніе (количество больныхъ) дифтеритныхъ эпидемій находится въ обратномъ отношеніи къ числу дворовъ и жителей, къ величинѣ селеній; именно чѣмъ меньше селеніе, тѣмъ оно распространеннѣе, шире поражается дифтеритомъ; огромныя же селенія, въ нѣсколько тысячъ жителей, обыкновенно имѣютъ сравнительно ничтожную заболѣваемость. Тоже относится къ скарлатинѣ и къ нѣкоторымъ другимъ эпидемическимъ болѣзнямъ.

Я взялъ въ разныхъ уѣздахъ нѣсколько десятковъ селеній съ разнымъ числомъ жителей и съ наибольшимъ числомъ заболѣваній, которыя дали слѣдующія среднія цифры:

Жителей.	*Для дифтерита.*		*Для скарлатины.*	
	Число селеній.	*Въ среднемъ число заболѣв. въ ⁰/₀₀.*	*Число селеній.*	*Въ среднемъ число заболѣв. въ ⁰/₀₀.*
Отъ 100 до 250	11	178	6	135
„ 250 „ 500	15	100	6	78
„ 500 „ 1000	16	80	4	64
„ 1000 „ 2000	13	96	6	66
„ 2000 „ 3000	3	68	1	55
„ 3000 „ 5000	4	58	4	37
„ 5000 „ 8000	11	31	3	25

И такой фактъ не трудно объяснимъ: чѣмъ менѣе селеніе, тѣмъ ближе, тѣснѣе и родственнѣе жизнь въ немъ всѣхъ семей, тѣмъ чаще свиданія, тѣмъ легче передача заразы изъ одного двора въ другой; и обратно—съ увеличеніемъ числа жителей и раскиданностью селенія по площади является большее разъединеніе жителей, болѣе рѣдкая посѣщаемость другъ друга и потому меньшая возможность заноса. Въ

этомъ смыслѣ большія селенія ближе подходятъ къ городскимъ условіямъ, при которыхъ въ общемъ многія эпидеміи должны быть менѣе распространены и продолжительны, нежели въ деревняхъ.

Переходя къ краткому обзору эпидемій дифтерита въ отдѣльныхъ уѣздахъ, нужно отмѣтить то обстоятельство, что онѣ не переводились въ Тамбовской губ. съ давнихъ поръ, но такъ какъ, болѣе или менѣе правильная запись на карточкахъ началась только съ 1898 года, то точныхъ и подробныхъ свѣдѣній за прошлые годы имѣется мало и только данныя за 1896 и 1897 г.г. указываютъ на то, что въ 1896 г., за исключеніемъ 2-хъ уѣздовъ—Елатомскаго и Темниковскаго, гдѣ дифтеритъ появлялся только въ небольшомъ числѣ отдѣльными случаями, эпидемія охватила всю губернію и выразилась въ значительной цифрѣ заболѣваній—15054 чел. на 10 уѣздовъ, причемъ наибольшее число заболѣваній падаетъ на Усманскій уѣздъ, а наименьшее—на Спасскій.

Въ 1897 г. картина мѣняется мало: за исключеніемъ тѣхъ же 2-хъ сѣверныхъ уѣздовъ, дифтеритъ наблюдался во всѣхъ остальныхъ, давъ въ годичномъ итогѣ 16108 заболѣваній съ преобладаніемъ ихъ въ Борисоглѣбскомъ и съ наименьшимъ числомъ въ Липецкомъ уѣз.

Въ 1898 г., эпидемія, слабо отмѣченная въ началѣ года, въ особенности въ уѣздахъ Елатомскомъ, Темниковскомъ и Лебедянскомъ, къ срединѣ года начала значительно повышаться, достигнувъ наибольшей напряженности въ осенніе мѣсяцы—сентябрь, октябрь и ноябрь. Говоря же вообще, дифтеритъ въ этомъ году стоялъ гораздо ниже предыдущихъ лѣтъ.

Елатомскій уѣздъ. Здѣсь въ іюлѣ мѣсяцѣ онъ появился въ Зарѣчномъ Любовниковѣ (20‰) Каргашинской в. и въ Шванкѣ (133‰) Подболот. в., причемъ къ концу года прекратился совершенно, но въ декабрѣ онъ начался въ Царевѣ (88‰ за 3 года) Саввят. в., гдѣ продержался весь 1899 г., ослабѣвая лѣтомъ и повышаясь къ осени, и прекратился только въ 1900 г., когда эпидемія вспыхнула въ с. Глядковѣ той же вол. (80 случ. 44‰) и въ двухъ селеніяхъ Сасовской в.—Ушаковѣ (35‰) и Сасовѣ (21‰ за 3 года); такъ какъ волости эти тѣсно граничатъ съ Каргашинской, то не трудно предположить, что эпидемія въ нихъ была занесена, по всѣмъ вѣроятіямъ оттуда.

Дифтеритъ наблюдался въ 97 селеніяхъ—39% ихъ и составлялъ 2,2% заразныхъ больныхъ, 0,6% всѣхъ и 1,6 на 1000 жителей. По сравненію съ другими, Елатомскій уѣздъ стоитъ по величинѣ дифтерита на предпослѣднемъ мѣстѣ въ губерніи.

Въ Темниковскомъ у.—дифтеритъ въ 1898 г. наблюдался главнымъ образомъ въ д. Кулаковѣ Бедишевской вол., гдѣ въ теченіе года было 27 ч. больныхъ, что при 120 жителяхъ, составляетъ большую цифру 225‰. Въ другихъ волостяхъ онъ наблюдался отдѣльными случаями, но въ 1899 и 1900 гг. эпидеміей захватывается уже большее число волостей, какъ то: Атюревская, Бабѣевская, Жигаловская, Кушкинская, Стрѣльниковская и Шалинская, гдѣ она, начавшись на югѣ и переходя изъ одной волости въ сосѣднія, поднималась все выше къ сѣверу. Наибольшее число случаевъ падаетъ на д. Шалы той же вол., гдѣ дифтеритъ, начавшись съ іюня 1899 г. и усиливаясь къ осени, далъ въ теченіе года 65 случ., и окончательно прекратился только къ концу 1900 г. (72,‰ за 3 года), но въ общемъ дифтеритъ представлялъ сравнительно слабое развитіе, побывалъ только въ 100 селеніяхъ, или 38% ихъ, и составлялъ 2% заразныхъ больныхъ, 0,6% всѣхъ и 1,4 на 1000 жителей; такъ что Темниковскій уѣздъ по дифтериту занимаетъ въ губерніи послѣднее мѣсто.

Въ Спасскомъ уѣздѣ дифтеритъ въ 1898 г. появился съ начала года на югѣ въ двухъ сосѣднихъ волостяхъСядемской и Кирилловской, а также Слаимской, гдѣ почти во всѣхъ селеніяхъ перебывали больные, въ особенности же въ Сядемкѣ и въ Кирилловѣ, хотя заболѣванія дальше 15—9 на 1000 жителей не шли въ этихъ селеніяхъ. Чрезвычайно сильно пострадалъ Самбуръ Слаимской вол., давъ (за всѣ 3 года) 242 больныхъ на 1000 жит., т. е. 1 больного изъ каждыхъ 4. Дифтеритъ прекратился въ нихъ въ 1899 г., но въ то же время обнаружился въ 9 другихъ волостяхъ, проявившись всего болѣе въ Малышевской (137 сл.) и частью Слаимской. Въ 1900 г. дифтеритъ началъ ослабѣвать и къ декабрю мѣсяцу задержался главнымъ образомъ въ Малышевской волости.

Дифтеритъ перебывалъ въ 82 селеніяхъ уѣзда, т. е. въ 66% ихъ и составилъ 5,1% заразныхъ больныхъ, 1,3% всѣхъ и 3 на 1000 жител. По дифтериту Спасскій у. занимаетъ 6-е мѣсто въ губерніи.

Дифтеритъ въ Шацкомъ уѣздѣ, оставшись отъ 1897 г. сразу въ большомъ числѣ волостей, то ослабѣвая, то усиливаясь, въ слѣдующіе затѣмъ два года обошелъ весь уѣздъ, оставивъ свободными отъ пораженія только 2 волости Пертовскую и Шаморгскую—одну на крайнемъ сѣверѣ, другую на востокѣ. Съ особенной силой онъ проявился въ Бѣлорѣчьѣ, Красивкѣ и Добродушной Бѣлорѣч. вол., давъ въ общей сложности за все время 102, 136 и 140 заболѣваній на 1000 жит. Но чрезвычайно пострадала, какъ это указано выше (стр. 149) небольшая деревушка Федоровка Б. Екатер. вол.; въ другой, дер. Мишутиной (Дюкъ) той же вол., переболѣло 10% жителей. Въ с. Сотницинѣ, начавшись съ единичныхъ случаевъ въ іюлѣ 1899 г.

и постепенно увеличиваясь къ концу года, дифтеритъ выразился въ числѣ 174 сл., и перешелъ на слѣдующій годъ, прибавивъ еще 146 больныхъ, что вмѣстѣ составитъ 203‰. Наконецъ въ с. Боркахъ онъ далъ 70‰ больныхъ.

Имѣя въ виду такое повсемѣстное рапространеніе дифтерита въ Шацкомъ уѣздѣ, не трудно предположить, что онъ свободно переходилъ изъ волости въ волость и захватилъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ 147 селеній, т. е. 65% ихъ. Что же касается Пертовской и Шаморгской вол., пощаженныхъ эпидеміей, то съ извѣстной вѣроятностью здѣсь можно сдѣлать такое предположеніе: обѣ онѣ, благодаря своему географическому положенію, были удалены отъ главныхъ очаговъ заразы и, гранича первая съ Елатомскимъ у., гдѣ было мало больныхъ, а вторая съ лѣсистой частью Спасскаго у. и сама находясь въ лѣсной мѣстности, имѣли по сосѣдству такія волости, гдѣ дифтеритъ проявлялся въ незначительномъ числѣ случаевъ. Кромѣ того, относительно Пертовской в. можно сказать, что въ 1890 г. она пережила губительную эпидемію дифтерита, когда уѣздный предводитель дворянства, въ телеграммѣ губернатору, писалъ, что „дифтеритъ въ Пертовской вол. навелъ ужасъ въ окружающемъ народонаселеніи". (Листокъ зар. заб. 1898 г. № 14). А можетъ быть не безъ вліянія тутъ и дальность разстоянія нѣкоторыхъ селеній этихъ волостей отъ врачебныхъ центровъ. Однако какъ бы ни было, дифтеритъ въ Шацкомъ у. обошелъ $^2/_3$ его селеній, составилъ 11% заразныхъ болѣзней, 2,6% всѣхъ, 6,2 на 1000 жителей и поставилъ его по величинѣ заболѣваній на 2-е мѣсто въ губерніи.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ дифтеритъ съ января 1898 года появился въ Земетчинской в. и къ лѣту прекратился, но съ весны началъ разрастаться въ Ольховской, Т. Росляйской и Моршанской в., такъ что число больныхъ въ этихъ 4 волостяхъ составляло почти половину всего числа ихъ въ уѣздѣ. Остались совершенно не тронутыми волости: Мутасьевская, Смирновская, Д. Дубровская, Отъясская, М. Моршевская и Рянзенская. Въ 1899 г. дифтеритъ, исключая тѣ-же Мутасьевскую, Смирновскую и Отъясскую вол., побывалъ во всѣхъ остальныхъ, сосредоточиваясь особенно опять въ Ольховской, Моршанской, Куликовской и Земетчинской в. Впрочемъ общее число больныхъ въ этомъ году было менѣе предшествовавшаго, а въ 1900 г. оно уменьшилось еще, хотя кромѣ Отъясской и Н. М. Ломовисской в. дифтеритъ наблюдался во всѣхъ другихъ волостяхъ и особенно въ Сосновской, Куликовской и Моршанской. Къ концу года заболѣваемость дифтеритомъ значительно ослабѣла повсюду. За 3 года дифтеритъ перебывалъ въ 162 селеніяхъ уѣзда, т. е. въ 73% ихъ и далъ 4,9% заразныхъ больныхъ, 1,2% всѣхъ и 2,6 на 1000 жителей, что вы-

ходитъ значительно ниже средней по губерніи и ставитъ уѣздъ на дальное, десятое мѣсто по заболѣваемости дифтеритомъ.

Кирсановскій уѣздъ съ давнихъ поръ служилъ благодарной почвой для развитія эпидеміи дифтерита и изъ имѣющихся свѣдѣній видно, что еще съ 1890 и 91 г.г. тамъ велась съ нимъ энергичная борьба особыми эпидемическими отрядами, которые обеззараживали тысячи избъ, сжигали сотни пудовъ тряпья и одежды больныхъ, уединяли послѣднихъ въ особыя помѣщенія, устраивали карантины и тѣмъ не менѣе въ 1896 г. Кирсановскій уѣздъ имѣлъ 2794 чел. больныхъ дифтеритомъ, а въ 1897 г.—2148 чел. Слѣдующіе затѣмъ 1898, 1899 и 1900 года не являются въ этомъ отношеніи болѣе благопріятными: уменьшившись въ первомъ до 1472 сл., дифтеритъ повысился во второмъ до 2059, а въ третьемъ до 2143, такъ что Кирсановскій уѣздъ занялъ по заболѣваемости дифтеритомъ первое мѣсто въ губерніи, давъ дифтеритныхъ больныхъ 8,4% изъ заразныхъ, 2,7% всѣхъ и 7,4 на 1000 жителей. Въ 1898 г. не было ни одной волости въ уѣздѣ, гдѣ не появлялся бы дифтеритъ; въ 1899 г. отъ него осталась свободной только одна Инжавинская в., а въ 1900 г. онъ не записанъ въ одной Никольской в.; за всѣ же 3 года онъ перебывалъ въ 281 сел., т. е. въ 76% ихъ. Такимъ образомъ, имѣя въ виду громадную площадь его распространенности, остается только отмѣтить мѣста его наибольшаго развитія. Въ этомъ отношеніи въ 1898 г. отличаются волости К. Салтыковская (30‰) и Вячкинская (34‰). Въ первой изъ нихъ дифтеритъ сосредоточился въ селеніяхъ Беклемишевкѣ, К. Салтыковѣ, К. Пущинѣ и Балыклеѣ (давъ за 3 года 175, 62, 55 и 39‰). Начавшись въ январѣ, онъ достигъ наибольшей напряженности въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы. Въ Вячкинской же вол. онъ начался съ апрѣля, въ Кавылкѣ и Вячкѣ продолжался съ колебаніями во всѣ 3 года и далъ для Ковылки 59‰, а для Вячки 103‰. Кромѣ того большое число больныхъ наблюдалось въ волостяхъ: Пересыпкинской, Царевской, Пригородной, Никольской, Курдюковской, Иноковской, Калугинской, Богословской и Трескинской. Въ слѣдующемъ 1899 году онъ съ особенной силой проявился въ Кобякахъ и въ Калугинской, Балыклейской, Арбеньевской волостяхъ, а также въ Пригородной, Иноковской, Трескинской, Золотовской, Красивской и въ 1900 г. въ Оржевской, Царевской, Трескинской, Курдюковской, Иноковской, Калугинской, Инжавинской, Золотовской, Балыклейской, Красивской, Черновской и Арбеньевской.

Отмѣтимъ еще наиболѣе сильно пострадавшія селенія, именно: въ Кобякахъ было 70 заболѣваній на 1000 жит., въ д. Солдатчинѣ Оржев. в.—104‰, въ Потловкѣ Калуг. в.—130‰, въ Балыклеѣ—77‰, Кулевчѣ—82 и Николинѣ—282‰ (Балыкл. в.), въ Лядовкѣ—134‰ и Котинѣ—164‰ Арбеньев. в., въ Чутановкѣ Вяжл. в.—106‰.

Въ Тамбовскомъ у. дифтеритъ также былъ разсѣянъ повсемѣстно, кромѣ М. Талинской и Мельгуновской в. въ 1898 г. Въ этомъ году съ января мѣсяца онъ появился въ Бондаряхъ той же вол., въ В. Спасскомъ Н. Спасской в. и селеніяхъ Сампурской вол., гдѣ протянулся цѣлый годъ, перешелъ на слѣдующій и даже на 1900, хотя и не отличался особенной силой. Наиболѣе пострадала Дмитріевка Сампурской в., давъ 98‰ за 3 года, остальныя селенія имѣли отъ 25 до 60‰. Къ осени дифтеритъ обнаружился въ волостяхъ: Горѣльской, Покровской, Пок. Марфинской, Кн. Богородицкой, Верхоценской, Александровской, Каменской и др. Въ 1899 году по валовому числу больныхъ отличались волости: Горѣльская, Н. Спасская, Разсказовская, Пичерская, Знаменская, Сампурская, Карiановская. Но въ общемъ, въ этомъ году дифтеритъ былъ слабѣе предыдущаго, а въ 1900 году понизился еще, такъ что ходъ его за эти 3 года выражается цифрами 1 : 0,9 : 0,7. Наиболѣе пострадавшими оказались Вязовка Степан. вол.—275‰, Мордвиновка Каменской в.—103‰, Каменные Озерки Пичерской в.—103, Александровка той же вол.—80‰, Алексѣевка Львовской в.—81‰, Ольховка Экстальской в.—94‰. Дифтеритъ въ Тамбовскомъ у. перебывалъ въ 366 селеніяхъ, т. е. 74‰ ихъ и составлялъ 7,5% заразныхъ больныхъ, 1,9% всѣхъ и 4,7‰ на 1000 жит., такъ что уѣздъ стоитъ въ этомъ отношеніи на 3 мѣстѣ въ губерніи.

Въ Козловскомъ у. наблюдалось постепенное и значительное уменьшеніе дифтеритныхъ эпидемій, что выражается цифрами 1 : 0,6 : 0,4 за разсматриваемый періодъ. Въ 1898 г. дифтеритъ посѣтилъ всѣ волости уѣзда, кромѣ Павловской и Сергіевской, а наиболѣе другихъ Спасскую, Чурюковскую, Ст. Юрьевскую, Боголюбовскую, Вишневскую и Богоявленскую; въ 1899 г.—Голицинскую и Челнавскую. Слѣдующій за тѣмъ 1900 г. былъ наиболѣе благополучнымъ и въ большинствѣ волостей дифтеритъ обнаруживался только отдѣльными случаями. Въ общемъ за 3 года онъ перебывалъ въ 251 селен., т. е. 62% ихъ и составилъ 6,6% заразныхъ болѣзней, 1,8% всѣхъ 3,9 на 1000 жителей, при чемъ всего болѣе поплатились селенія: Михайловка—106‰, Скобелевка—74‰, Спасское—62‰ Спасск. вол., Мизинецъ—107‰ той же в., Шушпанка—87‰ и Голицино—71‰ Голиц. вол.; Іоновы хутора—145‰ Чурюк. в.; Ст. Юрьево—63‰; Кошелевка—106‰ и Н. Александровка—80‰ Боголюбов. вол.

Въ Лебедянскомъ у. дифтеритъ записанъ въ 112 селеніяхъ, т. е. 56% ихъ и составилъ 4,6% изъ заразныхъ больныхъ, около 0,9% всѣхъ и 2,7% на 1000 жителей. Онъ хотя и наблюдался во всѣхъ волостяхъ, но большею частью отдѣльными случаями; исключеніе представляетъ только Ищеинская вол., гдѣ онъ гнѣздился больше

другихъ, но и въ ней онъ не превысилъ 20‰, такъ что въ общемъ уѣздъ можно считать довольно благополучнымъ по дифтериту.

Въ Липецкомъ у. дифтеритъ, уменьшаясь годъ отъ году въ пропорціи 1 : 0,9 : 0,7, перебывалъ въ 105 селеніяхъ, т. е. 70% ихъ и составилъ 4,3% заразныхъ больныхъ и 2,7 на 1000 жителей. Проявляясь большею частью отдѣльными случаями, онъ не давалъ значительныхъ эпидемій и самое большее число больныхъ было въ Фащевской вол.—305, что составляетъ около 20‰, въ остальныхъ онъ не превышаетъ 9.

Въ Усманскомъ уѣздѣ, имѣя наклонность къ уменьшенію (1:0,9:0,6), дифтеритъ составилъ 4,8% заразныхъ больныхъ, 1,5% всѣхъ и далъ 2,8 на 1000 жителей. Онъ перебывалъ въ 144 селеніяхъ, т. е. 55% ихъ и болѣе всего потревожилъ 2 волости: Н. Матренскую, въ которой Н. Матренка имѣла 52‰ заболѣваній и Подворскую съ 40‰ по всей волости, но д. Салтычки въ ней пострадали довольно значительно: именно, въ ней переболѣло 140‰ или 1 изъ 7 человѣкъ.

Въ Борисоглѣбскомъ у. дифтеритъ далъ изъ года въ годъ увеличивающееся число случаевъ въ отношеніи 1:1,4:1,6. Онъ перебывалъ въ 158 селеніяхъ, т. е. 67% ихъ и составилъ 7% заразныхъ б., 2% всѣхъ и 4,1 на 1000 жителей, такъ что уѣздъ стоитъ по величинѣ дифтерита на 4 мѣстѣ въ губерніи. Въ 1898 г. по количеству больныхъ выдаются: Пичаевская в., гдѣ дифтеритъ былъ обнаруженъ почти во всѣхъ селеніяхъ ея съ преобладающей цифрой больныхъ въ с. Девяткѣ (50‰); затѣмъ Козловская и В. Шибряйская. Къ концу года дифтеритъ сталъ замѣтно ослабѣвать и такъ тянулось до августа 1899 г., когда онъ снова усилился, занялъ большую площадь и далъ новыя значительныя заболѣванія, особенно въ волостяхъ Архангельской, Бурнакской и с. Сукмановкѣ той же вол., не говоря уже о многихъ другихъ мѣстахъ.—Въ 1900 г. къ этому прибавилась вся Ростошинская вол., но въ общемъ дифтеритъ все-таки не достигалъ слишкомъ крупныхъ цифръ, именно самыя большія заболѣванія наблюдались въ Натальевкѣ Русановской в.—68‰, въ Воскресеновкѣ—65‰ и Преображеновкѣ—88‰ Бурнак. в., въ Ольшановкѣ—60‰, Вешняковкѣ—64‰, Бокинѣ—74‰ и Новоселкѣ—82‰. В. Шибряйской вол. и Сергіевкѣ—60‰ Кр. Хуторской в. Въ остальныхъ селеніяхъ больныхъ было часто значительно менѣе.

Изъ литературныхъ матеріаловъ по дифтериту въ Тамбовской губ. за періодъ до 1901 года отмѣтимъ:

Кокушкинъ. Отчетъ о поѣздкѣ въ с. Пертово Шацкаго у. 1890 г.

Ханелессъ С. А. Отчетъ о дѣятельности эпидемическаго отряда въ Козловскомъ у. 1896 г.

Ханелессъ С. А. Эпидемія дифтерита въ Козловскомъ у. и результаты леченія сывороткой. (Еженедѣльникъ 1896 г. № 5).

Маргулесъ. Отчетъ о борьбѣ съ дифтеритной эпидемій въ Козловскомъ у. 1896 г.

Горновъ. 130 случаевъ дифтеріи, леченныхъ сывороткой въ сельской практикѣ. (Дѣтская медицина № 3, 1896 г.).

Горновъ. Результаты сывороточнаго леченія 318 дифтерійныхъ случаевъ въ сельской практикѣ Усманскаго уѣзда. (Дѣтская медицина № 3, 1898 г.).

Моллесонъ И. И. Краткіе обзоры главнѣйшихъ заразныхъ болѣзней въ Тамбовской губерніи 1898, 1899, 1900 года.

Статьи и замѣтки, напечатанныя въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній Тамбовской губ.“ 1898—1900 г.г.:

1898 годъ. О. И. Моллесонъ. Очеркъ борьбы съ эпидеміями въ Тамбовской губ. съ 1890 по 1897 г. (№ 14 стр. 319).

Моллесонъ И. И. Дифтеритъ въ Тамбовской губерніи въ 1897 г. (№ 10, стр. 215).

Цифры дифтеритныхъ больныхъ и умершихъ въ 1896 г. (№ 15, стр. 358).

Игумновъ С. Н. Дифтеритъ въ Лебедянскомъ у. (№ 11, стр. 240).

Мѣры борьбы съ дифтеритомъ въ Темниковѣ. (№ 24, стр. 648, § 71).

Расходы на борьбу съ дифтеритомъ въ 1890—1896 г.г. (№ 15, стр. 361) и въ 1897 г. (№ 21, стр. 543).

1899 годъ. Вѣдомость расходамъ на борьбу съ дифтеритомъ въ 1898 году. (№ 17, стр. 591).

Стоимость сывороточнаго леченія въ 1898 г. (№ 17, стр. 594).

Герасимовъ Н. И. Дѣятельность эпидемическаго отряда въ Сампурскомъ участкѣ (№ 7, стр. 228) и замѣтка къ нему отъ редакціи (№ 8, стр. 268).

Распредѣленіе дифтерита по уѣздамъ, годамъ и мѣсяцамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Елатомскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	8	4	8	3	5	32	16	25	16	11	31	159
	„ 1899 г.	20	10	3	2	13	3	7	2	26	59	38	19	202
	„ 1900 г.	20	17	13	7	26	27	36	9	17	37	52	32	293
	За 3 года.	40	35	20	17	42	35	75	27	68	112	101	82	654
Въ Темниковскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	13	9	3	1	10	8	11	11	9	17	24	19	135
	„ 1899 г.	7	10	14	7	14	15	18	30	39	54	51	31	290
	„ 1900 г.	19	19	15	7	18	14	21	8	17	21	7	4	170
	За 3 года.	39	38	32	15	42	37	50	49	65	92	82	54	595

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Спасскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	59	34	20	21	22	26	8	69	37	40	28	12	376
	„ 1899 г.	23	34	39	26	17	17	28	38	30	19	38	32	341
	„ 1900 г.	18	12	6	8	19	43	26	17	30	57	63	46	345
	За 3 года.	100	80	65	55	58	86	62	124	97	116	129	90	1062
Въ Шацкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	140	96	40	20	50	34	37	73	85	117	129	76	897
	„ 1899 г.	28	53	32	21	34	13	14	57	105	190	178	166	891
	„ 1900 г.	109	66	54	28	65	83	71	86	130	147	181	101	1121
	За 3 года.	277	215	126	69	149	130	122	216	320	454	488	343	2909
Въ Моршанскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	82	67	67	34	44	42	51	79	84	79	63	74	766
	„ 1899 г.	75	45	33	13	31	31	43	50	82	98	109	52	662
	„ 1900 г.	61	41	23	27	62	42	22	45	62	49	57	41	532
	За 3 года.	218	153	123	74	137	115	116	174	228	226	229	167	1960
Въ Кирсановскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	151	93	86	46	74	59	89	125	170	159	244	177	1473
	„ 1899 г.	99	67	67	29	67	63	123	157	266	362	408	351	2059
	„ 1900 г.	249	170	104	98	128	122	152	170	242	235	313	160	2143
	За 3 года.	499	330	257	173	269	244	364	452	678	756	965	688	5675
Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	165	29	96	52	79	59	120	181	285	377	319	269	2031
	„ 1899 г.	246	161	124	78	71	100	115	95	133	229	289	226	1867
	„ 1900 г.	225	134	88	68	93	94	91	115	183	164	144	70	1469
	За 3 года.	636	324	308	198	243	253	326	391	601	770	752	565	5367
Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	193	129	84	62	122	112	108	126	211	213	261	166	1787
	„ 1899 г.	135	127	90	44	67	72	45	63	88	93	145	126	1095
	„ 1900 г.	90	69	47	31	38	33	42	41	94	85	43	56	669
	За 3 года.	418	325	221	137	227	217	195	230	393	391	449	348	3551

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Лебедянскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	37	17	9	20	27	13	7	14	14	17	26	19	220
	„ 1899 г.	13	8	18	15	23	13	30	25	32	51	122	98	448
	„ 1900 г.	88	83	27	11	38	20	11	24	61	36	27	19	445
	За 3 года.	138	108	54	46	88	46	48	63	107	104	175	136	1113
Въ Липецкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	34	15	10	18	26	16	25	60	63	64	99	47	477
	„ 1899 г.	67	57	35	24	14	20	10	25	40	37	50	28	407
	„ 1900 г.	22	15	18	8	13	11	12	34	58	56	52	41	340
	За 3 года.	123	87	63	50	53	47	47	119	161	157	201	116	1224
Въ Усманскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	66	45	54	26	29	21	33	24	55	159	95	72	679
	„ 1899 г.	83	53	40	22	40	55	35	25	48	99	74	68	642
	„ 1900 г.	47	22	9	11	25	21	11	44	63	75	43	24	395
	За 3 года.	196	120	103	59	94	97	79	93	166	333	212	164	1716
Въ Борисоглѣбск. уѣздѣ.	Въ 1898 г.	124	70	52	60	87	54	55	54	100	74	106	51	887
	„ 1899 г.	54	84	66	36	67	65	51	105	173	164	204	169	1238
	„ 1900 г.	136	159	90	71	76	85	82	85	169	201	199	116	1469
	За 3 года.	314	313	208	167	230	204	188	244	442	439	509	336	3594
ИТОГО по губерніи.	Въ 1898 г.	1064	612	525	368	573	449	576	832	1138	1332	1405	1013	9887
	„ 1899 г.	850	709	561	317	458	467	519	672	1062	1455	1706	1366	10142
	„ 1900 г.	1084	807	494	375	601	595	577	678	1126	1163	1181	710	9391
	за 3 года.	2998	2128	1580	1060	1632	1511	1672	2182	3326	3950	4292	3089	29420
		8215		4272			5365			11568				
	%	27,9		14,5			18,2			39,3				

Скарлатина.

Всѣхъ больныхъ за 3 года въ селеніяхъ записано 11407, въ среднемъ по 3082 въ годъ. Именно по уѣздамъ и годамъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	—	3	3	9	7	702	9	10	705	6	718	724
Темниковскій .	—	35	14	51	109	551	51	144	565	49	711	760
Спасскій . . .	28	1	5	26	6	120	54	7	125	34	152	186
Шацкій	—	—	2	14	9	157	14	9	159	2	180	182
Моршанскій . .	11	33	17	554	183	207	565	216	224	61	944	1005
Кирсановскій . .	3	12	9	137	369	234	140	381	243	24	740	764
Тамбовскій . . .	63	30	51	174	383	798	237	413	849	144	1355	1499
Козловскій . . .	65	13	8	871	137	40	936	150	48	86	1048	1134
Лебедянскій . .	4	4	24	84	138	347	88	142	371	32	569	601
Липецкій . . .	14	4	1	370	665	375	384	669	376	19	1410	1429
Усманскій . . .	—	2	5	11	204	83	11	206	88	7	298	305
Борисоглѣбскій .	—	23	33	297	1203	1782	297	1226	1815	56	3282	3338
Итого . .	188	160	172	2598	3413	5396	2786	3573	5568	520	11407	11927
Безъ обозначенія пола и возраста въ 1900 г.												21
												11948

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Ит.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ	273	199	472	6103	4818	10921	6376	5017	11393	95,6
Взрослые отъ 16 до 50 лѣтъ.	31	17	48	214	256	470	245	273	518	4,4
Старше 50 лѣтъ.	—	—	—	—	3	3	—	3	3	
Возрастъ не означенъ. . .	—	—	—	9	4	13	9	4	13	
Итого . . .	304	216	520	6326	5081	11407	6630	5297	11927	11948
Безъ обознач. пола и возраста въ 1900 г.									21	
% . . .	58,5	41,5	100	55,5	44,5	100	55,6	44,4	100	

Тѣ же данныя въ процентахъ для сельскаго населенія представляются въ такомъ видѣ:

Мужчинъ	1,9	55,5		
Мальчиковъ . . .	53,6		Стало быть дѣтей. .	95,9
Женщинъ	2,2	44,5	взросл. .	4,1
Дѣвочекъ	42,3			

Скарлатиной взрослые поражаются еще рѣже, чѣмъ дифтеритомъ, но, какъ и въ немъ, мужчинъ записано меньше, нежели женщинъ, мальчиковъ же гораздо болѣе, нежели дѣвочекъ и потому перевѣсъ остается на сторонѣ мужскаго пола.

Тоже напр. въ Воронежской и Курской губ. Именно:

	Тамбовск. губ. для 3-лѣтъ.	*Воронежск. губ. за 1899 г.*	*Курская губ. для 5 лѣтъ.*
Дѣти.	96,0	94,4	93,7
Взрослые	4,0	5,5	5,8
Мужскій полъ . . .	55,5	57,0	—
Женскій полъ . . .	44,5	43,0	—
На 100 мужск. пола .	80	76	78 жен.

По времени обращенія за помощью меньшее число, какъ и въ дифтеритѣ, приходится на весну и въ ней на апрѣль, а большее на осень и именно октябрь (въ дифтеритѣ на ноябрь). Исключеніе даетъ 1900 г. съ maximum'омъ въ ноябрѣ. Именно:

	дек.	*янв.*	*фев.*	*мар.*	*апр.*	*май.*	*іюнь.*	*іюль.*	*авг.*	*сен.*	*окт.*	*нояб.*
Въ 1898 г.	147	96	66	37	29	96	80	131	350	572	583	411
„ 1899 „	435	205	96	54	24	104	190	98	196	488	920	603
„ 1900 „	475	315	171	143	75	242	244	292	479	932	950	1099
3 г. вмѣстѣ	1057	616	333	234	128	442	514	521	1025	1992	2453	2113
%	9,3	5,4	2,9	2,1	1,1	3,9	4,4	4,5	9,0	17,4	21,0	18,5

Или по временамъ года:

	Весна.	*Лѣто.*	*Осень.*	*Зима.*
въ %:	7,0	18,0	57,4	17,6
или какъ	1 :	2,5 :	8,1 :	2,4

Отсюда мы видимъ, что осеннее поднятіе скарлатины въ 8 разъ больше весенняго minimum'а, тогда какъ для дифтерита это отношеніе равно 1 : 2,7. Очевидно, тлѣя въ разныхъ мѣстахъ въ теченіе цѣлаго года, эпидеміи скарлатины съ особенной силой вспыхиваютъ осенью, что рѣзко бросается въ глаза при разсматриваніи помѣсячнаго распредѣленія болѣзни по уѣздамъ въ отдѣльные годы (см. годовые обзоры), гдѣ въ первой половинѣ года записаны сравнительно рѣдкія и ничтожныя цифры, которыя сплошь сгущаются во второй половинѣ, преимущественно въ августѣ—ноябрѣ.

По годамъ количество больныхъ въ процентахъ и числа пораженныхъ волостей и селеній для всей губерніи выражаются цифрами:

	Больныхъ.	*Волостей.*	*Селеній.*	
Для 1898 г.	23,0	164	341	или 1/10 часть ихъ.
„ 1899 „	30,0	191	450	„ 1/7 „ „
„ 1900 „	47,0	215	680	„ 1/5 „ „

Слѣдовательно за разбираемое 3-лѣтіе скарлатина постепенно увеличивалась и въ глубь и въ ширь, захватывая и большее число селеній и большее число жертвъ, хотя для отдѣльныхъ уѣздовъ существуетъ извѣстная разница: такъ, въ Козловскомъ у. скарлатина годъ отъ году рѣзко уменьшалась; уѣзды:—Спасскій, Шацкій, Моршанскій, Кирсановскій, Липецкій и Усманскій даютъ колеблющіяся цифры, а въ уѣздахъ Елатомскомъ, Темниковскомъ, Тамбовскомъ, Лебедянскомъ и Борисоглѣбскомъ получается значительное постепенное усиленіе скарлатины. Нѣкоторые изъ этихъ уѣздовъ (Елат., Лебед. и Борис.) представляютъ то же явленіе и по отношенію къ дифтериту.

Въ среднемъ за годъ скарлатина составляетъ:

7,3% эпидемическихъ больныхъ
2,4% заразныхъ больныхъ вообще
0,6% всѣхъ болѣзней (въ Воронеж. губ. 0,7% и
1,5 на 1000 жителей 1,7‰).

Послѣдняя цифра представляетъ отношеніе числа больныхъ ко всему числу жителей всѣхъ возрастовъ, но если ее даже увеличить въ 3 раза, т. е. взять приблизительно отношеніе только къ дѣтскому возрасту, то и тогда она не будетъ велика, что показываетъ, что не смотря на сильныя эпидеміи въ отдѣльныхъ селеніяхъ, для губерніи вообще скарлатина не представляется еще пока слишкомъ страшной сама по себѣ. Но извѣстно, что скарлатина, особенно при нашихъ санитарныхъ условіяхъ деревни и при отсутствіи надежной терапіи, помимо большой смертности, даетъ еще массу различныхъ осложненій, въ большинствѣ случаевъ запускаемыхъ, въ видѣ болѣзней почекъ, железъ, сердца, легкихъ, органовъ слуха и т. д. и тогда окажется, что скарлатина, на ряду съ корью, и въ большей степени чѣмъ коклюшъ и др., является одной изъ самыхъ тяжелыхъ и опасныхъ болѣзней дѣтскаго возраста, подрывающихъ его въ корнѣ и уносящихъ огромное число жертвъ въ могилу. Къ сожалѣнію намъ совершенно неизвѣстна частота этихъ осложненій.

По отдѣльнымъ уѣздамъ средніе годовые показатели заболѣваемости (: 1000 жит.) таковы:

Въ Борисоглѣбск. у.	3,8‰	въ Тамбовскомъ у.	1,2‰
„ Липецкомъ „	3,2 „	„ Козловскомъ „	1,1 „
„ Елатомскомъ „	1,7 „	„ Кирсановскомъ „	0,9 „

въ Темниковскомъ	„	1,7 „	въ Усманскомъ	„	0,5 „
„ Лебедянскомъ	„	1,4 „	„ Спасскомъ	„	0,4 „
„ Моршанскомъ	„	1,2 „	„ Шацкомъ	„	0,4 „

Такимъ образомъ выше средней по губ. стоятъ лишь 4 уѣзда: Елатомскій, Темниковскій, Липецкій и Борисоглѣбскій, остальные 8—ниже. Интересно, что *въ общемъ* скарлатина наблюдалась менѣе въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ было больше дифтеріи и обратно: болѣе въ тѣхъ, гдѣ дифтеритъ былъ слабѣе. Такъ, на 1, 2, 3 мѣстѣ по дифтеріи стоятъ Кирсановскій, Шацкій и Тамбовскій уѣзды, а по скарлатинѣ они передвигаются на 9, 12, 7 мѣсто; послѣдніе уѣзды въ дифтеріи 10, 11, 12—Моршанскій, Елатомскій и Темниковскій, по скарлатинѣ занимаютъ 3, 4, 6, мѣста. Если мы сопоставимъ наиболѣе и наименѣе пораженные скарлатиной уѣзды (стоящіе выше и ниже средней) съ тѣми же уѣздами по дифтериту, то получимъ:

Уѣзды.	*Для скарлатины.*			*Для дифтерита.*		
	Число больныхъ.	%	‰	*Число больныхъ.*	%	‰
1 группа. Борисоглѣбскій, Липецкій, Елатомскій, Темниковскій.	6121	54,0	8,5	6067	21,0	8,5
2 группа. Лебедянскій, Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій, Кирсановскій, Усманскій, Спасскій, Шацкій.	5286	46,0	3,0	23353	79,0	13,0

Но фактъ этотъ вѣренъ только въ общемъ и далеко не всегда повторяется на отдѣльныхъ селеніяхъ, въ которыхъ, судя по записямъ, не рѣдко въ одни и тѣ же годы, въ одни и тѣ же мѣсяцы почти одинаково свирѣпствуютъ обѣ эпидеміи, вполнѣ уживаясь рядомъ. Точно также у насъ не наблюдалось того чередованія скарлатины съ дифтеріей, о которомъ упоминаетъ въ своей работѣ д-ръ Шверинъ (стр. 41).

Изъ ряда выдающаяся эпидемія скарлатины была повидимому только въ одномъ селеніи Периксѣ Покровской в. Тамбовскаго у., давшая въ 1899 г. до 300 заболѣваній на 1000 жит. всѣхъ возрастовъ, *) т. е. изъ каждыхъ 3 человѣкъ одинъ переболѣлъ скарлатиной; это значитъ, что переболѣли всѣ дѣти поголовно. Въ остальныхъ селеніяхъ ‰ не превышаетъ 120.

По отдѣльнымъ уѣздамъ ходъ эпидеміи въ общихъ чертахъ былъ таковъ.

*) Если только вѣрны цифры: среднее число жителей въ Периксѣ 220, а больныхъ было 65.

Въ Елатомскомъ у. въ 1898 и 1899 г.г., за исключеніемъ 15—20 отдѣльныхъ случаевъ, не было скарлатины и она началась лишь съ марта 1900 г. въ Труфон.-Полянахъ П.-Пеньковской в., гдѣ сразу заболѣло 24 чел., но этимъ числомъ здѣсь дѣло и ограничилось; болѣзнь перешла затѣмъ въ сосѣднія волости Даниловскую и Нащинскую, гдѣ она началась одновременно въ маѣ; отсюда эпидемія стала расходиться дальше по волостямъ: Подболотской, Нестеровской, Потапьевской и Хохловской, гдѣ въ д. Городкѣ записано самое большее число больныхъ, именно 111 на 1000 жителей, а въ Кононовкѣ — 50‰. Затѣмъ сильнѣе другихъ пострадали: Брехово Нестеров. в.—95‰; Прокуры—75‰ и Костино 73‰ Данилов. в. и М. Мочила—67‰ Подбол. вол.

Въ Темниковскомъ уѣздѣ сравнительно сильна была скарлатина также въ 1900 г., давъ наибольшія заболѣванія въ с. Новоселкахъ той же в. — 90‰, въ Семеновкѣ 90‰ и Б. Лунинѣ 77‰ Преобр. в. и въ д. Мельсеваткѣ Теньгушев. в., гдѣ при 100 съ небольшимъ жителяхъ переболѣло до 10 дѣтей, составивъ 85‰.

Въ Спасскомъ и Шацкомъ уѣздахъ, которые даютъ не болѣе 0,4‰ заболѣваній (каждый) за 3 года и стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ по скарлатинѣ въ губерніи, она наблюдалась, какъ и въ предыдущихъ уѣздахъ, главнымъ образомъ въ 1900 г. и по преимуществу отдѣльными случаями, не превышая 50‰ и то лишь въ 2 — 3 селеніяхъ.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ наибольшія вспышки эпидеміи въ 1898 г. были въ 2 сосѣднихъ волостяхъ Ольховской и Сосновской, затѣмъ въ Пичаевской и въ с. Васильевщинѣ Покр. Васильев. в., гдѣ скарлатина приняла объемъ настоящей эпидеміи, давъ 78‰. Это впрочемъ и есть единственное селеніе съ такимъ числомъ больныхъ. Въ 1899 г. заболѣванія значительно понизились съ 554 случаевъ до 183 въ годъ. Немногимъ болѣе было больныхъ и въ 1900 г., преимущественно рѣдкими отдѣльными единицами.

Въ Кирсановскомъ у. хотя Глуховская и Паревская вол. и представляютъ исключеніе, такъ какъ только въ нихъ не было совсѣмъ скарлатины, однако и въ остальныхъ волостяхъ дѣло не доходило до эпидемій и ограничивалось, такъ сказать, большими или меньшими вспышками.

Въ Тамбовскомъ у., мало того, что всѣ 3 года скарлатина не переводилась, но она обнаружила еще значительное стремленіе къ усиленію. Такъ, въ 1898 г. она была въ 24 волостяхъ и 51 селеніи, въ 1899 г.—въ 34 и 72, въ 1900 г.—въ 42 и 150. Количество же больныхъ росло въ пропорціи 1 : 2,2 : 4,6. Въ 1898 г. скарлатина между 20—30 случаями была лишь въ с. Разсказовѣ и въ Покровско-Пригородной

слободѣ, въ остальныхъ селеніяхъ наблюдались только отдѣльные случаи; 1899 годъ былъ болѣе неблагопріятенъ: появлялись вспышки въ Бондарской, Каріановской и Абакумовской в.; значительная эпидемія въ д. Павловкѣ, давшая вмѣстѣ съ 1900 г.—70‰, Козыванской в. и повальная для дѣтскаго возраста въ Периксѣ Покровской в.—до 300 заболѣваній на 1000 жителей всѣхъ возрастовъ. Въ 1900 г. эпидемія проявилась уже въ десяткѣ другихъ волостей, однако наибольшая изъ нихъ была лишь въ с. Прудовкѣ Протасьев. в., давъ 70‰.

Въ Козловскомъ у., въ противуположность Тамбовскому, скарлатина круто шла на убыль, давъ такое отношеніе больныхъ 1 : 0,16 : 0,04. Въ 1898 г. болѣе или менѣе значительныя вспышки наблюдались въ 15 — 16 волостяхъ и особенно въ Никольской в., гдѣ въ д. Анниной записано 74‰ больныхъ, а затѣмъ въ Сеславинской и Х. Богоявленской в.; въ 1899 же г. пострадали: таже Х. Богоявленская в., И. Дмитріевская и особенно д. Александровка Изосимовской в., давъ 109 заболѣваній на 1000 жителей. Въ 1900 г. число заболѣваній было всего 40 на весь уѣздъ.

Скарлатина въ Лебедянскомъ у. представляетъ среднюю цифру по губерніи, но заболѣванія тамъ годъ отъ года увеличивались въ отношеніи 1 : 1,7 : 4. Въ 1898 г. въ 7—8 волостяхъ были лишь большею часть единичныя заболѣванія, какъ и 1899 г., впрочемъ за исключеніемъ означенныхъ эпидемій въ д. Грязновкѣ Куйманской и Суркахъ Шовской в. Въ 1900 г. скарлатина захватила уже 11 волостей почти со всѣми ихъ селеніями, хотя все же не развиваясь въ значительныя эпидеміи.

Липецкій у. по скарлатинѣ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи и имѣлъ наибольшее число заболѣваній въ 1899 году. Въ 1898 г. скарлатина гнѣздилась главнымъ образомъ въ Б. Самовцѣ и Ярлуковкѣ Грязн. в., Козинкѣ и Телелюѣ Таволж. в., Двурѣчкѣ, Фащевкѣ и Сошкахъ Фащев. в. Вообще эпидеміи имѣли затяжной характеръ, продолжаясь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ 2 и 3 года. Въ 1899 г. надо отмѣтить большее число больныхъ въ селеніяхъ: Романовкѣ Таволж. в., Самовцѣ Гряз. в., но особенно въ Кулешовкѣ Сырск. в. съ 69‰ заболѣваній, въ Сѣнцовкѣ съ 64‰ и Отверж. Студенца съ 65‰ Кузьмин. в. Въ 1900 г. скарлатина начала ослабѣвать, заканчивая свое теченіе въ прежнихъ волостяхъ и вновь обнаружившись въ Б. Избердѣевской и Ивановской волостяхъ.

Въ Усманскомъ у. скарлатина была преимущественно въ 1899 г. и главнымъ образомъ въ Н. Матренкѣ той же вол. и М. Добринкѣ и Митропольѣ Н. Никольс. в., а въ 1900 г. въ с. Куликовѣ той же в. Въ отличіе отъ прочихъ, въ Усманскомъ у. въ лѣтніе мѣсяцы хворали сильнѣе, такъ что максимальное число падаетъ на іюнь.

Борисоглѣбскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи и обращаетъ на себя вниманіе наиболѣе сильнымъ развитіемъ скарлатины съ стремленіемъ годъ отъ году увеличиваться, которое выражается отношеніемъ 1 : 1,5 : 2,7. Въ 1898 г., когда скарлатина была слабѣе послѣдующихъ лѣтъ и занимала 18 волостей съ 29 селеніями, нужно отмѣтить особенно с. Шапкино, въ которомъ больныхъ было до 200 чел. Въ 1899 г. скарлатина захватила уже 24 волости и 62 селенія и проявилась съ большей или меньшей силой въ слѣдующихъ мѣстахъ: Хрѣновъ Яръ и В. Шибряй, В. Чуево Подгорн. в., Коростелово и Чащино, Сергіевка Кр. Кутор. в., Александровка и Н. Чуево, Березовка и Мучкапъ, Кулябовка, Станичная сл., Солдатская и Чигоракъ Бор. Пригород. в. и Богона. Такимъ образомъ вся восточная половина уѣзда была занята эпидеміей, которая, повидимому, свободно переходила изъ волости въ волость. Что касается теченія ея, то наибольшія заболѣванія выпадали на осенніе мѣсяцы, наименьшія на декабрь, за исключеніемъ Н. Чуевской, В. Шибряйской, Подгорнской, Чащинской, Кр. Хуторской и Мучкапской в., гдѣ она продержалась зиму и перешла на слѣдующій годъ, отличавшійся наиболѣе сильнымъ развитіемъ эпидеміи, посѣтившей 29 волостей съ 124 селеніями. *) Изъ нихъ выдѣляются слѣдующія волости: Андреевская, Ростошинская, Козловская, К. Отдѣльская, Русановская, Бурнакская, Алешковская, Павлодарская, Уваровская, В. Шибряйская, Подгорнская, М. Грибановская и нѣкот. другія. Однако нужно сказать, что наиболѣе всѣхъ пострадали только 2 селенія В. Шибряйской в., именно само село В. Шибряй, въ которомъ за 2 года было 76 заболѣваній на 1000 жит. и небольшая деревня Хр. Яръ съ 122‰. Въ остальныхъ селеніяхъ, не смотря на крупныя съ виду цифры больныхъ, они не превышаютъ 55‰. Приведу для примѣра нѣсколько селеній съ самыми большими цифрами за 3 года:

	Число бол.	‰		Число бол.	‰
с. Козловка	154	16	с. Мучкапъ	215	31
с. Чикаревка Бур. в.	120	55	с. Кулябовка	134	40
с. Чащино	109	34	с. Шапкино	213	28
с. Н. Чуево	108	33	и т. д.		

*) Не было только въ с. Кулябовкѣ.

Распредѣленіе скарлатины по уѣздамъ, годамъ и мѣсяцамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Елатомскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	1	4	2	—	—	—	—	—	1	1	—	—	9
	„ 1899 г.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	1	7
	„ 1900 г.	—	3	24	—	21	32	72	164	177	101	78	30	702
	За 3 года.	2	7	26	—	21	32	72	164	179	106	78	31	718
Въ Темниковскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	2	5	—	—	—	—	13	7	12	—	4	8	51
	„ 1899 г.	16	20	4	2	7	24	3	2	4	9	7	11	109
	„ 1900 г.	18	2	9	3	2	9	11	30	110	124	160	73	551
	За 3 года.	36	27	13	5	9	33	27	39	126	133	171	92	711
Въ Спасскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	7	2	3	2	1	3	3	—	—	2	2	1	26
	„ 1899 г.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—	—	6
	„ 1900 г.	3	2	12	18	14	12	10	6	3	6	23	11	120
	За 3 года.	10	4	15	20	15	15	13	7	3	13	25	12	152
Въ Шацкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	1	3	1	—	5	—	2	—	—	—	—	2	14
	„ 1899 г.	—	—	1	—	1	1	—	1	2	2	1	—	9
	„ 1900 г.	—	1	—	3	—	7	5	6	31	14	51	39	157
	За 3 года.	1	4	2	3	6	8	7	7	33	16	52	41	180
Въ Моршанскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	13	6	3	—	17	20	45	101	133	92	95	29	554
	„ 1899 г.	16	11	9	4	6	6	7	17	7	50	27	23	183
	„ 1900 г.	3	12	4	—	25	11	7	12	31	49	49	4	207
	За 3 года	32	29	16	4	48	37	59	130	171	191	171	56	944
Въ Кирсановскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	7	2	—	—	3	—	3	4	57	43	11	7	137
	„ 1899 г.	9	7	3	4	9	10	4	35	89	74	72	53	369
	„ 1900 г.	39	12	10	5	15	6	8	50	37	25	14	13	234
	За 3 года	55	21	13	9	27	16	15	89	183	142	97	73	740

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	3	2	5	6	2	3	1	23	49	29	34	17	174
	„ 1899 г.	23	12	7	3	13	8	4	5	57	135	68	48	383
	„ 1900 г.	30	10	4	9	50	34	47	57	221	173	127	36	798
	За 3 года	56	24	16	18	65	45	52	85	327	337	229	101	1355
Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	45	34	6	6	34	38	51	163	207	191	63	33	871
	„ 1899 г.	52	12	2	1	4	1	3	3	17	22	15	5	137
	„ 1900 г.	7	1	—	—	2	—	1	7	7	7	6	2	40
	За 3 года	104	47	8	7	40	39	55	173	231	220	84	40	1048
Въ Лебедянскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	11	5	4	5	3	2	2	4	13	19	9	7	84
	„ 1899 г.	6	8	17	1	10	15	10	5	2	7	26	31	138
	„ 1900 г.	10	11	2	1	10	51	34	11	64	57	73	23	347
	За 3 года	27	24	23	7	23	68	46	20	79	83	108	61	569
Въ Липецкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	2	2	10	7	31	14	11	43	61	84	85	20	370
	„ 1899 г.	65	14	1	2	11	45	29	47	82	156	176	37	665
	„ 1900 г.	35	21	17	3	24	20	14	9	46	78	88	20	375
	За 3 года	102	37	28	12	66	79	54	99	189	318	349	77	1410
Въ Усманскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	—	2	—	—	—	—	1	3	4	1	11
	„ 1899 г.	—	3	5	4	30	58	18	11	23	26	11	15	204
	„ 1900 г.	6	—	2	5	7	5	4	7	8	15	15	9	83
	За 3 года	6	3	7	11	37	63	22	18	32	44	30	25	298
Въ Борисоглѣбск. уѣздѣ.	Въ 1898 г.	4	1	3	1	—	—	—	5	38	119	104	22	297
	„ 1899 г	17	9	5	3	13	22	20	69	204	430	200	211	1203
	„ 1900 г.	164	96	59	28	72	57	79	120	197	301	415	215	1803
	За 3 года	185	106	67	32	85	79	99	194	439	850	719	448	3303

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
ИТОГО по губерніи.	Въ 1898 г.	96	66	37	29	96	80	131	350	572	583	411	147	2598
	„ 1899 г.	205	96	54	24	104	190	98	196	488	920	603	435	3413
	„ 1900 г.	315	171	143	75	242	244	292	479	932	950	1099	475	5417
	За 3 года	616	333	234	128	442	514	521	1025	1992	2453	2113	1057	11428
		2006		804			2060			6558				
%		17,6		7,0			18,0			57,4				

К о р ь.

При благопріятныхъ окружающихъ условіяхъ и правильномъ содержаніи больного, корь, сама по себѣ въ общемъ большей частью представляетъ не тяжелую и не опасную болѣзнь, но въ крестьянской обстановкѣ она очень часто пріобрѣтаетъ совершенно иное теченіе и не только на долго или на всегда подрываетъ силы ребенка, но и прямо ведетъ къ смерти, осложняясь тѣмъ или инымъ воспаленіемъ дыхательныхъ органовъ до чахотки включительно, энтеритами, болѣзнями почекъ, сердца, нервной системы и является такимъ образомъ одной ихъ страшныхъ деревенскихъ дѣтскихъ болѣзней. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ,—какъ пережитокъ старины, на корь обращается еще слишкомъ мало вниманія, не говоря уже о населеніи, даже земствомъ и даже врачами и въ лучшемъ случаѣ на эпидеміи безсмысленно посылается для успокоенія совѣсти какой нибудь совершенно неповинный въ медицинскомъ дѣлѣ солдатъ, въ видѣ ротнаго фельдшера, или сестра милосердія для „ухода за больными“.

Корь въ деревнѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ болѣзней (какъ напр. коклюшь, оспа), которыя во первыхъ, частью не лечатъ, думая, что ими обязательно долженъ переболѣть каждый ребенокъ и что лечить эти болѣзни даже вредно, почему иногда эпидеміи проходятъ безъ врачебнаго вмѣшательства и даже остаются неизвѣстны врачамъ; во вторыхъ, ея частью не записываютъ на карточки, потому, что корь распространяется очень быстро, больные въ короткое время появляются цѣлыми массами, которыхъ врачи физически не въ состояніи осмотрѣть и записать, если толко на эпидемію не посылается особый фельдшеръ или сестра милосердія, что бываетъ не часто, которые въ сущности и видятъ свои обязанности главнымъ образомъ въ томъ, чтобы записать возможно больше больныхъ. По высказаннымъ сооб-

раженіямъ цѣлыя эпидеміи возникаютъ и прекращаются сами собой, изъ нихъ не рѣдко лишь немногіе больные случайно попадаютъ въ записи и потому наши цифровыя свѣдѣнія о коревыхъ больныхъ (исключая нѣкоторыхъ подробно записанныхъ эпидемій) крайне не достаточны и представляются менѣе полными, чѣмъ другія.

По уѣздамъ и годамъ корь записана въ такомъ числѣ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	31	6	10	123	108	463	154	114	473	47	694	741
Темниковскій	—	—	—	13	10	77	13	10	77	—	100	100
Спасскій	21	1	—	1608	41	1	1629	42	1	22	1650	1672
Шацкій	1	4	1	414	20	17	415	24	18	6	451	457
Моршанскій	1	38	3	250	79	98	251	117	101	42	427	469
Кирсановскій	4	16	6	340	384	563	344	400	569	26	1287	1313
Тамбовскій	30	9	74	1872	1768	243	1902	1777	317	113	3883	3996
Козловскій	7	12	1	717	49	134	724	61	135	20	900	920
Лебедянскій	—	9	17	187	68	158	187	77	175	26	413	439
Липецкій	—	—	1	399	57	32	399	57	33	1	488	489
Усманскій	1	—	8	434	136	94	435	136	102	9	664	673
Борисоглѣбскій	1	2	2	459	44	71	460	46	73	5	574	579
Всего	97	97	123	6816	2764	1951	6913	2861	2074	317	11531	11848

По поламъ и возрастамъ:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ	154	142	296	5949	5444	11393	6103	5586	11689	98,9
Отъ 16 до 51 г.	9	12	21	55	57	112	64	69	133	1,1
Возр. не означ.	—	—	—	5	21	26	5	21	26	—
Итого.	163	154	317	6009	5522	11531	6172	5676	11848	100
%	51,0	49,0	100	52,0	48,0	100	52,0	48,0	100	—

Тѣ же цифры для сельскаго населенія въ процентахъ:

	Мужскаго пола.	*Женскаго пола.*	*Об. пола.*
Дѣти до 16 лѣтъ .	51,7	47,3	99,0
Отъ 16 до 51 года .	0,4	0,5	0,9
Всего .	52,1	47,8	100

Слѣдовательно почти исключительно записаны дѣти и изъ нихъ мальчиковъ лечилось болѣе нежели дѣвочекъ.

По мѣсяцамъ больные распредѣлялись:

	Дек.	*Янв.*	*Февр.*	*Мар.*	*Апр.*	*Май.*	*Іюнь.*	*Іюль.*	*Авг.*	*Сен.*	*Окт.*	*Нояб.*	По губер.
Въ 1898 г.	317	968	854	1015	**1067**	842	599	422	168	**141**	151	272	6816
„ 1899 „	210	238	303	**401**	238	364	207	76	**41**	112	220	354	2764
„ 1900 „	**624**	103	93	139	205	120	136	82	**38**	49	109	253	1951
За 3 года.	1151	1309	1250	**1555**	1510	1326	942	580	**247**	302	480	879	11531
%	10,0	11,3	10,9	13,5	13,1	11,5	8,2	5,1	2,1	2,6	4,1	7,6	100
По врем. года		32,2			38,1			15,4			14,3		

Наибольшее число больныхъ приходится на весну, именно на мартъ и апрѣль мѣсяцы, и наименьшее на лѣто—августъ мѣсяцъ. хотя нужно сказать, что въ губерніи вообще и въ частности въ уѣздахъ: Моршанскомъ, Кирсановскомъ, Тамбовскомъ и Усманскомъ въ теченіе всего 3-лѣтія корь не прекращалась ни на одинъ мѣсяцъ; кончаясь въ одной волости, она переходила въ другую, оставляя одинъ уѣздъ, она перекочевывала въ сосѣдній и т. д.

Самое сильное развитіе кори наблюдалось въ 1898 году, затѣмъ она быстро и значительно понижалась, именно:

Въ 1898 г. было записано 6816 сл., т. е. 59,2% или какъ 10
„ 1899 „ „ „ 2764 „ „ 23,9% „ „ 4
„ 1900 „ „ „ 1951 „ „ 16,9% „ „ 3

По отдѣльнымъ уѣздамъ впрочемъ, какъ въ Темниковскомъ, Кирсановскомъ, шло, повышеніе заболѣваній, въ другихъ—Елатомскій, Моршанскій, Козловскій, Лебедянскій и Борисоглѣбскій, цифры колеблются, остальные уѣзды, составляя общегубернскій типъ, давали убыль.

По величинѣ заболѣваній корью, уѣзды слѣдуютъ такому порядку: *)

1. Спасскій уѣздъ . . . 35,5‰
2. Тамбовскій уѣздъ . . 26,0‰
3. Кирсановскій у. около 13,0‰
4. Елатомскій уѣздъ . . 12,8‰
5. Липецкій уѣздъ . . . 8,4‰
6. Усманскій уѣздъ. . . 8,3‰
7. Лебедянскій уѣздъ. . . 7,8‰
8. Козловскій уѣздъ . . 7,7‰
9. Шацкій уѣздъ . . . 7,3‰
10. Борисоглѣбскій уѣздъ 5,0‰
11. Моршанскій уѣздъ . 4,6‰
12. Темниковскій у. около 2,0‰

*) При этомъ разсчетъ показателей заболѣваемости сдѣланъ не ко всему населенію, а лишь къ дѣтскому возрасту, что конечно должно быть вѣрнѣе въ виду ничтожнаго числа больныхъ взрослыхъ. Такъ какъ возрастнаго состава населенія губерніи мы не знаемъ, то нами взята приблизительная цифра дѣтей до 16 лѣтъ, по Бессеру и Баллоду, въ 39% всего населенія.

Въ среднемъ по губерніи 11,8‰ (или по 3,9‰ въ годъ).

Приводимъ также по-уѣздно число селеній, въ которыхъ была и не была записана корь, а также число ихъ съ менѣе нежели 3 случаями кори:

	Число селеній.				Число селеній.		
	Въ которыхъ кори не было совсѣмъ.	Въ которыхъ корь была.	Изъ нихъ селеній, въ которыхъ было менѣе 3 сл.		Въ которыхъ кори не было совсѣмъ.	Въ которыхъ корь была.	Изъ нихъ селеній, въ которыхъ было менѣе 3 сл.
1. Елатомскій	176	73	41	7. Тамбовскій	302	192	68
2. Темниковскій	240	23	15	8. Козловскій	308	96	42
3. Спасскій	72	52	15	9. Лебедянскій	150	48	22
4. Шацкій	164	66	35	10. Липецкій	97	53	24
5. Моршанскій	170	52	26	11. Усманскій	198	62	33
6. Кирсановскій	219	153	73	12. Борисоглѣбск.	146	88	45

По губерніи = 2242 — 958 — 439 (ок. 46%)

% 70 — 30 = 100.

Отсюда видно, что корь нигдѣ (?) не имѣла широкаго распространенія за это 3-лѣтіе: она была всего въ 30% селеній, а если вычесть изъ нихъ тѣ, въ которыхъ было менѣе 3-хъ больныхъ (958 — 439 = 519), то получится всего 16% коревыхъ селеній, т. е. что корь занимала всего 1/6 часть губерніи. Сравнительно болѣе сильное развитіе, въ смыслѣ общаго числа больныхъ, корь получила только въ двухъ уѣздахъ Спасскомъ и Тамбовскомъ, изъ которыхъ въ первомъ переболѣлъ (только записанныхъ конечно врачами) среднимъ числомъ 1 изъ каждыхъ 29 дѣтей до 16 лѣтъ, а во второмъ 1 изъ 38.

Изъ отдѣльныхъ селеній и волостей съ большими числами коревыхъ больныхъ укажемъ:

	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего.
Въ Елатомскомъ у.				
Саввателской в.:				
Власово	—	—	145	145
Царево	—	—	201	201
Въ Спасскомъ у.				
Салтыковская в.	278	—	—	278
Майданской в.:				
Жеравкино	153	—	—	153
с. Устье т. в.	170	—	—	170
Спас. Городская в.	258	—	—	257
Изъ этого въ Морд. Пимбурѣ	—	—	—	185
Липяговская в.	143	—	—	143
Зарубкинская в.	193	—	—	193
Ачадовская в.	228	—	—	228
Въ Кирсановскомъ у.				
Богдановской в.:				
Караулъ	—	—	111	111
Богословская в.	4	121	3	128
Трескинская в.	127	11	11	149
Золотовская в.	18	7	128	153

	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Всего.
Въ Тамбовскомъ у.				
Черняновская в.	65	142	—	207
Лысыя Горы .	191	3	—	194
Митропольск. в.	86	169	2	257
Пахат. Угл. в.:				
Казыванье . .	—	182	—	182
Казыв. *Казыв. в.*	—	113	—	113
Куньевская в. .	232	43	—	275
Грачевская в. .	508	105	—	613
Изъ этого:				
въ Надежкѣ .	172	—	—	—
„ Аннинѣ .	119	—	—	—
„ Алексѣевк.	101	—	—	—
Сосновская в. .	7	354	1	362
Воронцовка т. в.	154	—	—	154
Степ. в. Михайл.	115	—	—	115
Въ Усманскомъ у.				
Мордовская в. .	131	31	1	163
Въ Борисоглѣбскомъ у.				
Козловская в. .	113	—	—	113

Тифъ брюшной.

Всѣхъ больныхъ за 3 года записано 9476, а въ одномъ сельскомъ населеніи 9126, или въ среднемъ по 3042 сл. въ годъ. По уѣздамъ и городамъ тифъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: *).

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			И т о г о.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Елатомскій. .	5	6	6	371	538	253	376	544	259	17	1162	1179
Темниковскій .	6	5	10	571	428	311	577	433	321	21	1310	1331
Спасскій . . .	4	1	—	119	33	33	123	34	33	5	185	190
Шацкій . .	2	3	1	267	298	375	269	301	376	6	940	946
Моршанскій .	6	3	4	285	185	125	291	188	129	13	595	608
Кирсановскій .	10	7	7	442	446	307	452	453	314	24	1195	1219
Тамбовскій .	17	21	16	313	343	299	330	364	315	54	955	1009
Козловскій. .	50	38	35	348	124	74	398	162	109	123	546	669
Лебедянскій .	4	6	1	283	403	235	287	409	236	11	921	932
Липецкій . .	10	11	3	171	88	106	181	99	109	24	365	389
Усманскій . .	4	8	2	205	127	154	209	135	156	14	486	500
Борисоглѣбскій.	18	12	8	133	180	153	151	192	161	38	466	504
Итого .	136	121	93	3508	3193	2425	3644	3314	2518	350	9126	9476
	350			9126			9476					

*) Въ этой таблицѣ необходимо замѣтить, что по Лебедянскому уѣзду, а слѣдовательно и въ общемъ итогѣ оказалась разница по сравненію съ другими таблицами и Приложеніемъ № 1 на 16. Гдѣ и отъ чего произошла ошибка — за небольшой цифрой ея — я не отыскивалъ.

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ . .	39	34	73	1639	1275	2914	1678	1309	2987	31,5
Отъ 16—50	171	92	263	3113	2834	5947	3284	2926	6210	65,5
Старше 50	9	5	14	145	109	254	154	114	268	2,8
Возрастъ не означенъ. .	—	—	—	8	3	11	8	3	11	—
Итого . .	219	131	350	4905	4221	9126	5124	4352	9476	100
%	62,6	37,4	100	53,6	46,3	100	54,0	46,0	100	—

Тѣ же числа въ процентахъ для селеній даютъ:

	Мужск. п.	Женск. п.	Всего.
Дѣти	17,9	14,0	31,9
Рабочій возрастъ . . .	34,1	31,1	65,2
Старики	1,6	1,2	2,8
Всего	53,6	46,3	100

Слѣдовательно во 1, мужскій полъ лечился въ большемъ числѣ, нежели женскій и это наблюдается во всѣхъ возрастахъ: хотя въ отдѣльныхъ эпидеміяхъ взрослые женщины иногда превосходятъ числомъ больныхъ мужчинъ. И то и другое положеніе съ виду можетъ имѣть свое объясненіе: мужчины по роду ихъ дѣятельности чаще могутъ подвергаться зараженію внѣ дома, въ дорогѣ, на заработкахъ, въ городахъ; при равныхъ же условіяхъ, когда эпидемія развивается въ селеніи, отъ мѣстныхъ причинъ, женщины, помимо этихъ общихъ причинъ, напр. зараженія отъ питьевыхъ источниковъ, рискуютъ заразиться еще при ухаживаніи за больными. Такое же преобладаніе мужскаго пола наблюдалось и въ Воронежской губ.: мужск. п. далъ 53%, женскій 47% (въ кругл. цифрахъ), хотя въ отдѣльныхъ возрастныхъ группахъ, напр. 15—20 л., 40—60 л., женщины превышаютъ мужчинъ; тоже и въ Курской губ., гдѣ въ общемъ больныхъ мужскаго пола больше, но въ возрастѣ 25—60 л. на 100 муж. приходится 103 жен.

2. Большее число больныхъ въ обоихъ полахъ составляетъ рабочій возрастъ, почти $^2/_3$ всего, дѣти до 16 лѣтъ дали около $^1/_3$ части, а старики ничтожный процентъ 2,8. Въ Воронежской губ. дѣти составляютъ 25%, взрослые 75%, изъ которыхъ 5 — 6 процентовъ приходится на долю стариковъ, т. е. вдвое болѣе нашего.

Причины возникновенія, какъ отдѣльныхъ заболѣваній, такъ и эпидемій, въ общемъ сводятся къ занесенію заразы со стороны, къ зараженію другъ отъ друга вслѣдствіе нечистоплотности и неумѣнія ухаживать за больными, къ зараженію питьевыми источниками и къ массовому невѣдѣнію сущности болѣзни, способовъ ея происхожденія и распространенія. Нельзя не отмѣтить также совпаденія съ отхожими промыслами. Если мы возьмемъ 5 уѣздовъ съ большими показателями заболѣваемости брюшнымъ тифомъ и 7 уѣздовъ съ меньшими и сопоставимъ съ ними соотвѣтственныя цифры отхода, то увидимъ, что большее количество брюшного тифа наблюдается въ тѣхъ уѣздахъ гдѣ больше развиты и отхожіе промыслы. Именно:

Группы уѣздовъ.	*Сумма ‰ показателей заболѣваемости брюшнымъ тифомъ.*	*Сумма ‰ отношеній отхода 1899 г.*
1. Группа. *5 уѣздовъ:* Елатомскій, Темниковскій, Шацкій, Кирсановскій и Лебедянскій.	35,4‰	394‰
2. Группа. *7 уѣздовъ:* Спасскій, Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій, Липецкій, Усманскій и Борисоглѣбскій	14,6‰	299‰

Если цифры эти не случайны, то они показываютъ, какое важное значеніе имѣетъ отходъ для занесенія заразы со стороны, постоянно почти передвигающимся туда и сюда населеніемъ. Время наиболѣе частыхъ заболѣваній тифомъ также совпадаетъ со временемъ возвращенія рабочихъ на родину; именно наибольшее возвращеніе домой падаетъ на осенніе и зимніе мѣсяцы, когда наблюдаются и болѣе частыя заболѣванія и большее развитіе эпидеміи вообще.

По времени заболѣванія, главнымъ образомъ впрочемъ по времени обращенія за помощью, тифъ наблюдался преимущественно осенью и зимой, понижаясь весной и доходя до наименьшей цифры лѣтомъ. Именно:

	У насъ.	*Въ Воронеж. г.* [1] *въ 1899 г.*	*Въ Курск. г.* [2] *въ 1890—95 г.*
Весной	24,2%	30,5%	29,6%
Лѣтомъ	22,4 „	19,6 „	21,2 „
Осенью	26,3 „	22,7 „	25,6 „
Зимой	27,9 „	27,1 „	23,6 „

Колебанія же по отдѣльнымъ мѣсяцамъ показываетъ слѣдующая таблица:

[1]) Тезяковъ.

[2]) Ассѣевъ.

	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Всего.
Въ 1898 г.	286	356	235	230	148	179	**135**	263	**497**	446	360	373	3508
„ 1899 „	285	248	292	**352**	274	336	**155**	162	344	244	241	260	3193
„ 1900 „	162	**345**	251	279	192	222	**141**	157	195	168	168	144	2424
3 года вмѣстѣ	733	949	778	861	614	737	**431**	582	**1036**	858	769	777	9125
%	8,0	10,4	8,6	9,4	6,7	8,1	4,7	6,4	11,4	9,4	8,4	8,5	100

Наибольшее число больныхъ за 3 года оказалось въ августѣ, хотя въ разные года оно падаетъ на разные мѣсяцы: въ 1898 г. на августъ, въ 1899 г. на мартъ и въ 1900 г. на январь. Минимумъ-же во всѣ 3 года замѣчается въ іюнѣ. Въ Воронежской и Курской губ. minimum'ы также приходятся на іюнь (въ Воронеж. г. іюнь и іюль 4,9%), maximum-же въ Воронежской г. на май (10,5%), а въ Курской на апрѣль. Если исключить эти максимальные и минимальные мѣсяцы, то въ остальныхъ тифъ распредѣляется довольно равномѣрно, колеблясь отъ 6 до 10%, т. е. въ предѣлахъ 4%. Очевидно причины болѣзни не исчезали, а находились постоянно на лицо и дѣйствительно, за исключеніемъ 3—4 мѣсяцевъ въ Спасскомъ у., тифъ брюшной не переводился въ губерніи ни на одинъ мѣсяцъ ни въ одномъ уѣздѣ въ теченіе всѣхъ 3-хъ лѣтъ, какъ это и видно изъ приложенной ниже таблицы помѣсячнаго распредѣленія тифа по уѣздамъ и годамъ.

По годамъ тифъ брюшной далъ такія цифры:

Въ 1898 г. . . . 3508 или 38,4%
„ 1899 „ . . . 3193 „ 35,0 „
„ 1900 „ . . . 2425 „ 26,6 „

Среднимъ числомъ въ годъ 3042 сл. Какъ видно число больныхъ изъ года-въ-годъ уменьшалось, но на это возлагать какихъ-либо надеждъ нельзя; несомнѣнно, это только временное колебаніе, такъ какъ въ нашихъ селеніяхъ нѣтъ условій для полнаго и постояннаго уничтоженія тифозной заразы и, замирая на время, она при первомъ же удобномъ случаѣ развивается вновь, или, занесенная со стороны, почти всегда и всюду встрѣчаетъ для себя самую благопріятную, воздѣланную и готовую уже почву; хотя нужно сказать, что количество тифозныхъ больныхъ у насъ все же не особенно страшно: средній показатель заболѣваемости брюшнымъ тифомъ по губерніи за трехлѣтіе составляетъ 3,6‰, или 1 больного изъ каждыхъ 280 жителей, т. е. ежегодно по 1,2‰ (1 б.: 850 ж.), тогда какъ въ Воронежской губ. напр. было въ 1898 г. 2,3‰, въ 1899 г. 1,6‰, или 1:434 и 1:625.

Правда, отдѣльныя эпидеміи въ отдѣльныхъ селеніяхъ доходятъ до значительныхъ размѣровъ; но ихъ очень немного и въ общемъ по

уѣздамъ показатель не превышаетъ 9,5⁰/₀₀, т. е. 1 больного на 105 жит. Именно:

Уѣзды.	⁰/₀₀.	Уѣзды.	⁰/₀₀.
1. Темниковскій	9,5	7. Липецкій	2,4
2. Елатомскій	8,4	8. Моршанскій	2,4
3. Лебедянскій	6,8	9. Усманскій	2,4
4. Шацкій	6,0	10. Козловскій	1,8
5. Кирсановскій	4,7	11. Борисоглѣбскій	1,6
6. Тамбовскій	2,5	12. Спасскій	1,5

Выше средняго показателя стоятъ 5 уѣздовъ и изъ нихъ наибольшее чйсло брюшно-тифозныхъ больныхъ дали 2 самыхъ сѣверныхъ уѣзда Темниковскій и Елатомскій. За то какъ бы въ смыслѣ уравненія, эти уѣзды имѣли ничтожное развитіе у себя дифтерита.

Брюшной тифъ составляетъ 1,9⁰/₀ заразныхъ больныхъ и 0,5⁰/₀ всѣхъ и записанъ, не считая единичныхъ случаевъ, въ 880 селеніяхъ, т. е. въ 27⁰/₀ ихъ. Такимъ образомъ разсматриваемое 3-х-лѣтіе для Тамбовской губ., не смотря на недороды и другія тяжелыя санитарныя условія деревни,—протекли сравнительно благопріятно по отношенію къ брюшному тифу.

Разсмотримъ теперь въ общихъ чертахъ распредѣленіе больныхъ и развитіе эпидемій въ отдѣльныхъ уѣздахъ:

Елатомскій уѣздъ стоитъ по тифу на второмъ мѣстѣ въ губерніи. Изъ отчета д-ра Гаскевича *) видно, что брюшной тифъ не переводится тамъ почти никогда. Единичныя заболѣванія попадаются въ разныхъ мѣстахъ круглый годъ, въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ онъ свилъ себѣ прочныя гнѣзда и порой развивается въ эпидеміи. Такъ, въ Полтевыхъ Пенькахъ онъ проявлялся въ 1898 г. единичными заболѣваніями съ начала лѣта, но съ осени сталъ усиливаться и прекратился уже въ 1899 г., давъ впрочемъ не болѣе 1 больного на 80 жит. Одновременно была эпидемія въ с. Даниловкѣ и Ляховѣ сосѣдней Даниловской в.; сюда тифъ занесенъ въ сентябрѣ, на который падаетъ наибольшее число заболѣваній, и прекратился къ концу зимы. Въ Ляховѣ переболѣлъ 1 изъ 30, а въ Даниловкѣ 1 изъ 22 жит. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить тифъ въ с. Чубаровкѣ Мокринской вол., давшій 1 заболѣваніе на 21 жит. Наконецъ эпидемія въ д. Кобяковѣ и с. Сасовѣ, начавшаяся въ 1898 г. тянулась въ теченіе всѣхъ 3 лѣтъ, захвативъ въ первомъ 1 больного изъ 18, а во второмъ изъ 50 жит.

Изъ возникавшихъ въ 1899 г. эпидемій наибольшее вниманіе обращаетъ на себя тифъ въ с. Гридинѣ и Фалеевкѣ Грид. в., а

*) Особая брошюра.

также въ с. Котовѣ Савватемск. в. Въ Фалеевкѣ тифъ начался съ января и занесенъ сюда странствующей нищенкой; въ февралѣ эпидемія усилилась и прекратилась въ мартѣ. Въ Гридинѣ она вспыхнула въ февралѣ, достигла наибольшаго напряженія въ мартѣ и закончилось къ лѣту, давъ въ первомъ 1 больного изъ 33 жит., а во второмъ 1 изъ 20. Съ начала года появились первыя заболѣванія въ д. Котовѣ Савватем. в., которыя къ веснѣ усилились, давъ наибольшую цифру въ мартѣ, а затѣмъ лѣтомъ постепенно ослабѣвали, перебравъ 1 изъ каждыхъ 21 жит.

Небольшія вспышки и эпидеміи тянулись въ теченіе всѣхъ 3 лѣтъ, кромѣ того въ Глядковѣ (12‰), Истлѣевѣ, Ражковѣ Ласиц. в., с. Нестеровѣ, въ нѣсколькихъ селеніяхъ Хохловской в. и нѣкот. др. Но едва ли не самая большая эпидемія была въ д. Русановкѣ Каргаш. в. въ которой переболѣлъ съ конца 1898 г. и въ началѣ 1899 г. 1 изъ каждыхъ 10 жителей.

Брюшной тифъ за 3 года перебывалъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда и, не считая единичныхъ случаевъ, въ 105 селеніяхъ, слѣдовательно въ 42% ихъ,*) давъ въ среднемъ по уѣзду 8,4‰ или 1 больного изъ 120 жителей.

Въ Темниковскомъ уѣздѣ по количеству брюшно-тифозныхъ больныхъ, занимающимъ первое мѣсто въ губерніи, тифъ миновалъ только одну Вознесенскую волость, обошедши всѣ остальныя 23 и побывалъ въ 123 селеніяхъ,*) т. е. почти половину ихъ, 47%. Въ общемъ онъ далъ 9,5 больныхъ на 1000 жит. или 1 изъ 105 чел. Въ частности наиболѣе пострадали волости: Кріушинская (40‰), въ нѣсколькихъ селеніяхъ которой брюшной тифъ гнѣздился въ теченіе всѣхъ 3 лѣтъ, давъ за это время въ Рязанкѣ 1 больного изъ каждыхъ 9 жителей, въ Липлейкѣ 1 изъ 10 жит., въ Антоновкѣ 1 изъ 12, въ Башкирцахъ 1: 18, Пол. Майданъ 1: 24 и т. д. Въ Бутаковской в. (19‰) въ Абашовѣ переболѣлъ 1 изъ каждыхъ 6 жителей, въ Княжевѣ 1: 18. Въ Широмасовской волости (16‰) наиболѣе пострадала Шокша, имѣя 1 больн. на 25 жит. Въ Теньгушевской в. (14‰) въ Линейкѣ былъ 1 больн. на 13 жит. Въ Кочемировской в. (14‰) тифъ въ Курманов. Починкахъ въ 1898 г. перебывалъ у 1 изъ 8 жит. Укажемъ еще д. Сафоновку Жегал. в. съ 1 больнымъ изъ 7 жител.; М. Лукину Преобр. в. съ 1 больн. изъ 12; Подгор. Конаково съ 1 изъ 25.

Въ 1898 и 1900 г. большинство заболѣваній падаетъ на зимніе мѣсяцы и особенно на январь, а въ 1899 г. на май.

---

*) Волости и селенія, въ которыхъ было только по 1 случаю тифа не сосчитывались. Это замѣчаніе относится ко всѣмъ уѣздамъ.

Спасскій уѣздъ по отношенію къ брюшному тифу надо признать наиболѣе благопріятнымъ въ губерніи, имѣвшемъ за 3-лѣтіе лишь 1,5‰ или одного больного изъ 666 жителей. Тифъ побывалъ въ немъ всего лишь въ 16 селеніяхъ (13%) 7 волостей (изъ 16).*) и самое большее число больныхъ давъ въ с. Кирилловѣ—41 чел., что составляетъ 7 на 1000 жит.

Шацкій уѣздъ по тифу стоитъ на 4 мѣстѣ, имѣя въ среднемъ за 3 года 6 заболѣваній на 1000 жит. или 1 изъ 166 чел. Однако тифъ перебывалъ въ немъ въ 24 волостяхъ (исключая Шаморгской и Ямбирнской) и въ нихъ въ 70 селеніяхъ, т. е. почти 1/3 части уѣзда (30%). *) Въ теченіе всѣхъ трехъ лѣтъ онъ не переводился особенно въ селеніяхъ Вановской, Ново-Томниковской, Носиновской и Высокинской вол., хотя заболѣванія въ нихъ не превышали 30 случаевъ на 1000 жит. Но всего болѣе пострадала Сотницинская вол., въ которой переболѣло около 50 чел. на 1000 жит. или 1 изъ 20—21. Тифъ появился къ осени 1899 года и продолжался въ 1900 г., поразивъ въ с. Саблинѣ 230 чел. на 1000 или 1 изъ каждыхъ 4 жит.! Это была одна изъ самыхъ громадныхъ эпидемій во всей губерніи. Затѣмъ въ Алешнѣ и В. Мальцевѣ переболѣло по 1 изъ 18—19 жит. Изъ отдѣльныхъ селеній нужно указать еще на Красивку Бѣлорѣч. в. съ 1 больн. изъ 14 жит. Тифъ господствовалъ главнымъ образомъ въ зимніе мѣсяца, давъ наибольшее число заболѣваній въ январѣ.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ тифъ не записанъ въ 11 волостяхъ. Посѣтивъ 29 волостей и въ нихъ 58 селеній, т. е. 1/4 часть уѣзда (26%), *) тифъ далъ 2,4‰ или 1 больного изъ 415 жителей и наблюдался преимущественно въ 1898 году, когда наиболѣе пострадало с. Дѣльная Дуброва, въ которомъ тифъ далъ 1 заболѣваніе на 30 жителей—это была самая сильная эпидемія въ уѣздѣ. Затѣмъ въ теченіе всѣхъ трехъ лѣтъ тифъ особенно гнѣздился въ волостяхъ: Троицко-Росляйской, Ольховской, Сосновской и Кулеватовской, однако и въ нихъ дѣло не заходило далѣе 1 заболѣванія на 100 жит.

Кирсановскій уѣздъ далъ за 3 года 4,7‰ или 1 бол. на 212 жит. Тифъ не наблюдался лишь въ 3 волостяхъ (Осино-Гаевской, Глуховской и Никольской), обошелъ 125 селеній, *) т. е. 1/3 часть уѣзда, во многихъ изъ нихъ не переводился всѣ 3 года, но въ большія эпидеміи, исключая 1—2 случаевъ, не развивался. Въ маленькой деревушкѣ Свищевы Поселки Треск. в. въ 1898 г. онъ перебралъ 1 изъ 3 жит., въ Грушевкѣ (Кирьяковка) Треск. в. далъ за 3 года 1 заболѣв. на 8 чел., въ Золотовкѣ 1: 30, въ Никольскомъ Зол. в. 1: 20, въ Буровщинѣ Вяжл. в. 1: 16, въ К. Пущинѣ Кор. Солтык. в.

*) См. сноску на стр. 178.

1: 28, въ Чернавкѣ 1: 17 и т. д. Наибольшее число заболѣваній пало на январь и августъ мѣсяцы.

Тамбовскій уѣздъ по тифу стоитъ ниже средняго въ губерніи и занимаетъ 6 мѣсто. Тифъ наблюдался въ немъ въ 77 селеніяхъ (35 волост.), т. е. всего приблизительно въ $^1/_6$ части (15%) уѣзда*) и далъ въ общемъ 2, 5 заболѣваній на 1000 жит. или 1 больного на 400 челов.; лишь въ немногихъ селеніяхъ, принимая характеръ изрядныхъ эпидемій. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи нужно поставить Каріановскую волость, въ среднемъ давшую 1 заболѣваніе на 33 жит. Эпидеміи начались въ ней къ концу лѣта 1899 г. и прекратилось лишь въ слѣдующемъ 1900 году. Наиболѣе всего пострадала здѣсь д. Михайловка, имѣвшая 30 больныхъ, которые составили 270‰, т. е. переболѣлъ тифомъ 1 изъ каждыхъ 4 жителей; затѣмъ въ Каріанѣ 1 изъ 14, въ Чичеринѣ 1 изъ 18, въ Алехинѣ 1 изъ 21. Далѣе въ Павловкѣ Пичер. в.**) въ 1898 г. тифъ далъ 1 заболѣваніе изъ 9 жит., въ Отрогѣ Арап. в. 1 изъ 10; въ Родищевѣ Куньев. в. 1 изъ 7; въ Елагинѣ Б. Нов. в. 1 изъ 20; въ Матвѣевкѣ П. Марф. в. 1 изъ 11; въ Андреевкѣ Александр. в. 1 изъ 19 и т. д.—Это самыя сильныя эпидеміи; въ другихъ селеніяхъ заболѣванія были рѣже. Наибольшая масса ихъ въ общемъ падаетъ на августъ и сентябрь.

Въ Козловскомъ уѣздѣ съ 1,8‰ тифозныхъ больныхъ или 1 изъ 555 жителей, сѣверныя волости совершенно были свободны отъ заболѣваній; тифъ въ разное время, въ большинствѣ единичными случаями, побывалъ лишь въ 65 селеніяхъ*) остальной площади уѣзда, т. е. не болѣе какъ въ $^1/_6$ части его и имѣлъ въ сущности только одну большую эпидемію въ с. Хоб. Нов. Козьмодемьянскомъ (124 бол.), давшую 1 больного изъ 10 жителей въ августѣ—сентябрѣ 1898 г. Въ с. Александровкѣ Тр. Дубровск. в. въ томъ же году тифъ проявился 1 заболѣваніемъ изъ 30 чел. Въ 3—4 другихъ селеніяхъ больные не превышали 1: 80—100, а во всѣхъ остальныхъ были лишь отдѣльные случаи, не доходившіе до эпидемій.

Въ Лебедянскомъ уѣздѣ брюшной тифъ побывалъ во всѣхъ волостяхъ и 77 селеніяхъ,**) т. е. болѣе чѣмъ въ $^1/_3$ части ихъ (39%) и далъ въ общемъ около 7‰, т. е. 1 больного на 147 жит.—

*) См. сноску на стр. 178.

**) Въ спискѣ селеній Пичерской в. значатся: а) Павловка, она-же Софьино, или Казюли, б) Павловка, она-же Грузинова, и при ней имѣніе Грузинова, Софьино тожъ. Въ которомъ изъ этихъ селеній или во всѣхъ ихъ была эпидемія—по карточкамъ разобраться нельзя; а можетъ быть всѣ они стоятъ въ связи и ихъ слѣдуетъ считать за одно селеніе? Какъ бы то ни было, но мы сдѣлали разсчетъ больныхъ къ суммѣ жителей всѣхъ 3 указанныхъ населенныхъ мѣстъ.

цифру, ставящую уѣздъ на 3 мѣсто въ губерніи. Однако большихъ эпидемій въ уѣздѣ не было. Во многихъ селеніяхъ тифъ гнѣздился въ теченіе всего трехлѣтія, но тянулся большею частью отдѣльными случаями, черезъ большій промежутокъ времени, безъ видимой связи. Наиболѣе пострадавшую волость нужно считать Б. Избищенскую съ 31‰ заболѣваній, въ которой с. Крутое дало 1 больного изъ 30 жителей, с. Б. Избищѣ 1 изъ 18, а д. Бобыли огромное число больныхъ въ 1899 и 1900 г.г.—1 изъ каждыхъ 6 жителей. Затѣмъ эпидеміи и вспышки въ селеніяхъ Слободскомъ, Сланскомъ и Чернышовѣ Сезенов. в., Губинѣ Троек. в., Куйманѣ, Пороѣ и Павельскомъ Куйм. в., Борисовкѣ Б. Хомут. в. и нѣкот. др. не заходили далеко и дали больныхъ отъ 1:25 до 1:70 жит.

Въ Липецкомъ уѣздѣ тифъ далъ 2,4‰, т. е. 1 больного на 415 жит., побывалъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда и 53 селеніяхъ (35‰ ихъ), *) но не оставилъ по себѣ особыхъ слѣдовъ, ограничиваясь большею частью единичными заболѣваніями, хотя во многихъ селеніяхъ онъ и тянулся всѣ 3 года; небольшія же эпидеміи въ 5—6 селеніяхъ не превышали 8—12‰.

Усманскій уѣздъ, какъ и сосѣдній Липецкій, имѣлъ 2,4‰ больныхъ или 1 изъ 415 жит. Тифъ обошелъ въ немъ 17 волостей (изъ 25) и 60 селеній, около 1/4 части ихъ (23‰) *) и далъ эпидемію тянувшуюся все трехлѣтіе лишь въ с. Мордовѣ (103 чел.) съ 1 больнымъ на 80 жит.; въ остальныхъ селеніяхъ наблюдались отдѣльныя заболѣванія и небольшія вспышки, не превышавшія 7—10‰.

Борисоглѣбскій уѣздъ по незначительному развитію брюшного тифа занимаетъ предпослѣднее мѣсто въ губерніи съ 1,6‰ больныхъ, т. е. 1 на 625 жителей. Брюшной тифъ наблюдался во всѣхъ волостяхъ уѣзда, *) но въ Андреевской, Архангельской, Русановской, Туголуковской, Сукмановской, Ник. Кабаньевской и Кулябовской за все время было не болѣе какъ по 1—3 больныхъ. Не считая единичныхъ случаевъ, тифъ записанъ въ 50 селеніяхъ, т. е. въ 1/5 части ихъ (22‰); однако, тянувшись во многихъ изъ нихъ все трехлѣтіе большею частью отдѣльными случаями и проявляясь иногда лишь небольшими вспышками, онъ далъ всего одну большую эпидемію—23 заболѣванія въ іюлѣ и августѣ 1899 г. въ Дмитріевкѣ Павлодар. вол., что составило 77‰, или 1 больного изъ каждыхъ 13 жителей.

*) См. сноску на стр. 178.

Таблица помѣсячнаго распредѣленія тифа брюшного по уѣздамъ и годамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Елатомскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	15	18	14	9	28	6	30	71	85	51	21	23	371
	„ 1899 г.	17	32	144	46	94	14	24	59	24	19	21	44	538
	„ 1900 г.	35	24	19	16	22	19	16	15	17	19	22	29	253
	За 3 года.	67	74	177	71	144	39	70	145	126	89	64	96	1162
Въ Темниковскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	79	66	61	13	15	37	43	66	58	41	57	35	571
	„ 1899 г.	19	27	27	57	83	51	26	18	23	25	19	53	428
	„ 1900 г	73	71	41	7	12	24	13	10	1	11	22	26	311
	За 3 года	171	164	129	77	110	112	82	94	82	77	98	114	1310
Въ Спасскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	1	—	4	9	6	14	10	22	24	16	6	7	119
	„ 1899 г.	4	4	2	2	5	4	5	4	1	1	1	—	33
	„ 1900 г.	—	—	3	1	9	5	4	7	2	—	—	2	33
	За 3 года.	5	4	9	12	20	23	19	33	27	17	7	9	185
Въ Шацкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	57	21	17	4	8	8	8	33	45	17	26	23	267
	„ 1899 г.	28	18	13	15	18	8	16	20	29	25	39	69	298
	„ 1900 г.	93	24	37	37	70	27	15	23	18	11	8	12	375
	За 3 года.	178	63	67	56	96	43	39	76	92	53	73	104	940
Въ Моршанскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	21	12	17	24	35	20	33	45	21	21	12	24	285
	„ 1899 г.	28	36	13	8	9	10	8	27	17	11	11	7	185
	„ 1900 г.	7	7	20	26	18	1	18	8	9	5	—	6	125
	За 3 года.	56	55	50	58	62	31	59	80	47	37	23	37	595

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Кирсановскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	57	37	44	30	18	15	30	45	60	35	30	41	442
	„ 1899 г.	32	50	45	30	20	14	23	47	39	55	49	42	446
	„ 1900 г.	38	23	46	21	17	13	18	36	15	30	21	29	307
	За 3 года.	127	110	135	81	55	42	71	128	114	120	100	112	1195
Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	37	12	16	3	11	6	10	41	40	43	57	37	313
	„ 1899 г.	44	31	24	9	12	2	13	75	43	38	30	22	343
	„ 1900 г.	14	19	17	21	39	24	28	29	58	19	17	14	299
	За 3 года.	95	62	57	33	62	32	51	145	141	100	104	73	955
Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	4	4	8	7	10	14	27	92	49	35	65	33	348
	„ 1899 г.	16	9	7	2	10	6	6	28	9	13	8	10	124
	„ 1900 г.	7	4	4	3	3	3	7	10	13	10	5	5	74
	За 3 года.	27	17	19	12	23	23	40	130	71	58	78	48	546
Въ Лебедянскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	43	32	23	22	17	5	14	4	4	46	50	23	283
	„ 1899 г.	36	50	45	69	50	21	16	13	9	14	60	20	403
	„ 1900 г.	34	45	50	26	13	4	5	12	9	18	8	11	235
	За 3 года.	113	127	118	117	80	30	35	29	22	78	118	54	921
Въ Липецкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	13	18	3	5	12	2	17	18	29	14	22	18	171
	„ 1899 г.	10	8	7	12	8	3	3	13	3	10	6	5	88
	„ 1900 г.	15	12	12	10	5	7	12	8	3	8	8	5	105
	За 3 года.	38	38	22	27	25	12	32	39	35	32	36	28	364
Въ Усманскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	26	11	15	15	17	4	30	31	24	14	12	6	205
	„ 1899 г.	3	10	7	8	16	19	6	17	24	7	6	4	127
	„ 1900 г.	13	8	21	10	13	10	12	21	11	8	17	10	154
	За 3 года.	42	29	43	33	46	33	48	69	59	29	35	20	486

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Борисоглѣбск. уѣздѣ.	Въ 1898 г.	3	4	8	7	2	4	11	29	7	27	15	16	133
	„ 1899 г.	11	17	18	16	11	3	16	23	23	23	10	9	180
	„ 1900 г.	16	14	9	14	1	4	9	16	12	29	16	13	153
	За 3 года.	30	35	35	37	14	11	36	68	42	79	41	38	466
ИТОГО по губерніи.	Въ 1898 г.	356	235	230	148	179	135	263	497	446	360	373	286	3508
	„ 1899 г.	248	292	352	274	336	155	162	344	244	241	260	285	3193
	„ 1900 г.	345	251	279	192	222	141	157	195	168	168	144	162	2424
	за 3 года.	949	778	861	614	737	431	582	1036	858	769	777	733	9125
		2460		2212			2049			2404				
	%	27,0		24,2			22,4			26,3			—	100
	%	10,4	8,6	9,4	6,7	8,1	4,7	6,4	11,4	9,4	8,4	8,5	8,0	100

Тифъ сыпной.

Всѣхъ больныхъ за 3 года было записано 3365, а въ одномъ сельскомъ населеніи 3207 или въ среднемъ по 1069 сл. въ годъ. Распредѣленіе по годамъ и уѣздамъ видно по слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ
Елатомскій	—	2	—	—	3	1	—	5	1	2	4	6
Темниковскій	2	15	5	16	22	35	18	37	40	22	73	95
Спасскій	4	2	—	32	28	8	36	30	8	6	68	74
Шацкій	—	—	—	3	3	50	3	3	50	—	56	56
Моршанскій	1	1	4	36	156	116	37	157	120	6	308	314
Кирсановскій	3	2	1	87	160	140	90	162	141	6	387	393

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Тамбовскій	17	32	14	270	275	281	287	307	295	63	826	889
Козловскій	11	21	11	109	377	429	120	398	440	43	915	958
Лебедянскій. . . .	2	1	1	48	53	40	50	54	41	4	141	145
Липецкій	1	—	1	26	3	10	27	3	11	2	39	41
Усманскій	—	1	—	4	11	5	4	12	5	1	20	21
Борисоглѣбскій . .	2	1	—	100	246	24	102	247	24	3	370	373
Итого . .	43	78	37	731	1337	1139	774	1415	1176	158	3207	3365
	158			3207			3365					

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ.	15	9	24	553	562	1115	568	571	1139	33,8
Отъ 16 до 50 .	85	42	127	1138	883	2021	1223	925	2148	63,8
Старше 50 . .	2	3	5	42	23	65	44	26	70	2,1
Возрастъ не озн.	2	—	2	2	4	6	4	4	8	—
Итого. .	104	54	158	1735	1472	3207	1839	1526	3365	100
%	66,0	34,0	100	54,0	46,0	100	54,6	45,4	100	—

Тѣже цифры въ процентахъ для селеній даютъ:

	Мужскій п.	*Женскій п.*	*Всего.*
Дѣти.	17,2	17,5	34,7
Рабочій возрастъ	35,6	27,6	63,2
Старики	1,3	0,7	2,0
Всего	54,1	45,8	100

Отсюда: мужскій полъ обращался за помощью больше женскаго, при чемъ излишекъ падаетъ на взрослыхъ, такъ какъ число дѣтей

обоего пола почти равно и даже дѣвочекъ записано на нѣсколько человѣкъ болѣе, нежели мальчиковъ, хотя конечно, это обстоятельство можетъ быть и чисто случайнымъ. Дѣти составляютъ $^1/_3$ часть всѣхъ больныхъ, взрослые $^2/_3$.

Сопоставленіе съ отходомъ, въ противоположность брюшному тифу, даетъ отрицательные результаты, уѣзды съ большимъ сравнительно числомъ больныхъ сыпнымъ тифомъ имѣютъ меньшій отходъ и обратно. Именно:

Группы уѣздовъ.	*Сумма ‰ показат. заболѣваемости сыпнымъ тифомъ.*	*Сумма ‰ отношеній отхода 1899 года.*
1 группа *6 уѣздовъ:* Моршанскій, Кирсановскій, Тамбовскій, Козловскій, Лебедянскій и Борисоглѣбскій . .	10,10‰	220‰
2 группа *6 уѣздовъ:* Елатомскій, Темниковскій, Спасскій, Шацкій, Липецкій и Усманскій	1,93‰	474‰

Къ сожалѣнію въ Тамбовской губ. совершенно не принято выяснять на карточкахъ причины возникновенія такихъ заразныхъ болѣзней какъ оспа, тифъ, корь, дифтеритъ и др. Въ этомъ направленіи нѣтъ никакихъ указаній, предположеній, равно какъ и хотя бы самыхъ краткихъ сообщеній въ „Санитарномъ Обзорѣ“, какъ это дѣлается въ другихъ губерніяхъ. Поэтому мы совершенно ничего не можемъ сказать о томъ, какъ, откуда приносилось заразное начало сыпного тифа; на сколько оно было въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ своего, домашняго происхожденія, или какъ часто заносилось заново изъ другихъ губерній. Словомъ съ этой стороны господствуетъ еще полная тьма.

По времени обращенія за помощью больные распредѣлялись:

	Дек.	*Янв.*	*Февр.*	*Мар.*	*Апр.*	*Май.*	*Іюн.*	*Іюл.*	*Авгус.*	*Сент.*	*Окт.*	*Нояб.*	Всего.
Въ 1898 году .	46	70	79	82	**116**	79	32	51	85	**22**	31	38	731
„ 1899 „ .	228	70	108	**285**	202	154	51	24	**23**	27	53	112	1337
„ 1900 „ .	81	**252**	246	156	128	81	49	38	**11**	14	20	63	1139
3 года вмѣстѣ .	355	392	433	**523**	446	314	132	113	119	**63**	104	213	3207
‰ .	11,1	12,2	13,5	**16,3**	13,9	9,8	4,1	3,5	3,7	**2,0**	3,2	6,6	100

Средній за 3-лѣтіе минимумъ пришелся на сентябрь. Затѣмъ число больныхъ постепенно и послѣдовательно возрастало до марта, на который палъ maximum, хотя въ 1898 г. онъ былъ въ апрѣлѣ, въ 1899 г. въ мартѣ, а въ 1900 г. въ январѣ. Послѣ марта также постепенно начинается паденіе вплоть до сентября. Разница между край-

ними мѣсячными точками составляетъ 14%. По временамъ же года она выражается еще рѣзче и равна 29%:

Лѣто дало	11,3 %
Осень „	11,8 „
Зима „	36,7 „
Весна „	40,0 „

Въ Воронежской губ., какъ и у насъ, большинство заболѣваній падаетъ на мужскій полъ и на мартъ мѣсяцъ. Въ Курской губ. наоборотъ, заболѣвали больше женщины, но maximum также приходится на весну. Тоже наблюдается и въ другихъ губерніяхъ, даже такихъ крайнихъ, какъ Петербургская и Херсонская. Въ виду этого можно считать, что весна (мартъ, апрѣль) представляетъ для сыпного тифа наиболѣе благопріятныя условія и наибольшее число заболѣваній въ эти мѣсяцы есть явленіе постоянное.

По годамъ сыпной тифъ колебался такимъ образомъ:

Въ 1898 г.	записано больныхъ	731 челов.	или 22,8 %
„ 1899 „	„ „	1337 „	„ 41,7 „
„ 1900 „	„ „	1139 „	„ 35,5 „

Средній показатель заболѣваемости за 3-лѣтіе по губерніи составляетъ 1,3‰ или 1 больн. на 800 жителей. Выше его стоятъ лишь 3 уѣзда: Козловскій, Тамбовскій и Кирсановскій, а Борисоглѣбскій равенъ среднему. Именно:

Уѣзды:	‰	*Уѣзды:*	‰
1. Козловскій	3,0	7. Спасскій	0,6
2. Тамбовскій	2,1	8. Темниковскій	0,5
3. Кирсановскій	1,5	9. Шацкій	0,4
4. Борисоглѣбскій	1,3	10. Липецкій	0,2
5. Моршанскій	1,2	11. Усманскій	0,1
6. Лебедянскій	1,0	12. Елатомскій	0,03

Всматриваясь въ распредѣленіе сыпного тифа по мѣстностямъ, мы найдемъ, что онъ былъ разбросанъ по уѣздамъ отдѣльными единичными случаями безъ видимой связи, не многія же эпидеміи представляли гнѣздный характеръ и въ большинствѣ случаевъ не переходили на сосѣднія селенія.

Если мы сопоставимъ нашъ сыпной тифъ съ Воронежскимъ, то увидимъ, что тамъ число больныхъ имъ было сравнительно ничтожно, въ 4 и 5 разъ менѣе нашего. Въ Курской губ. за 5 лѣтъ было менѣе больныхъ нежели у насъ за 3 года. Поэтому какъ ни малымъ кажется у насъ 1 заболѣваніе на 800 жит., но оно оказывается очень большимъ по сравненіи напр. съ Воронежской губ.

Бросимъ бѣглый взглядъ теперь на каждый уѣздъ въ отдѣльности. Въ Елатомскомъ, Шацкомъ, Липецкомъ и Усманскомъ уѣздахъ вмѣстѣ не насчитывается и 120 случаевъ сыпного тифа. Именно въ Елатомскомъ у. онъ былъ въ 2 селеніяхъ 2 волостей въ числѣ 4 случаевъ. Въ Усманскомъ у. въ 12 селеніяхъ 9 волостей въ числѣ 20 случаевъ, изъ которыхъ 8 падаетъ на д. Николаевку Сафон. в.

Въ Липецкомъ уѣздѣ было 39 случ. въ 11 селеніяхъ 5 волостей, изъ которыхъ 5 селеній съ 28 больными принадлежатъ Бутырской вол. (Н. Ситовка 14, Головщина 8,—тѣ же селенія, что въ томъ же 1898 г. были одновременно поражены и брюшнымъ тифомъ).

Въ Шацкомъ уѣздѣ (10 селеній въ 7 волостяхъ) изъ 56 случаевъ 43 приходятся на с. Алешино, В. Мальцево и Саблино Сотницинской вол., также одновременно пораженныя и брюшнымъ тифомъ. *)

Въ Темниковскомъ уѣздѣ тифъ сыпной записанъ въ 20 селеніяхъ 9 волостей, въ большинствѣ единичными случаями, исключая 4—5 селеній съ 5—12 больными въ тотъ или иной годъ.

Тоже нужно сказать и о Спасскомъ уѣздѣ, въ которомъ лишь въ с. Липягахъ за 1898 и 1899 г.г. отмѣчено 15 случаевъ и въ Кочетовкѣ Слаимской в.—9 больн.

Съ Моршанскаго уѣзда число заболѣваній сыпнымъ тифомъ начинаетъ учащаться. Въ немъ 308 случаевъ тифа отмѣчены въ 26 волостяхъ и 57 селеніяхъ, изъ которыхъ однако 40 имѣютъ лишь по 1—2 случая. Изъ остальныхъ слѣдуетъ указать въ *Громовской вол.* на Каменку съ 83 больными въ 1899 и 1900 г.г., что составляетъ 1 больного на 18 жит. **) и Чудную съ 1 бол. на 28 жит.; въ *Земетчин-*

*) Сыпной тифъ здѣсь невольно возбуждаетъ сомнѣніе. Дѣло въ томъ, что въ указанныхъ селеніяхъ Сотницинской в. въ 1899 г. былъ отмѣченъ брюшной тифъ и онъ послѣдовательно шелъ съ такимъ возрастаніемъ: въ сентябрѣ 14, октябрѣ 18, ноябрѣ 32, декабрѣ 55, въ январѣ 1900 г.—67; въ февралѣ же сразу оборвался до 1 случая. Но тогда и выступилъ на сцену тифъ сыпной, который также сразу исчезъ безслѣдно, потому что въ мартѣ снова записанъ уже брюшной тифъ и ни одного случая сыпного. За разсматриваемое 3-лѣтіе въ Н. Березовскомъ медицинскомъ участкѣ была врачебная амбуляторія, изъ которой по четвергамъ, когда она прикрывалась, фельдшеръ ѣздилъ для пріема больныхъ въ с. Сотницино, гдѣ при волостномъ правленіи имѣлась земская аптечка. Спрашивается, съ чьимъ діагнозомъ — врачебнымъ или фельдшерскимъ, присылались карточки въ санитарное отдѣленіе? Очень можетъ быть, что никакого сыпного тифа и не было, въ февралѣ брюшной тифъ не исчезалъ и случайно пошелъ лишь за сыпной; а можетъ было и обратно—во все время былъ не брюшной тифъ, а сыпной. Вѣренъ только фактъ, что съ сентября 1890 г. и до іюня 1900 г. въ селеніяхъ Сотницинской в. тянулась какая-то тифозная эпидемія. Тѣ же сомнѣнія и приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ существуютъ и относительно сыпного тифа и въ Бутырской волости Липецкаго уѣзда.

**) Эпидемія эта въ с. Каменкѣ описана д-ромъ Поповымъ въ „Листкѣ зараз. заб.“ 1900 г. № 6, стр. 182.

ской в. Усердино съ 1 бол. на 25 жит., д. Нарышкину съ 1 бол. на 32 жит.; въ самомъ с. Земетчинѣ было за 3 года 11 больныхъ (1 бол. изъ 250 жит.); въ *Куликовской в.* въ Б. Куликахъ было 10 больныхъ (1:125), въ М. Куликахъ 5 и въ Н. Александровкѣ 9 или 1:70. Брюшной тифъ былъ въ Куликахъ еще въ меньшемъ числѣ (1 больной на 145 ч. жит.), такъ что вопросъ о свирѣпствованіи изъ года въ годъ въ Куликахъ тифовъ (см. VI съѣздъ врач. стр. 135) повидимому былъ преувеличенъ.

Въ Кирсановскомъ уѣздѣ тифъ наблюдался въ 24 волостяхъ и 49 селеніяхъ изъ которыхъ въ 36 съ 1—2 больными. Изъ остальныхъ 13 селеній укажемъ на с. Куровщину, имѣвшее 52 случая въ 1898 г., что составляетъ 1 бол. на 10 жит.; Оржевки съ 103 бол. главнымъ образомъ въ 1899 г. (при неясности распредѣленія Оржевокъ и числа въ нихъ жителей вычислить ‰ нельзя); Иноковку съ 1 бол. на 110 жител. въ теченіе 1899 и 1902 г.г. и Паревку съ 1 бол. на 125 жит. за то же время. Отмѣчено еще 16 больныхъ въ Рудовкѣ *Ос. Гаевской в.*, что даетъ 2 больныхъ на 1000 жителей.

Въ Тамбовскомъ уѣздѣ сыпной тифъ въ теченіе 3 лѣтъ не прекращался ни на одинъ мѣсяцъ и записанъ въ 38 волостяхъ и 109 селеніяхъ, изъ нихъ въ 59 было по 1—2 случая. Самыя сильныя эпидеміи наблюдались въ Черняновской, Б. Новиковской и П. Марфинской волостяхъ: въ Поганкѣ *Черн. в.* тифъ сыпной съ 5 случаевъ въ 1898 г. выросъ до 98 въ 1900 г., давъ за все время 1 заболѣв. на каждыхъ 12 жит. Главный разгаръ эпидеміи продолжался съ ноября 1898 г. по іюнь 1900 г. Въ д. Ильиной, съ подъемомъ эпидеміи зимой $^{99}/_{90}$ г., она была еще сильнѣе и дала 1 больного на 8 жителей. Въ П. Марфинской в. заболѣванія были въ 8—9 селеніяхъ главнымъ образомъ въ 1898 г. и особенно въ самомъ П. Марфинѣ, гдѣ переболѣло 1 изъ 12 жит., Романовкѣ 1:14 и Матвѣевкѣ 1:20.

Затѣмъ отмѣтимъ: Красногородскую и Козьмодемьянскую Кріуши *Бѣл. Двойн. в.* съ 1 бол. 66—100 жит.; Березовку *Соснов. в.* съ 1:28; Шульгино *Мельгун. в.* съ 1:50; Ос. Лазовку *Верхоц. в.* съ 1:100; Михайловку *Воронц. в.* съ 1 бол. изъ 16 жит.; *) Разсказово съ 1 больн. на 125 жителей.

Козловскій уѣздъ какъ по количеству больныхъ сыпнымъ тифомъ, такъ по распространенности ихъ по уѣзду и по напряженности эпидемій, стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи. Сыпной тифъ наблюдался въ немъ въ теченіе круглыхъ 3 лѣтъ, увеличиваясь изъ года въ годъ, въ 34 волостяхъ и 112 селеніяхъ, хотя впрочемъ въ 50

*) Были случаи заболѣваній въ селеніяхъ Сампурской в., но весьма незначительные по числу.

изъ нихъ было по 1 или 2 случая. Сильныя эпидеміи отмѣчены въ 2 волостяхъ: Екатерининской и Вышневской. Въ Польной Топинкѣ первой изъ нихъ въ теченіе 1899 и 1900 г. переболѣло 70 человѣкъ, что при 150 жителяхъ составило 1 больного изъ каждыхъ 2 человѣкъ. Въ д. Желанной *Вышн.* в. въ тѣ же годы переболѣлъ 1 изъ каждыхъ 5 жител. Слабѣе, хотя тоже сильная эпидемія была въ д. Подгорной и Фроловской той же волости съ 1 бол. изъ 10 и 12 жит. Далѣе, отмѣтимъ Павловку *Ново-Дегт. в.* съ 1 больнымъ изъ 11 жит., наконецъ Знаменку *Яросл. в.* съ 1 бол. изъ 12 жит. Въ другихъ селеніяхъ, какъ самой Ярославкѣ, Озеркахъ, число больныхъ не превышало 1:250 жит. Были также въ разные года небольшія вспышки въ с. Спасскомъ (1:110), Чурюковѣ (1:166), Ст. Юрьевѣ (1:200), Стежкахъ (1:110), Камен. Бродѣ *Челн. в.* (1:100); а также 109 случаевъ въ Н. Богоявленскомъ Ил. Дмитріевск. в., но тутъ является неясность: относятся ли эти случаи къ с. Ново-Богоявленскому (Новики) или къ Н. Богоявленск. выселкамъ (Харчевня), а то можетъ быть и къ обоимъ вмѣстѣ, какъ это не рѣдко бываетъ на нашихъ карточныхъ записяхъ?

Въ Лебедянскомъ уѣздѣ тифъ сыпной записанъ въ 41 селеніи 12 волостей, но въ 25 селеніяхъ онъ былъ лишь по 1—2 сл. Изъ остальныхъ же обращаетъ вниманіе одно с. Слободское съ 1 бол. изъ 30 жит. Въ прочихъ разбросаны отдѣльныя заболѣванія, не имѣвшія эпидемическаго характера.

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ тифъ сыпной наблюдался въ 18 волостяхъ и 36 селеніяхъ, изъ которыхъ въ 21 были по 1—2 бол., въ остальныхъ отдѣльные случаи, а эпидеміи отмѣчены лишь въ с. Кост. Отдѣльцѣ въ 1899 г. съ 1 больнымъ изъ 45 жителей и затѣмъ въ Станичной слободѣ Пригор. в. съ 1 бол. изъ 83 жителей. Незначительное число заболѣваній было также въ теченіе всѣхъ 3 лѣтъ въ селеніяхъ Уваровской вол., но они не превышали 2 случаевъ на 1000 жителей.

Таблица распредѣленія тифа сыпного по уѣздамъ, годамъ и мѣсяцамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Елатомскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
	„ 1899 г.	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	3
	„ 1900 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	За 3 года.	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	1	4
Въ Темниковскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	5	5	2	2	—	1	—	—	1	—	16
	„ 1899 г.	—	—	2	—	11	1	—	2	—	—	2	4	22
	„ 1900 г.	2	12	5	1	6	5	2	1	—	1	—	—	35
	За 3 года.	2	12	12	6	19	8	2	4	—	1	3	4	73
Въ Спасскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	4	1	3	—	4	1	8	2	—	1	5	3	32
	„ 1899 г.	4	3	2	2	8	2	—	5	1	1	—	—	28
	„ 1900 г.	—	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1	1	8
	За 3 года.	8	4	10	2	12	3	8	7	2	2	6	4	68
Въ Шацкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3
	„ 1899 г.	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	„ 1900 г.	22	23	—	2	1	1	—	—	1	—	—	—	50
	За 3 года.	22	24	2	4	1	1	—	—	1	—	1	—	56
Въ Моршанскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	9	7	5	1	5	2	1	2	—	1	—	3	36
	„ 1899 г.	11	29	38	40	15	12	3	2	1	2	2	1	156
	„ 1900 г.	6	49	13	8	12	10	8	2	5	1	—	2	116
	За 3 года	26	85	56	49	32	24	12	6	6	4	2	6	308
Въ Кирсановскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	1	31	17	15	11	—	—	—	5	—	6	1	87
	„ 1899 г.	11	23	39	21	18	9	2	1	2	—	18	16	160
	„ 1900 г.	23	16	19	4	3	3	2	—	1	6	29	34	140
	За 3 года	35	70	75	40	32	12	4	1	8	6	53	51	387

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	29	30	19	40	10	10	10	48	12	22	23	17	270
	„ 1899 г.	20	12	21	34	21	9	4	6	19	5	5	119	275
	„ 1900 г.	90	33	37	43	20	5	2	2	3	5	16	25	281
	За 3 года	139	75	77	117	51	24	16	56	34	32	44	161	826
Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	21	1	9	2	33	15	6	—	1	1	1	19	109
	„ 1899 г.	15	35	61	45	45	5	7	4	1	38	57	64	377
	„ 1900 г.	86	99	74	60	32	23	19	3	1	4	14	14	429
	За 3 года	122	135	144	107	110	43	32	7	3	43	72	97	915
Въ Лебедянскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	5	7	1	2	7	21	1	3	—	1	48
	„ 1899 г.	6	2	3	—	—	5	—	—	1	2	22	12	53
	„ 1900 г.	19	7	2	—	3	1	3	1	—	1	2	1	40
	За 3 года	25	9	10	7	4	8	10	22	2	6	24	14	141
Въ Липецкомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	6	1	5	2	—	5	5	1	—	1	—	26
	„ 1899 г.	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3
	„ 1900 г.	—	2	1	—	4	—	1	—	—	1	—	1	10
	За 3 года	—	9	2	5	6	—	6	5	2	1	2	1	39
Въ Усманскомъ уѣздѣ.	Въ 1898 г.	—	—	1	—	—	—	2	1	—	—	—	—	4
	„ 1899 г.	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	8	11
	„ 1900 г.	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	5
	За 3 года	2	—	1	1	—	—	4	1	1	1	—	9	20
Въ Борисоглѣбск. уѣздѣ.	Въ 1898 г.	6	2	16	41	11	—	12	5	2	3	—	2	100
	„ 1899 г	3	3	118	55	36	8	7	3	—	4	5	4	246
	„ 1900 г.	2	5	—	10	—	1	—	2	2	—	1	1	24
	За 3 года	11	10	134	106	47	9	19	10	4	7	6	7	370

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
ИТОГО по губерніи.	Въ 1898 г.	70	79	82	116	79	32	51	85	22	31	38	46	731
	„ 1899 г.	70	108	285	202	154	51	24	23	27	53	112	228	1337
	„ 1900 г.	252	246	156	128	81	49	38	11	14	20	63	81	1139
	За 3 года	392	433	223	446	314	132	113	119	63	104	213	255	3207
		1180		1283			364			380				
%		36,7		40,0			11,3			11,8				
%		12,2	13,5	16,3	13,9	9,8	4,1	3,5	3,7	2,0	3,2	6,6	11,1	100

Волокнинное воспаленіе легкихъ.

Воспаленіемъ легкихъ записанъ 7741 больной; именно по уѣздамъ и годамъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	4	5	13	186	203	238	190	208	251	22	627	649
Темниковскій. .	16	23	20	195	270	270	211	293	290	59	735	794
Спасскій . . .	24	19	29	149	133	146	173	152	175	72	428	500
Шацкій . . .	4	3	6	97	132	98	101	135	104	13	327	340
Моршанскій . .	11	29	43	183	335	459	194	364	502	83	977	1060
Кирсановскій. .	3	8	10	258	405	424	261	413	434	21	1087	1108
Тамбовскій . .	26	31	44	221	189	255	247	220	299	101	665	766
Козловскій . .	45	37	44	171	201	208	216	238	252	126	580	706
Лебедянскій . .	6	9	3	181	216	135	187	225	138	18	532	550
Липецкій . . .	5	5	6	79	109	158	84	114	164	16	346	362
Усманскій. . .	—	2	3	139	113	108	139	115	111	5	360	365
Борисоглѣбскій .	6	12	13	138	167	205	144	179	218	31	510	541
Итого. .	150	183	234	1997	2473	2704	2147	2656	2938	567	7174	7741

По поламъ и возрастамъ:

Возрастъ.	Въ городахъ			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	
Дѣти до 16 лѣтъ	135	76	211	1286	744	2030	1421	820	2241	29,0
Отъ 16 до 50 лѣтъ	183	112	295	2933	1741	4674	3116	1853	4969	64,2
Старше 50 лѣтъ	33	27	60	306	147	453	339	174	513	6,6
Возрастъ не означенъ	1	—	1	11	6	17	12	6	18	—
Итого	352	215	567	4536	2638	7174	4888	2853	7741	100
%	62,0	38,0	100	63,2	36,8	100	63,0	37,0	100	—

Тоже въ процентахъ для селеній:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. пола.*		
Дѣтскій возр.	18,0	10,4	28,4	или 2‰	дѣт. в.
Рабочій возр.	41,0	24,3	65,3	„ 3,8 „	раб. в.
Старики	4,2	2,0	6,2	„ 1,5 „	стар.
Всего.	63,2	36,7	100	„ 2,8	

Слѣдовательно мужскаго пола лечилось почти вдвое болѣе женскаго и преобладаніе его наблюдалось во всѣхъ возрастахъ; а наиболѣе крупную группу составлялъ рабочій возрастъ. Бросается въ глаза незначительное число стариковъ обоего пола въ то время, какъ извѣстно, что они весьма предрасположены къ заболѣваніямъ пневмоніей. Здѣсь или по преклонности лѣтъ многихъ стариковъ не лечатъ, думая, что болѣзнь ихъ уже „смертная", а иногда и желая, чтобы она была дѣйствительно смертная, если старикъ уже не работникъ въ семьѣ—„лишній человѣкъ съ хлѣба долой"; или, по той же преклонности лѣтъ, считаютъ не стоющимъ записывать ихъ на карточкахъ. Вѣрнѣе, что обѣ причины вмѣстѣ уменьшаютъ число пневмониковъ старческаго возраста. Въ Воронежской и Курской губ., также какъ и у насъ, преобладаетъ мужскій полъ.

Maximum обращенія за помощью въ разные года падаетъ, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы, на разные мѣсяцы:

	Дек.	*Янв.*	*Фев.*	*Мар.*	*Апр.*	*Май.*	*Іюнь.*	*Іюль.*	*Авг.*	*Сен.*	*Окт.*	*Нояб.*	*Всего.*
Въ 1898 г.	**322**	**80**	202	236	198	188	118	85	103	111	159	195	1997
„ 1899 „	243	284	269	273	270	**385**	165	114	**93**	101	132	144	2473
„ 1900 „	354	283	287	285	200	232	135	**112**	131	149	176	**360**	2704
за 3 года.	**919**	647	758	794	668	805	418	**311**	327	361	467	699	7174
По врем. г.		2324			2267			1056			1527		
% . . .		32,4			31,6			14,7			21,2		100

май, ноябрь, декабрь, но въ общемъ за 3-лѣтіе на декабрь; а второй maximum, поменьше, на май; minimum на іюль и августъ.

Такъ что по временамъ года воспаленіе легкихъ было въ процентахъ:

Зимой	32,4%
Весной	31,6 „
Лѣтомъ	14,7 „
Осенью	21,2 „

Въ Воронежской губ., обратно нашему, главный maximum приходится въ маѣ, а второй, меньшій, въ декабрѣ; въ Курской губ. въ апрѣлѣ.

По годамъ, случайно или подъ вліяніемъ возрастающаго довѣрія къ леченію, число больныхъ постоянно увеличивалось. Именно было больныхъ:

Въ	1898	году	1897—27,8	%	или какъ	1
„	1899	„	2473—34,5	„	„ „	1,2
„	1900	„	2704—37,7	„	„ „	1,3

Уѣзды по ‰ числу больныхъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

1. Темниковскій уѣздъ	5,3%	7. Липецкій уѣздъ	2,3‰
2. Елатомскій „	4,5 „	8. Шацкій „	2,0 „
3. Кирсановскій „	4,0 „	9. Козловскій „	1,9 „
4. Лебедянскій „	4,0 „	10. Тамбовскій „	1,7 „
5. Моршанскій „	3,9 „	11. Усманскій „	1,7 „
6. Спасскій „	3,6 „	12. Борисогл. „	1,7 „

Въ общемъ по губерніи—2,8‰, т. е. по 0,9‰ въ годъ. Въ Воронежской губ. записано въ 2 раза менѣе нашего—0,5‰.

Такимъ образомъ большее число больныхъ оказалось въ 2 самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ: Темниковскомъ и Елатомскомъ и вообще въ сѣверныхъ уѣздахъ: именно 5 ихъ (Елатомскій, Темниковскій Спасскій, Шацкій и Моршанскій) дали 3096 заболѣваній, или 3,8‰, а 7 остальныхъ 4078 сл. или 2,5‰.

Такъ что повидимому здѣсь сказалась и разница температуръ, и значеніе лѣсистой и степной мѣстностей. Дѣйствительно, если взять 2 самыхъ сѣверныхъ уѣзда: Елатомскій и Темниковскій, съ самыми частыми заболѣваніями, и 2 самыхъ южныхъ—Борисоглѣбскій и Усманскій, съ самыми рѣдкими заболѣваніями, то мы увидимъ, что во первыхъ, изъ 6 въ совокупности лѣтъ, maximum заболѣваній падаетъ 5 разъ на декабрь и 1 разъ на май; а во вторыхъ, изъ тѣхъже 6 лѣтъ—1 разъ на декабрь, 1 на январь, 1 на мартъ и 3 раза на май. Въ общемъ, въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ maximum далъ май, а въ Усманскомъ, хотя онъ и приходится на декабрь, но превышаетъ всего

одной единицей май (въ маѣ 44 забол., въ декабрѣ 45). Не имѣя впрочемъ метеорологическихъ изслѣдованій въ разсматриваемыхъ уѣздахъ приходится ограничиться пока сообщеніемъ одного голаго факта, что maximum'ы заболѣваній въ этихъ крайнихъ уѣздахъ не совпадаютъ. Замѣтимъ еще, что въ Воронежской губ., граничащей съ Усманскимъ и Борисоглѣбскимъ уѣздами и лежащей еще южнѣе ихъ, наибольшій maximum, какъ сказано уже, также падаетъ на май.

Изъ отдѣльныхъ селеній, выдающихся по количеству больныхъ, укажемъ лишь: въ *Темниковскомъ у.* с. Кріушу съ 50 больными—34‰, или 1 изъ 30 жит.; въ *Моршанскомъ у.* с. Земетчину 162 больн. —60‰, или 1 изъ 17 жит.; въ *Тамбовскомъ у.* с. Каменку 45 бол.—30‰, или 1 изъ 33 жит.

Р о ж а.

Всѣхъ случаевъ рожи записано за 3 года 5443. Именно:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	9	5	5	89	92	107	98	97	112	19	288	307
Темниковскій	3	3	12	97	89	88	100	92	100	18	274	292
Спасскій	6	15	6	68	65	67	74	80	73	27	200	227
Шацкій	3	4	4	95	64	74	98	68	78	11	233	244
Моршанскій	17	20	25	124	173	159	141	193	184	62	456	518
Кирсановскій	8	2	11	233	236	276	241	238	287	21	745	766
Тамбовскій	42	48	67	124	129	236	166	177	303	157	489	646
Козловскій	26	18	25	179	210	262	205	228	287	69	651	720
Лебедянскій	1	6	7	181	162	138	182	168	145	14	481	495
Липецкій	5	4	6	55	66	107	60	70	113	15	228	243
Усманскій	2	9	9	106	136	130	108	145	139	20	372	392
Борисоглѣбскій	4	8	21	152	222	186	156	230	207	33	560	593
Итого	126	142	198	1503	1644	1830	1629	1786	2028	466	4977	5443

По полу и возрасту больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			В с е г о.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 л. .	36	41	77	467	462	929	503	503	1006	18,5
Отъ 16 до 50 л.	136	178	314	1126	2375	3501	1262	2553	3815	70,2
Старше 50 л. .	36	39	75	226	310	536	262	349	611	11,2
Возр. не означ.	—	—	—	4	7	11	4	7	11	—
Итого . .	208	258	466	1823	3154	4977	2031	3412	5443	100
%	44,6	55,4	100	36,6	63,4	100	37,3	62,7	100	—

Тоже, для селеній въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ	9,4	9,3	18,7
Отъ 16 до 50 лѣтъ	22,7	47,6	70,3
Старше 50 лѣтъ	4,5	6,2	10,7
Всего	36,6	63,1	100

Дѣти мальчики и дѣвочки, записаны почти въ равномъ числѣ, но затѣмъ съ 16 до 50 лѣтъ женскій полъ вдвое превосходитъ мужскій, женщины превышаютъ и въ старческомъ возрастѣ. Преобладающую массу больныхъ, больше $^2/_3$, составляетъ рабочій возрастъ. Рожа наблюдалась постоянно въ губерніи; за 3 года ни въ одномъ уѣздѣ не было ни одного мѣсяца свободнаго отъ записей больныхъ. Но большинство случаевъ приходится на октябрь мѣсяцъ, а наименьшее число на февраль, хотя по временамъ года оно падаетъ на весну. Именно было больныхъ:

Весной . . . . . 18,5 %.
Лѣтомъ . . . . . 26,2 „
Осенью . . . . . 32,8 „
Зимой . . . . . 22,5 „

По отдѣльнымъ годамъ замѣтенъ нѣкоторый ростъ въ заболѣваніяхъ:

въ 1898 г. записано . . . . 30,2 % бол.
„ 1899 „ „ . . . 33,0 „ „
„ 1900 „ „ . . . 36,7 „ „

Въ общемъ по губерніи за это время рожа все же не превышала 2‰, т. е. 1 больн. на 500 жител. По величинѣ заболѣваній уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

1. Лебедянскій	3,5‰	7. Моршанскій	1,8‰
2. Кирсановскій	3,0 „	8. Усманскій	1,8 „
3. Козловскій	2,1 „	9. Спасскій	1,7 „
4. Елатомскій	2,0 „	10. Шацкій	1,5 „
5. Темниковскій	2,0 „	11. Липецкій	1,5 „
6. Борисоглѣбскій	2,0 „	12. Тамбовскій	1,3 „

Заболѣванія проявлялись обыкновенно отдѣльными единичными случаями и не превышали отношенія 1 больн. на 100 жителей за 3 года, какъ напр. въ с. Каликинѣ Лебед. у., Мучкапѣ Борисоглѣбскаго у. и нѣкот. др.

Венерическія болѣзни за 1899 и 1900 г.г.

Распредѣленіе больныхъ по уѣздамъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.		Въ селеніяхъ.		Итого.		Всего.		
	1899 г.	1900 г.	1899 г.	1900 г.	1899 г.	1900 г.	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	6	9	80	110	86	119	15	190	205
Темниковскій	11	4	34	34	45	38	15	68	83
Спасскій	9	8	22	21	31	29	17	43	60
Шацкій	9	14	81	95	90	109	23	176	199
Моршанскій	23	40	224	243	247	283	63	467	530
Кирсановскій	82	75	285	253	367	328	157	538	695
Тамбовскій	130	212	191	327	321	539	342	518	860
Козловскій	70	88	119	151	189	239	158	270	428
Лебедянскій	14	4	76	44	90	48	18	120	138
Липецкій	27	28	41	48	68	76	55	89	144
Усманскій	4	12	33	64	37	76	16	97	113
Борисоглѣбскій	107	107	260	282	367	389	214	542	756
Всего	492	601	1446	1672	1938	2273	1093	3118	4211
%	—	—	—	—	—	—	26,0	74,0	100

По поламъ, возрастамъ и формамъ болѣзни:

1. Мягкій шанкръ.

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 л.	1	—	1	6	2	8	7	2	9	1,1
Отъ 16 до 50 л.	327	37	364	370	29	399	697	66	763	96,5
Старше 50 л. .	5	—	5	13	—	13	18	—	18	2,3
Возр. не означ.	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—
Всего .	334	37	371	389	31	420	723	68	791	100
%	90,0	10,0	100	92,6	7,4	100	91,4	8,6	100	—

2. Уретритъ.

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 л.	16	4	20	28	21	49	44	25	69	2,0
Отъ 16 до 50 л.	554	137	691	1820	752	2572	2374	889	3263	95,4
Старше 50 л. .	9	2	11	61	17	78	70	19	89	2,6
Возр. не означ.	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—
Всего . .	579	143	722	1910	790	2700	2489	933	3422	100
%	80,2	19,8	100	70,8	29,2	100	72,8	27,2	100	—

Тѣже цифры въ процентахъ для селеній:

	Мягкій шанкръ.			Уретритъ.			Всего.		
	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*	*Муж. п.*	*Жен. п.*	*Об. п.*	*Муж. п.*	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти . .	1,4	0,4	1,8	1,0	0,8	1,8	1,1	0,7	1,8
Взрослые .	88,1	7,0	95,1	67,4	27,8	95,2	70,3	25,0	95,2
Старики .	3,1	—	3,1	2,3	0,6	2,9	2,3	0,5	2,8
Всего .	92,6	7,4	100	70,7	29,2	100	73,7	26,2	100

Мягкій шанкръ составляетъ около 19%, а уретритъ 81% всѣхъ венерическихъ больныхъ, слѣдовательно послѣдній въ 4 раза болѣе; въ однихъ же селеніяхъ безъ городовъ даже въ 6½ разъ болѣе. Именно:

	Въ городахъ.	*Въ селеніяхъ.*	*Всего.*
Мягкій шанкръ	34%	13,5%	ок. 19%
Уретритъ	66%	85,5%	ок. 81%
	100	100	100

При этомъ мягкій шанкръ въ 12 городахъ записанъ немногимъ менѣе нежели въ 1140 селеніяхъ губерніи, а городской уретритъ составляетъ ⅕ часть всего. Именно въ круглыхъ цифрахъ:

	Въ городахъ.	*Въ селеніяхъ.*
Мягкій шанкръ	47%	53%=100
Уретритъ	21%	79%=100
Въ общемъ	26%	74%=100

Въ обѣихъ формахъ мужскій полъ значительно преобладаетъ, но особенно въ мягкомъ шанкрѣ, гдѣ женскаго пола записано всего 7,5%, а мужскаго 92,5%; между тѣмъ въ уретритѣ женщины составляютъ 29% больныхъ. Вѣроятно и мужчинъ и особенно женщинъ было бы болѣе, если-бы въ карточкахъ, гдѣ слѣдуетъ, прибавляли слово „ven.“; теперь же различные больные безъ этой помѣтки отходятъ въ общую группу половыхъ болѣзней.

Дѣти въ обѣихъ формахъ представляютъ ничтожный процентъ (около 2), вся же масса (95%) падаетъ на рабочій возрастъ. Старики дали ок. 3%.

Венерическія болѣзни составляютъ 0,83% заразныхъ больныхъ и даютъ 1,2‰ на 1000 населенія. Всего венерики обращались изъ 308 волостей (94% ихъ) *) и 1140 селеній (36%—нужно удивляться, что такъ мало), при чемъ въ большинствѣ случаевъ больные разбросаны по селеніямъ единичными случаями и въ немногихъ крупныхъ селеніяхъ они достигаютъ 2—3 десятковъ человѣкъ. Болѣе всего больныхъ обнаружено (ровно какъ и сифилиса и бленнореи глазъ) въ Кирсановскомъ у. (2,1‰); за нимъ въ Моршанскомъ и Борисоглѣбскомъ (въ обоихъ по 1,8‰). Послѣдовательный порядокъ уѣздовъ напечатанъ ниже при обзорѣ бленнореи глазъ (въ сноскѣ).

*) Въ Елатомскомъ, Кирсановскомъ, Тамбовскомъ, Лебедянскомъ, Липецкомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ были больные изо всѣхъ волостей. Въ Шацкомъ уѣздѣ не записано ни кого въ одной Шаморгской в.; въ Моршанскомъ—въ Коршуновской; въ Козловскомъ—въ Екатерининской и Чурюковской.

Бленнорея глазъ.

Въ 1898 г. не разбиралась. За 2 года больные по уѣздамъ распредѣлялись:

Уѣзды.	Въ городахъ.		Въ селеніяхъ.		Итого.		Всего		Вмѣстѣ.
	1899	1900	1899	1900	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	
Елатомскій	—	1	5	28	5	29	1	33	34
Темниковскій	—	1	28	18	28	19	1	46	47
Спасскій	1	—	45	29	46	29	1	74	75
Шацкій	2	1	69	41	71	42	3	100	113
Моршанскій	25	8	205	91	230	99	32	296	328
Кирсановскій	3	7	273	301	276	308	10	574	584
Тамбовскій	5	12	100	94	105	106	17	194	211
Козловскій	4	1	27	28	31	29	5	55	60
Лебедянскій	1	1	6	2	7	3	2	8	10
Липецкій	—	—	6	7	6	7	—	13	13
Усманскій	—	1	8	14	8	15	1	22	23
Борисоглѣбскій	6	3	125	88	131	91	9	213	222
Всего	47	36	897	741	944	777	83	1638	1721

По полу и возрасту:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	
Дѣти до 1 года.	15	14	29	369	263	632	384	277	661	38,7
1—6 лѣтъ	7	11	18	213	169	382	220	180	400	23,3
6—11 „	1	6	7	41	49	90	42	55	97	5,6
11—16 „	2	3	5	39	27	66	41	30	71	4,1
16—50 „	9	13	22	172	251	423	181	264	445	25,9
Старше 50	—	1	1	16	24	40	16	25	41	2,3
Возраст. не означ.	—	1	1	1	4	5	1	5	6	—
Всего	34	49	83	851	787	1638	885	836	1721	100
%	41,0	59,0	100	51,9	48,1	100	51,5	48,5	100	—

Тѣ же цифры въ процентахъ для селеній:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
До 1 года	22,6	16,1	38,7
1 — 6 л.	13,0	10,3	23,3
6 — 11 л.	2,5	3,0	5,5
11 — 16 л.	2,4	1,7	4,1
16 — 50 л.	10,3	15,4	25,7
Старше 50 л. . . .	1,0	1,4	2,4
Итого	51,8	47,9	100

Мужскій полъ лечился болѣе женскаго и перевѣсъ этотъ даютъ главнымъ образомъ мальчики до 6 л., такъ какъ у взрослыхъ преобладаютъ женщины. Дѣтей лечилось въ $2^1/_2$ раза болѣе нежели взрослыхъ; въ общемъ первые составляютъ 72%, вторые 28%. Самую большую группу даютъ дѣти до 1 года, преимущественно новорожденные и если мальчиковъ оказывается въ ней болѣе чѣмъ дѣвочекъ, то вѣроятно отчасти потому, что ихъ и родится обыкновенно болѣе; однако все же не въ такомъ отношеніи, какъ они здѣсь записаны. Именно на 100 дѣвочекъ у насъ родится 105 мальчиковъ, между тѣмъ на 100 больныхъ дѣвочекъ до 1 года отмѣчено 140 больныхъ мальчиковъ. Очевидно, что или дѣйствительно мальчики почему-то заболѣваютъ чаще дѣвочекъ; или большее ихъ число дѣло случайности только разсматриваемаго времени; или же почему нибудь ихъ чаще лечатъ. Въ Воронежской губ. (за 2 года 1898 и 1899 г.) на 100 дѣвочекъ до году лечилось только 103 мальчика.

Изъ уѣздовъ на первомъ мѣстѣ по величинѣ заболѣваемости стоитъ Кирсановскій у., въ которомъ болѣе всѣхъ уѣздовъ обнаружено также сифилитиковъ и венериковъ; именно онъ далъ 2,2‰ бленнореи глазъ. За нимъ идетъ Моршанскій уѣздъ съ 1,2‰, также стоящій въ первыхъ рядахъ по сифилису и венерическимъ болѣзнямъ; далѣе Борисоглѣбскій у. (0,7‰), Шацкій (0,6‰, какъ средн. по губ.), Тамбовскій (0,5‰). Въ остальныхъ уѣздахъ процентъ спускается еще ниже, до 0,08‰ въ Лебедянскомъ уѣздѣ.

Бленнорея глазъ наблюдалась въ 630 селеніяхъ, т. е. $^1/_5$ части ихъ въ губерніи; а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ гораздо большемъ числѣ: напр. въ Моршанскомъ она записана въ 44% селеній, въ Кирсановскомъ—40%, Борисоглѣбскомъ въ 30%. При сопоставленіи ‰ показателей уѣздовъ по бленнореи глазъ и венерическимъ болѣзнямъ, въ общемъ замѣтно несомнѣнное совпаденіе, т. е. уѣзды съ большимъ числомъ бленнорейнаго коньюнктивита имѣютъ и больше венериковъ, являющихся причиной этого страданія глазъ. *) Сличенія же отдѣль-

*) Приведемъ здѣсь уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ показателей венерическихъ болѣзней и бленнореи глазъ.

ныхъ селеній никакой прямой связи не обнаруживаютъ: часто селенія съ малымъ числомъ венериковъ имѣютъ много бленнореи глазъ и обратно. Въ большинствѣ случаевъ больные разсѣяны по селеніямъ отдѣльными единичными случаями; но укажемъ нѣкоторыя селенія съ сравнительно большими процентами. Прежде всего выдѣляется изъ ряда выходящее, прямо эпидемическое развитіе бленнорейнаго коньюнктивита въ 1899 г. въ Матчерской в. Моршанскаго уѣзда, гдѣ въ Гаугеровкѣ заболѣло 12‰ жителей, въ Н. Матчеркѣ—15‰, В. Матчеркѣ—23, т. е. 1 изъ 45 жителей, въ Александровкѣ 20‰; *) въ д. Нарядной Тарак. в.—11‰, въ Раевѣ—8‰.

По Кирсановскому уѣзду.

	Больн.	‰
Пересып. в. Пересыпк.	33— 3	‰
„ Гавриловка.	20— 5	„
Булыгин. в. Чуповка	12—10	„
с. Кобяки т. в.	22— 9	„
Ирской в. Овсянка.	4— 5	„
Царев. в. Маркунь.	8— 7	„
Вячк. в. Вячка	10— 4	„
„ Свищевка	4— 5	„
„ Федоровка	5— 8	„
„ Ковылка	14— 9	„
Иноков. в. Иноковка	44— 4	„
„ Колаисъ.	28— 5	„
Вяжлин. в. Чутановка	11—13	„
Вяжлин. в. Кипецъ.	5—17	‰
К. Салт. в. Карай Салтыково	17—18	„
„ К. Пущино	21—17	„
Красив. в. Коноплянка	13— 9	„
Черн. в. Алаторка	5— 7	„
„ Черновка	30—10	„
„ Дмитріевка	9—14	„

По Тамбовскому уѣз.

Александр. в. Казанков.	4— 9	‰

По Борисоглѣбск. уѣз.

Русан. в. Натальевка	4— 8	„
Б. Гриб. в. Ивановка	3— 6	„

Венерическія болѣзни.		*Бленнорея глазъ.*	
1. Кирсановскій	2,1 %	1. Кирсановскій	2,2 %
2. Моршанскій	1,8 %	2. Моршанскій	1,2 %
3. Борисоглѣбскій	1,8 %	3. Борисоглѣбскій	0,7 %
4. Елатомскій	1,4 %	4. Шацкій	0,6 %
5. Тамбовскій	1,3 %	5. Тамбовскій	0,5 %
6. Шацкій	1,1 %	6. Темниковскій	0,3 %
7. Козловскій	0,9 %	7. Спасскій	0,3 %
8. Лебедянскій	0,9 %	8. Елатомскій	0,2 %
9. Спасскій	0,6 %	9. Козловскій	0,2 %
10. Липецкій	0,6 %	10. Усманскій	0,1 %
11. Темниковскій	0,5 %	11. Липецкій	0,09 %
12. Усманскій	0,5 %	12. Лебедянскій	0,06 %

*) См. замѣтку д-ра Меттро (Лист. зараз. заб. въ Тамб. губ. 1899 г. № 17, стр. 597), въ которой онъ указываетъ на занесеніе бленнореи глазъ изъ Пензенской губ.

Трахома.

Трахома составляетъ 0,18% всѣхъ больныхъ за 3-лѣтіе, 0,62% заразныхъ и 3,6% глазныхъ болѣзней. *) По годамъ и уѣздамъ она распредѣлялась:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ гор.	Въ сел.	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	2	1	2	27	27	49	29	28	51	5	103	108
Темниковскій .	2	—	1	183	171	95	185	171	96	3	449	452
Спасскій . .	1	—	—	87	44	56	88	44	56	1	187	188
Шацкій . . .	1	6	—	53	51	31	54	57	31	7	135	142
Моршанскій .	1	3	1	128	204	123	129	207	124	5	455	460
Кирсановскій .	8	3	3	133	118	127	141	121	130	14	378	392
Тамбовскій . .	7	11	6	215	179	214	222	190	220	24	608	632
Козловскій . .	—	6	1	35	36	43	35	42	44	7	114	121
Лебедянскій .	—	—	1	16	12	18	16	12	19	1	46	47
Липецкій . .	—	3	2	5	14	8	5	17	10	5	27	32
Усманскій . .	2	1	1	32	32	82	34	33	83	4	146	150
Борисоглѣбскій	—	1	—	174	118	151	174	119	151	1	443	444
Всего .	24	35	18	1088	1006	997	1112	1041	1015	77	3091	3168

По поламъ и возрастамъ больные записаны:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	М.	Ж.	Ит.	
Дѣти до 16 лѣтъ . . .	5	5	10	236	238	474	241	243	484	15,3
Отъ 16 до 51 года . .	32	27	59	980	1327	2307	1012	1354	2366	74,7
Старше 50 лѣтъ	2	6	8	148	158	306	150	164	314	9,9
Возрастъ не означенъ . .	—	—	—	1	3	4	1	3	4	—
Всего . .	39	38	77	1365	1726	3091	1404	1764	3168	100
%	50,6	49,4	100	44,1	55,9	100	44,3	55,7	100	—

*) Въ Воронежской губ.—ок. 13%.

Тѣ же данныя въ процентахъ для сельскаго населенія:

	Муж. пола.	*Жен. пола.*	*Об. пола.*
Дѣти	7,6	7,7	15,3
Рабочій возрастъ . . .	31,7	43,0	74,7
Старики	4,8	5,1	9,9
Всего . .	44,1	55,8	100

Отсюда видно, что мужскаго пола было менѣе женскаго и это проходитъ по всѣмъ возрастамъ, хотя разница въ старческомъ и особенно дѣтскомъ возрастѣ—ничтожна. Въ общемъ на 100 мужскаго приходится 135 женскаго пола. Дѣти составляютъ приблизительно $^1/_6$—$^1/_7$ часть всѣхъ больныхъ, важнѣйшее ядро, $^3/_4$ ихъ, даетъ рабочій возрастъ, а число больныхъ стариковъ снова значительно уменьшается до $^1/_{10}$ части. Такія отношенія вполнѣ подходятъ къ обычно принимаемому положенію, что главнѣйшій возрастной группой трахоматозныхъ является 20—40 лѣтъ, а женщины страдаютъ болѣе мужчинъ. Если сдѣлать подсчетъ больныхъ по соотвѣтственнымъ половымъ и возрастнымъ группамъ населенія (на 1000), то получаются приблизительно такія отношенія:

Мужскій полъ составляетъ . .	1,1‰	мужскаго насел.
Женскій „ „	1,3 „	женскаго „
Дѣти составляютъ	0,5 „	дѣтскаго „
Взрослые до 50 л. „	1,9 „	рабочаго „
Старики . . . . . „	1,0 „	старческ. „

Близкія въ общемъ цифры къ нашимъ съ небольшими уклоненіями въ ту или другую сторону получаются также въ Воронежской, Курской и Нижегородской губерніяхъ. *)

По годамъ замѣтно нѣкоторое уменьшеніе цифръ больныхъ:

въ 1898 г. было 1088 сл. или 35,2%
„ 1899 „ „ 1006 „ „ 32,5 „
„ 1900 „ „ 997 „ „ 32,2 „

Средній показатель заболѣваемости по губерніи за 3-лѣтіе составляетъ 1,2‰. Въ Воронежской губ. онъ равнялся въ 1898 г.—1,9, а въ 1899 г.—1,7, слѣдовательно тамъ трахома наблюдалась въ большемъ числѣ нежели у насъ.

---

*) Лавровъ. Къ вопросу о распространеніи трахомы въ Нижегородской губ. (свѣд. м. с. бюро 1904 г. № 2—4).

Тамъ мужскій полъ далъ 36%, женскій 64%, дѣти 16%, рабочій возрастъ 66%, старики 18%.

Въ Воронежской губ. почти какъ у насъ—мужскій полъ далъ 45%, женскій 55%. На 100 муж. 122 жен.

По величинѣ показателей наши уѣзды распредѣляются:

1. Темниковскій уѣз.	3,2‰	7. Шацкій уѣз.	0,8‰
2. Моршанскій „	1,8 „	8. Елатомскій уѣз.	0,7 „
3. Тамбовскій „	1,6 „	9. Усманскій „	0,7 „
4. Спасскій „	1,5 „	10. Козловскій „	0,4 „
5. Борисоглѣбск. „	1,5 „	11. Лебедянскій „	0,3 „
6. Кирсановскій „	1,4 „	12. Липецкій „	0,2 „

Самый высокій процентъ больныхъ оказался въ Темниковскомъ уѣздѣ—3,2‰, а за нимъ въ Моршанскомъ; на концѣ идутъ Козловскій, Лебедянскій и Липецкій. Вообще выше и ниже средняго стоятъ по 6 уѣздовъ. Можетъ быть большее число трахоматозныхъ въ Темниковскомъ уѣздѣ и въ Спасскомъ находится въ связи съ существованіемъ тамъ инородческаго населенія; но къ сожалѣнію на карточкахъ у насъ не отмѣчается народность и если можно кого отличить по именамъ, то лишь магометанъ; мордва же, мещеряки и друг. носятъ русскія имена и фамиліи. Однако огульныя сопоставленія процента инородцевъ, напр. въ Темниковскомъ и Спасскомъ уѣздахъ съ числомъ больныхъ не даютъ указаній въ предполагаемомъ направленіи; такъ

въ Темниковскомъ у. инородцевъ (мордва и татары)	44 тыс.	или 32%,	а больныхъ 3,2‰
въ Спасскомъ уѣздѣ	65 „	„ 55%,	„ 1,5 „

т. е. хотя инородцевъ въ Темниковскомъ уѣздѣ и менѣе Спасскаго, а больныхъ больше. Необходимо сравнить отдѣльно больныхъ русскихъ, татаръ и мордвы съ соотвѣтственнымъ населеніемъ, но этого, по указанной причинѣ, мы сдѣлать не можемъ.

Сопоставленія съ отхожими промыслами также даютъ отрицательные результаты, именно большее число трахоматозныхъ больныхъ встрѣчается въ уѣздахъ съ меньшимъ отходомъ, хотя Темниковскій уѣздъ, имѣющій всего больше больныхъ, стоитъ четвертымъ по отходу. Но по волостямъ большее число трахоматозныхъ только въ двухъ изъ нихъ (Теньгушевск. и Кріушинск.) совпадаетъ съ большимъ числомъ отхода.

Впрочемъ, нужно имѣть въ виду и то, какъ я замѣчалъ уже и ранѣе, что трехлѣтній періодъ слишкомъ малъ, чтобы добиваться отъ него какихъ-либо опредѣленныхъ выводовъ. Надо накопить больше матеріала.

Трахома записана въ 289 волостяхъ (88%) и 908 селеніяхъ; за вычетомъ же изъ нихъ 604 селеній съ единичными случаями, оста-

нется 304 селенія, или 9,5% общаго числа ихъ съ 3 и больше больными. *) Приводимъ нѣкоторыя изъ нихъ:

Въ Темниковскомъ у.		Земетчина т. ж. в.	1 бол. на 62 жит.
Куликово *Кригуш. в.*	1 бол. на 27 жит.	Усердино	1 „ „ 14 „
Клопинка *Бараш. в.*	1 „ „ 28 „	Богоявленка	1 „ „ 55 „
Кишалы *Стрѣльн. в.*	1 „ „ 62 „	Табаковка	1 „ „ 55 „
Печиполонга	1 „ „ 62 „	Въ Тамбовскомъ у.	
Атюрево	1 „ „ 90 „	Б. Арапово	1 „ „ 60 „
Въ Моршанскомъ у.		Серединовка *Врехоц. в.*	1 „ „ 71 „
Раево	1 „ „ 55 „	Понзари	1 „ „ 100 „

Въ заключеніе не лишне замѣтить, что въ Курской губ., по просьбѣ губернскаго санитарнаго совѣта, земскіе врачи осмотрѣли 366 школъ въ 12 уѣздахъ и нашли больныхъ трахомой учениковъ 8,5%, т. е. 1 изъ каждыхъ 12 человѣкъ! Въ отдѣльныхъ школахъ число больныхъ учениковъ было поразительно велико, до 20 и 30%. Въ виду этого въ губерніи предполагаются между прочимъ періодическіе осмотры школъ, заведеніе въ каждой школѣ журнала для записей врачей, ознакомленіе учителей съ проявленіями болѣзни и мѣрами предупрежденія ея и т. д.

Важно было бы послѣдовать этому примѣру и у насъ, но при осмотрахъ отмѣчать не одну трахому, но и сифилисъ, малярію и вообще всѣ болѣзни и физическіе недостатки учащихся.

---

*) Селенія съ трахоматозными больными распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

	Число волостей съ больными.	Общее число селеній съ больн.	Селеній съ 1 и 2 больными.	Селеній съ 3 и болѣе больными.		Число волостей съ больными.	Общее число селеній съ больн.	Селеній съ 1 и 2 больными.	Селеній съ 3 и болѣе больными.
Въ Елатомскомъ.	23	62	53	9	Въ Тамбовскомъ.	39	156	95	61
„ Темниковск.	24	108	67	41	„ Козловскомъ.	26	64	54	10
„ Спасскомъ	14	55	30	25	„ Лебедянск.	12	29	27	2
„ Шацкомъ	24	70	55	15	„ Липецкомъ	9	22	22	—
„ Моршанск.	32	98	60	38	„ Усманскомъ.	22	61	44	17
„ Кирсановск.	34	90	44	46	„ Борисоглѣб.	30	93	53	40

Цинга.

Больныхъ цингою за 3-лѣтіе обращалось очень немного, всего 1400 чел., или въ среднемъ по 466 въ годъ. Именно по городамъ и уѣздамъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій . . .	—	1	8	22	6	32	22	7	40	9	60	69
Темниковскій .	3	6	2	92	108	97	95	114	99	11	297	308
Спасскій . . .	—	—	1	10	6	8	10	6	9	1	24	25
Шацкій . . .	1	3	—	14	36	28	15	39	28	4	78	82
Моршанскій . .	—	1	6	43	89	68	43	90	74	7	200	207
Кирсановскій . .	—	—	—	26	16	18	26	16	18	—	60	60
Тамбовскій. . .	—	—	1	64	48	77	64	48	78	1	189	190
Козловскій. . .	—	—	1	9	10	17	9	10	18	1	36	37
Лебедянскій . . .	—	4	—	30	37	5	30	41	5	4	72	76
Липецкій	—	—	3	4	9	22	4	9	25	3	35	38
Усманскій . . .	1	—	—	160	45	58	161	45	58	1	263	264
Борисоглѣбскій .	—	—	—	27	10	7	27	10	7	—	44	44
Итого . .	5	15	22	501	420	437	506	435	459	42	1358	1400

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 лѣтъ .	3	9	12	190	236	426	193	245	438	31,3
Отъ 16 до 50 лѣтъ .	14	14	28	286	611	897	300	625	925	66,1
Старше 50 „ . .	1	1	2	10	24	34	11	25	36	2,5
Возрастъ не означенъ	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—
Итого . .	18	24	42	487	871	1358	505	895	1400	100
% . .	43,0	57,0	100	35,7	64,2	100	36,0	64,0	100	—

Тоже въ процентахъ для сельскаго населенія:

	Мужск. п.	*Женск. п.*	*Об. п.*
Дѣти	14,0	17,4	31,4
Рабочій возрастъ . .	21,0	45,0	66,0
Старики	0,7	1,7	2,4
Всего . .	35,7	64,1	100

Больныхъ женскаго пола было гораздо болѣе нежели мужскаго, а по возрастнымъ группамъ дѣти дали около $^1/_3$, взрослые до 50 лѣтъ около $^2/_3$; остальные $2^1/_2$ процента пали на стариковъ.

Цинга наблюдалась, какъ не рѣдко и въ другихъ мѣстахъ, преимущественно весною съ максимальнымъ мѣсяцемъ маемъ; минимумъ же приходится на осень и въ ней на октябрь:

Весною . .	458 случ. или	33,7%	Осенью . . 181 случ. или 13,3%
Лѣтомъ . .	373 „ „	27,5%	Зимою . . 346 „ „ 25,5%

По относительной величинѣ заболѣваній уѣзды располагались въ такомъ порядкѣ:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
	Темников.	Усманскій.	Моршанск.	Лебедянск.	Шацкій.	Тамбовск.	Елатомск.	Кирсановс.	Липецкій.	Спасскій.	Борисогл.	Козловск.	По губерніи.
На 1000 жит.	2,10	1,30	0,80	0,58	0,50	0,49	0,48	0,24	0,23	0,20	0,15	0,12	0,54

Самый высокій процентъ обнаружился въ Темниковскомъ уѣздѣ, а за нимъ въ Усманскомъ. Въ среднемъ по губерніи приходится 1 больной на 2 тыс. жителей.

Цинга нигдѣ не представляла эпидемическаго распространенія, всюду записана большею частью единичными случаями и всего лишь въ 5—6 селеніяхъ за 3 года имѣла по 15 — 30 больныхъ, за исключеніемъ только Талицк. Чемлыка Усманскаго уѣзда, въ которомъ записанъ 41 больной и с. Мордова съ 31 больнымъ; въ обоихъ мѣстахъ преимущественно въ 1898 году.

Сибирская язва.

Всѣхъ случаевъ записано 968, изъ нихъ 54 въ городахъ и 914 въ селеніяхъ. Именно по городамъ и уѣздамъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ	Вмѣстѣ.
Елатомскій	1	1	1	16	16	20	17	17	21	3	52	55
Темниковскій	—	—	—	21	14	5	21	14	5	—	40	40
Спасскій	7	11	3	9	15	8	16	26	11	21	32	53
Шацкій	—	—	—	14	10	8	14	10	8	—	32	32
Моршанскій	1	4	3	28	28	30	29	32	33	8	86	94
Кирсановскій	1	1	1	9	37	40	10	38	41	3	86	89
Тамбовскій	1	—	5	20	21	47	21	21	52	6	88	94
Козловскій	2	3	2	57	59	52	59	62	54	7	168	175
Лебедянскій	—	—	—	11	19	8	11	19	8	—	38	38
Липецкій	2	—	1	34	15	34	36	15	35	3	83	86
Усманскій	—	—	2	20	41	5	20	41	7	2	66	68
Борисоглѣбскій	—	1	—	50	33	60	50	34	60	1	143	144
Всего	15	21	18	289	308	317	304	329	335	54	914	968

По поламъ и возрастамъ:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.			%
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	
Дѣти до 16 л.	4	1	5	90	27	117	94	28	122	13,6
Взрослые	35	14	49	575	222	797	610	236	846	86,4
Возрастъ не означ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	39	15	54	665	249	914	704	264	968	100
%	72,0	28,0	100	72,7	27,3	100	72,7	27,3	100	—

Тоже въ процентахъ для сельскаго населенія:

	Мужск. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти	9,8	3,0	12,8
Взрослые	62,9	24,3	87,2
Всего	72,7	27,3	100

Мужскаго пола лечилось почти въ 3 раза болѣе женскаго во всѣхъ возрастахъ. Дѣти составляли лишь 1/8 часть всѣхъ больныхъ. Тоже и въ Воронежской губ.: муж. п. 69%, женск.—31%, дѣти—1/9 часть.

По времени леченія большинство больныхъ приходится на лѣто и въ немъ на іюль и особенно августъ, minimum на весну и въ ней на апрѣль (столько же и въ февралѣ).

Весна дала . . .	13,3%	Осень дала	22,5%
Лѣто „	47,0	Зима „	17,0

Въ Воронежской губ. выведены совершенно тѣ же отношенія.

По годамъ замѣтно нѣкоторое возрастаніе числа больныхъ. Такъ:

Въ	1898	г. было	289	сл. или	31,6%
„	1899	„ „	308	„ „	33,7 „
„	1900	„ „	317	„ „	34,6 „

На 1000 населенія за 3-лѣтіе въ среднемъ по губерніи переболѣло 0,36 чел., т. е. 1 на 2800 жит. Въ Воронежской губ. показатель ровенъ 0,2%. Въ нашихъ уѣздахъ показатели заболѣваемости видны на слѣдующемъ рядѣ:

	1 Козловск.	2 Липецкій.	3 Борисогл.	4 Елатомск.	5 Моршанс.	6 Кирсанов.	7 Усманск.	8 Темников.	9 Лебедян.	10 Спасскій.	11 Тамбовск.	12 Шацкій.	По губер-нія.
На 1000 жит. .	0,56	0,56	0,50	0,37	0,34	0,33	0,32	0,29	0,28	0,27	0,23	0,12	0,36

Такимъ образомъ самыми частыми заболѣваніями отличались: Козловскій, Липецкій и Борисоглѣбскій уѣзды, хотя и въ нихъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ больные записаны единицами. Такъ сибирская язва отмѣчена въ губерніи въ 215 волостяхъ (66%) и 468 селеніяхъ (ок. 15%), но если исключить изъ нихъ 390 селъ, въ которыхъ за 3 года было менѣе 3 человѣкъ больныхъ, то съ 3 и болѣе больными останется всего 78 селеній или 2,4% ихъ. *)

Не лишено интереса, что при сопоставленіи заболѣваній людей съ заболѣваніями сибирской язвой домашняго скота (лошадей, коровъ, овецъ, свиней) въ общемъ получается довольно опредѣленное соотвѣтствіе, т. е. что въ уѣздахъ съ болѣе частымъ заболѣваніемъ людей наблюдаются и большее число больныхъ животныхъ, отъ которыхъ

*) Привожу подобный же разсчетъ для всѣхъ уѣздовъ.

	Число волостей съ больными.	Въ нихъ селеній.	Число селен. съ единичными сл.	Число селен. съ 3 и бол. больн.		Число волостей съ больными.	Въ нихъ селеній.	Число селен. съ единичными сл.	Число сел. съ 3 и бол. больн.
Въ Елатомскомъ	14	30	26	4	Въ Тамбовск.	30	58	49	9
„ Темниковск.	16	35	34	1	„ Козловскомъ	31	70	56	14
„ Спасскомъ .	8	19	14	5	„ Лебедянск.	11	25	21	4
„ Шацкомъ .	12	25	24	1	„ Липецкомъ .	11	33	25	8
„ Моршанск. .	25	48	40	8	„ Усманскомъ	10	26	21	5
„ Кирсановск.	21	47	40	7	„ Борисоглѣб.	26	52	40	12

получается самое зараженіе. Именно, если раздѣлить уѣзды приведеннаго выше ряда на двѣ большія группы—первые 6 уѣздовъ съ большимъ показателемъ заболѣваемости и послѣдніе 6 съ меньшимъ, то такое же отношеніе получится въ тѣхъ же уѣздахъ за 3 года (1898—1900) и для скота:

Уѣзды:	*Больныхъ на 1000 жит.*	*Число забол. жив.*	%
Козлов., Лип., Борис., Елат., Морш., Кирсан.	0,45	3024	60
Усман., Темн., Леб., Спас., Там., Шацкій.	0,25	2047	40

При сравненіи же отдѣльныхъ уѣздовъ встрѣчаются и противорѣчія, *) зависящія вѣроятно отъ недостатковъ какъ нашихъ, такъ и ветеринарныхъ записей, потому что зараженія при сдираніи шкуры съ палыхъ животныхъ и вообще при обращеніи съ ними—стоятъ внѣ сомнѣнія и зависимость большаго числа зараженій отъ большаго числа больныхъ животныхъ ясна.

Укажемъ въ заключеніе нѣсколько селеній съ большимъ числомъ больныхъ:

Елат. у.	Щербатовка *Б.-Кусм в.*	7 сл.	*Липецк. у.*	Сокольское	12 сл.
„	Ермолово	7 „	„	Бутырки	11 „
Кирс. у.	Иноковка	9 „	*Усманскій у.*	Тал. Чемлыкъ	16 „
„	Вышенка *О. Гаев. в.*	9 „	„	Ник. Чемлыкъ	8 „
Тамб. у.	Текино *Самп. в.*	7 „	*Борисогл. у.*	Ростоши	12 „
Козл. у.	Чурюково	14 „	„	Козловка (Елань)	21 „
„	Ст. Юрьево	13 „	„	Чикаревка *Бурн. в.*	7 „
„	Нов. Юрьево	7 „	„	Н. Шибряй	10 „
„	Подгорное *Вышн. в.*	12 „	„	Мучкапъ **)	9 „
„	М. Пупки	9 „			

*) Приведемъ для будущаго болѣе подробные матеріалы по отчетамъ ветеринарнаго отдѣленія 1898, 1899 и 1900 годовъ. За это время переболѣло сибиркой:

Овецъ	2560	Коровъ	1251
Свиней	90	Лошадей	1169

Всего 5070 головъ, которыя въ уменьшающемся порядкѣ по уѣздамъ распредѣлялись такимъ образомъ:

Мѣсто по порядку.	Уѣзды.	Число заболѣвшихъ головъ.	%	Больныхъ людей въ ‰.	Занимаемое мѣсто.	Мѣсто по порядку.	Уѣзды.	Число заболѣвшихъ головъ.	%	Больныхъ людей въ ‰.	Занимаемое мѣсто
1	Тамбовскій	1058	20,8	0,23	11	7	Усманскій	280	5,5	0,32	7
2	Козловскій	771	15,2	0,36	1	8	Елатомскій	274	5,4	0,37	4
3	Борисоглѣб.	669	13,2	0,50	3	9	Темниковск.	177	3,5	0,29	8
4	Кирсановск	669	13,2	0,33	6	10	Липецкій	160	3,1	0,36	2
5	Моршанскій	481	9,5	0,34	5	11	Спасскій	123	2,4	0,27	10
6	Лебедянскій	303	6,0	0,28	9	12	Шацкій	105	2,1	0,12	12

**) Замѣтка о сибирской язвѣ въ Мучкапскомъ врачебномъ участкѣ въ 1897 и 1898 г. напечатана И. А. Покровскимъ въ „Листкѣ заразныхъ заболѣваній въ 1898 г. № 16 стр. 384.

Родильная горячка.

Родильная горячка, записанная въ теченіе 3 лѣтъ 269 разъ, по годамъ и уѣздамъ распредѣляется такъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	3	1	—	16	14	7	19	15	7	4	37	41
Темниковскій	—	—	1	4	5	7	4	5	8	1	16	17
Спасскій	—	—	1	3	5	5	3	5	6	1	13	14
Шацкій	—	1	—	2	3	5	2	4	5	1	10	11
Моршанскій	—	2	3	4	9	5	4	11	8	5	18	23
Кирсановскій	—	—	—	2	6	1	2	6	1	—	9	9
Тамбовскій	5	4	5	8	8	6	13	12	11	14	22	36
Козловскій	—	1	—	5	14	13	5	15	13	1	32	33
Лебедянскій	—	1	—	18	5	—	18	6	—	1	23	24
Липецкій	1	—	4	3	4	—	4	4	4	5	7	12
Усманскій	—	—	—	5	5	5	5	5	5	—	15	15
Борисоглѣбскій	—	—	—	12	11	11	12	11	11	—	34	34
Итого.	9	10	14	82	89	65	91	99	79	33	236	269

Въ селеніяхъ 236 случаевъ даютъ 0,18‰ на 1000 населенія женскаго пола всѣхъ возрастовъ и приблизительно около 0,40‰ на 1000 женщинъ отъ 16 лѣтняго возраста, или 1 больную на 2500 лицъ.

Болѣзнь наблюдалась почти вездѣ единичными случаями въ 175 селеніяхъ, т. е. 5% ихъ въ губерніи и лишь въ слѣдующихъ 11 селеніяхъ она отмѣчена болѣе 2 разъ:

Елатом. у. Кислова Алф. в. . 4
Темник. у. Вознесен. зав. . . 3
Спасск. у. Сядемка 4
Моршан. у. Пичаево 3
Тамбовск. у. Пушкарск. сл. *Покр.* 5

Козлов. у. Хб. Богояв. Х. Б. в. 3 } 6
„ Васильевка „ 3 }
Лебед. у. Борисова Б. Хом. в. 7 }
„ Б. Хомутецъ. „ 3 } 14
„ Кривецъ „ 4 }
Борисогл. у. Посѣвкино Запол. в. 5

Примѣчаніе. Считаю не лишнимъ указать, что матеріалы по **родовспоможеніямъ** въ губерніи за 1899 и 1900 годы подробно обработаны мною въ годовыхъ „Обзорахъ“ соотвѣтственныхъ лѣтъ стр. 217 и 85.

Грипп ъ.

Гриппъ по числу больныхъ занимаетъ 3 мѣсто въ отдѣлѣ заразныхъ болѣзней и 7 въ губерніи вообще. По годамъ и уѣздамъ онъ записанъ въ слѣдующихъ количествахъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 г.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій .	139	67	223	755	523	1734	894	590	1957	429	3012	3441
Темниковскій .	85	52	97	908	636	924	993	688	1021	234	2468	2702
Спасскій. . .	87	29	290	250	169	434	337	198	724	406	853	1259
Шацкій .	72	66	81	710	441	998	782	507	1079	219	2149	2368
Моршанскій. .	3	139	283	1006	1193	2167	1009	1332	2450	425	4366	4791
Кирсановскій .	47	50	281	1281	1169	3294	1328	1219	3575	378	5744	6122
Тамбовскій . .	381	445	752	1996	1571	3597	2377	2016	4349	1578	7164	8742
Козловскій . .	115	133	341	892	721	1464	1007	854	1805	589	3077	3666
Лебедянскій. .	53	15	130	1148	1092	1984	1201	1107	2114	198	4224	4422
Липецкій. . .	23	20	79	99	143	926	122	163	1005	122	1168	1290
Усманскій .	40	73	392	761	983	1621	801	1056	2013	505	3365	3870
Борисоглѣбскій.	49	55	158	877	639	1195	926	694	1353	262	2711	2973
Итого. .	1094	1144	3107	10683	9280	20338	11777	10424	23445	5345	40301	45646
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,0	88,0	100

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.		
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.
Дѣти до 16 лѣтъ.	728	903	1631	6226	4914	11140	6954	5817	12771
Взрослые . . .	1497	2217	3714	13193	15968	29161	14690	18185	32875
Итого. .	2225	3120	5345	19419	20882	40301	21644	24002	45646

Тоже въ процентахъ для сельскаго населенія:

	Муж.	Жен.	Об. п.
Дѣти	15,4	12,2	27,6
Взрослые	32,7	39,6	72,3
Итого	48,1	51,8	100

Такимъ образомъ взрослыхъ записано почти $^3/_4$ всего числа, а дѣтей нѣсколько болѣе $^1/_4$; мужскаго пола въ общемъ менѣе женскаго, въ дѣтскомъ же возрастѣ мальчиковъ болѣе дѣвочекъ.

Гриппъ свирѣпствовалъ главнымъ образомъ въ 1900 году, давъ въ немъ половину всѣхъ больныхъ, записанныхъ въ 3 года.

Онъ разомъ съ 800 случаевъ въ октябрѣ поднялся до 6000 въ ноябрѣ, въ декабрѣ достигъ 7600 и затѣмъ мало по малу началъ спадать. Въ общемъ за 3-лѣтіе больше половины всѣхъ случаевъ приходится на зиму и за ней на осень, именно:

Весной было	13,8%	больныхъ.
Лѣтомъ „	8,0	„
Осенью „	27,2	„
Зимой „	51,0	„

при чемъ maximum падаетъ на декабрь, а minimum на іюль.

Гриппъ составляетъ 9,10% заразныхъ больныхъ, 2,6% всѣхъ и 16‰ на 1000 жителей, распредѣляясь по уѣздамъ въ такомъ порядкѣ:

1. Лебедянскій	31,2‰	7. Усманскій	16,5‰
2. Кирсановскій	22,5	8. Шацкій	13,7
3. Елатомскій	21,7	9. Козловскій	10,2
4. Тамбовскій	18,8	10. Борисоглѣбскій	9,3
5. Темниковскій	18,0	11. Липецкій	7,9
6. Моршанскій	17,4	12. Спасскій	7,2

Слѣдовательно выше средняго по губерніи стоятъ 7 уѣздовъ, а большее или меньшее распространеніе эпидеміи въ томъ или другомъ изъ нихъ не представляетъ никакой взаимной связи.

Въ Воронежской губерніи гриппъ (въ 1899 г.) повторяетъ всѣ тѣ же половыя и возрастныя отношенія, хотя тамъ число больныхъ и менѣе нашего; именно тамъ было 3,9‰ (у насъ годовая 6‰). Большее число также падаетъ на зиму, но максинальнымъ мѣсяцемъ тамъ является январь.

Дизентерія.

Дизентерія стоящая по величинѣ 5 болѣзнею въ отдѣлѣ заразныхъ формъ, по уѣздамъ записана:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			За 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Вмѣстѣ.
Елатомскій . .	7	13	7	140	78	185	147	91	192	27	403	430
Темниковскій .	17	4	11	230	158	84	247	162	95	32	472	504
Спасскій. . .	66	57	34	649	307	338	715	364	372	157	1294	1451
Шацкій . .	10	5	8	420	285	253	430	290	261	23	958	981
Моршанскій. .	20	45	15	812	853	477	832	898	492	80	2142	2222
Кирсановскій .	11	2	16	292	421	321	303	423	337	29	1034	1063
Тамбовскій . .	18	43	21	825	434	557	843	477	578	82	1816	1898
Козловскій . .	28	3	13	268	80	87	296	83	100	44	435	479
Лебедянскій. .	1	3	3	454	307	45	455	310	48	7	806	813
Липецкій. . .	7	26	38	376	341	568	383	367	606	71	1285	1356
Усманскій . .	9	8	8	846	679	463	855	687	471	25	1988	2013
Борисоглѣбскій.	27	4	42	730	413	432	757	417	474	73	1575	1648
Итого. .	221	213	216	6042	4356	3810	6263	4569	4026	650	14208	14858
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,0	96,0	100

По поламъ и возрастамъ больные распредѣлялись:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.		
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.
Дѣти до 16 лѣтъ.	211	161	372	5755	4333	10088	5966	4494	10460
Взрослые . . .	147	131	278	2010	2110	4120	2157	2241	4398
Итого.	358	292	650	7765	6443	14208	8123	6735	14858

Тоже для селеній въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Итого.*
Дѣти	40,5	30,5	71,0
Взрослые	14,1	14,8	28,9
Итого	54,6	45,3	100

Отсюда видно, что мужскаго пола лечилось болѣе женскаго и главнымъ образомъ въ дѣтскомъ возрастѣ, такъ какъ у взрослыхъ разница ничтожная и при томъ женщинъ нѣсколько болѣе нежели мужчинъ. Дѣти составили 71% всѣхъ больныхъ, взрослые 29%. Въ Воронежской губ. на дѣтскій возрастъ до 15 л. приходится 72%; пола тамъ также дали тѣ же проценты, что и у насъ.

По времени заболѣванія главная масса больныхъ—почти $^2/_3$ ихъ, наблюдалась лѣтомъ во всѣхъ 3 мѣсяцахъ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ, но максимальнымъ мѣсяцемъ приходится іюль; всего менѣе больныхъ было зимой, хотя минимальнымъ мѣсяцемъ оказался ноябрь. Именно въ процентахъ:

Весной записано	14,3%.
Лѣтомъ „	64,7 „
Осенью „	10,7 „
Зимой „	10,3 „

Подобныя же отношенія выяснены и для Воронежской губ.

По годамъ дизентерія уменьшалась у насъ въ процентахъ 1:0,7:0,6. Интересно, что тоже самое уменьшеніе за 3-лѣтіе (1897—1899 г.) замѣчено и въ Воронежской губ.; какъ-бы существовали какія-то общія для обѣихъ сосѣднихъ губерній благопріятныя причины.

Дизентерія составляетъ 2,95% заразныхъ болѣзней, 0,8% всѣхъ и даетъ 5,6 больныхъ на 1000 жителей.

Уѣзды по показателямъ заболѣваемости располагаются въ такомъ порядкѣ:

1. Моршанскій уѣздъ	12,5‰	7. Борисоглѣбскій уѣздъ	5,4‰
2. Спасскій „	10,8 „	8. Тамбовскій „	4,8 „
3. Усманскій „	9,8 „	9. Кирсановскій „	4,0 „
4. Липецкій „	8,7 „	10. Темниковскій „	3,4 „
5. Шацкій „	6,1 „	11. Елатомскій „	3,0 „
6. Лебедянскій „	6,0 „	12. Козловскій „	1,4 „

Коклюшъ.

Коклюшъ, возрастая нѣсколько съ каждымъ годомъ въ отношеніи 1: 1,6: 1,9, по уѣздамъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего за 3 года.		
	1898	1899	1900	1898	1899	1900	1898	1899	1900	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ
Елатомскій	3	26	7	294	227	394	297	253	401	36	915	951
Темниковскій	3	25	—	147	501	160	150	526	160	28	808	836
Спасскій	23	2	2	126	28	356	149	30	358	27	510	537
Шацкій	3	23	8	32	247	349	35	270	357	34	628	662
Моршанскій	37	1	12	291	540	188	328	541	200	50	1019	1069
Кирсановскій	1	25	12	240	505	755	241	530	767	38	1500	1538
Тамбовскій	8	179	56	223	639	828	231	818	884	243	1690	1933
Козловскій	—	9	39	152	209	239	152	218	278	48	600	648
Лебедянскій	30	3	1	271	229	138	301	232	139	34	638	672
Липецкій	11	4	15	65	226	348	76	241	352	30	639	669
Усманскій	1	3	—	280	161	402	281	164	402	4	843	847
Борисоглѣбскій	2	4	45	375	625	524	377	629	569	51	1524	1575
Итого	122	315	186	2496	4137	4681	2618	4452	4867	623	11314	11937
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,0	95,0	100

По поламъ и возрастамъ онъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.		
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого
Дѣти	303	311	614	5570	5625	11195	5873	5936	11809
Взрослые	2	7	9	50	69	119	52	76	128
Итого	305	318	623	5620	5694	11314	5925	6012	11937

Или въ процентахъ для селеній:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти	49,2	49,8	99,0
Взрослые	0,4	0,6	1,0
Итого	49,6	50,4	100

Такимъ образомъ коклюшъ представляетъ почти исключительно *дѣтскую болѣзнь*, въ которой дѣти до 16 лѣтъ (и главнымъ образомъ до 10—12 л.) дали 99% случаевъ; при томъ оба пола болѣли почти одинаково съ ничтожнымъ перевѣсомъ на сторонѣ женскаго. На коклюшъ, какъ и на корь, обращаютъ у насъ еще слишкомъ мало вниманія, между тѣмъ при нашихъ условіяхъ жизни, онъ также составляетъ одну изъ губительныхъ дѣтскихъ болѣзней, влекущихъ тяжелыя осложненія и затяжныя страданія съ полнымъ подрывомъ здоровья.

По времени года больные записаны:

Весной въ	21,7%
Лѣтомъ „	32,5 „
Осенью „	24,5 „
Зимой „	21,3 „

Наибольшее число случаевъ падаетъ на всѣ лѣтніе мѣсяцы съ maximum'омъ въ іюнѣ; minimum приходится на апрѣль. Въ общемъ подобныя же отношенія наблюдались и въ Воронежской губ.

Коклюшъ составляетъ 2,4% заразныхъ больныхъ, 0,7% всѣхъ и даетъ 4,5‰ на 1000 жителей всѣхъ возрастовъ; если же взять одинъ дѣтскій, то приблизительно—11,5‰ или 1 больного изъ 90 чел. дѣтей до 16 лѣтъ.

Уѣзды по показателямъ заболѣваемости идутъ въ такомъ порядкѣ:

1. Елатомскій у.	6,6‰	7. Липецкій у.	4,3‰
2. Темниковскій у.	6,0 „	8. Усманскій у.	4,1 „
3. Кирсановскій у.	5,9 „	9. Шацкій у.	4,0 „
4. Лебедянскій у.	4,7 „	10. Моршанскій у.	4,0 „
5. Тамбовскій у.	4,4 „	11. Борисоглѣбскій у.	4,0 „
6. Спасскій у.	4,3 „	12. Козловскій у.	2,0 „

Слѣдовательно большее распространеніе коклюша наблюдалось въ 2 сосѣднихъ, Елатомскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ и затѣмъ въ Кирсановскомъ; въ остальныхъ, кромѣ Козловскаго, онъ записанъ довольно равномѣрно.

Заушница.

Больные по уѣздамъ и годамъ (уменьшаясь въ отношеніи 1:0,6:0,4) распредѣлялись:

Уѣзды.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Итого.			Всего.		
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Въ город.	Въ селен.	Вмѣстѣ.
Елатомскій	3	14	7	63	102	135	66	116	142	24	300	324
Темниковскій	5	17	10	63	111	82	68	128	92	32	256	288
Спасскій	—	1	55	86	57	40	86	58	95	56	183	239
Шацкій	31	13	2	654	129	130	685	142	132	46	913	959
Моршанскій	30	7	4	508	236	85	538	243	89	41	829	870
Кирсановскій	11	12	5	434	304	203	445	316	208	28	941	969
Тамбовскій	15	20	15	351	229	243	366	249	258	50	823	873
Козловскій	26	27	5	298	360	145	324	387	150	58	803	861
Лебедянскій	55	1	6	357	186	64	412	187	70	62	607	669
Липецкій	28	6	3	37	49	29	65	55	32	37	115	152
Усманскій	—	8	15	125	180	68	125	188	83	23	373	396
Борисоглѣбскій	6	2	—	600	241	128	606	243	128	8	969	977
Итого	210	128	127	3576	2184	1352	3786	2312	1479	465	7112	7577
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,0	94,0	100

По поламъ и возрастамъ:

Возрастъ.	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.			Всего.		
	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.
Дѣти до 16 лѣтъ	217	162	379	3631	2111	5742	3848	2273	6121
Взрослые	50	36	86	654	716	1370	704	752	1456
Итого	267	198	465	4285	2827	7112	4552	3025	7577

Тоже для сельскаго населенія въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти	51,0	29,8	80,8
Взрослые	9,2	10,0	19,2
Итого	60,2	39,8	100

Мужскаго пола лечилось на цѣлую 1/3 болѣе женскаго, причемъ перевѣсъ этотъ данъ исключительно мальчиками, такъ какъ взрослыхъ женщинъ записано нѣсколько болѣе, нежели мужчинъ. Дѣти въ заушницѣ составляли 4/5 всѣхъ больныхъ и главнымъ образомъ школьнаго возраста.

По времени было больныхъ:

Весной	32,0%
Лѣтомъ	15,9 „
Осенью	22,8 „
Зимой	29,2 „

Maximum заболѣваній падаетъ на мартъ (13,5%), minimum на августъ. Въ Воронежской губ. максимальный мѣсяцъ февраль, а минимальный, какъ и у насъ, августъ. Мальчики въ возрастѣ 10—15 лѣтъ и тамъ значительно преобладаютъ надъ дѣвочками и врачи объясняютъ это тѣмъ, что въ земскія записи попадаютъ главнымъ образомъ школьники. У насъ напр. за 1899—1901 г. считалось въ земскихъ, церковно-приходскихъ и школахъ грамотности мальчиковъ 81%, дѣвочекъ 19%, т. е. какъ 4:1, изъ которыхъ конечно школьниковъ съ заушницей легко могло быть на 20% болѣе нежели школьницъ, какъ указываютъ вышеприведенныя цифры.

Заушница составляетъ 3% заразныхъ больныхъ, 0,4% всѣхъ и 2,8‰ на 1000 жителей. По уѣздамъ величина заболѣваній видна изъ слѣдующаго:

1. Шацкій уѣздъ . . .	5,8‰	7. Тамбовскій у. . . .	2,1‰
2. Лебедянскій у. . . .	4,5 „	8. Елатомскій у. . . .	2,1 „
3. Кирсановскій у. . . .	3,7 „	9. Темниковскій у. . . .	1,9 „
4. Моршанскій у. . . .	3,3 „	10. Усманскій у.	1,8 „
5. Борисоглѣбскій у. . .	3,3 „	11. Спасскій у.	1,5 „
6. Козловскій у.	2,7 „	12. Липецкій у.	0,8 „

Всѣ остальныя заразныя болѣзни.

Болѣзни. \ Уѣзды.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.	Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбскій.	Всего.	‰
Тифъ не означ. и возвр.	294	42	32	177	101	137	222	310	106	291	76	144	1932	0,75
Вѣтреная оспа . . .	58	41	9	18	93	143	160	81	81	16	47	102	849	0,33
Краснуха	3	—	3	4	27	7	26	2	6	1	3	2	84	—
Столбнякъ	3	1	—	2	4	5	10	5	2	—	3	—	35	—
Водобоязнь	—	1	1	—	2	—	2	6	1	3	1	5	22	—
Гнилокровіе	—	—	—	3	—	—	1	—	—	1	—	—	5	—
Было пропущено *) .	511	359	297	420	640	1225	1307	817	326	591	545	788	7826	3,0
Итого . .	869	444	342	624	867	1517	1728	1221	522	903	701	1041	10753	10887 / 4,3 ‰
Не разнесены совсѣмъ по уѣздамъ . . .													134	

VII.

Краткій обзоръ незаразныхъ болѣзней по ихъ группамъ.

Переходя теперь къ краткому обзору отдѣла незаразныхъ болѣзней, необходимо сказать, что помимо извѣстной уже неполноты записей больныхъ отъ общихъ причинъ, т. е. отъ недостатка врачей и слѣдовательно мѣстъ пріема и подачи помощи и отъ недостатка времени у врачей для записей безъ пробѣловъ, благодаря массѣ обращающихся лицъ,—помимо этихъ главнѣйшихъ причинъ, многіе врачи съ самаго начала введенія въ нашей губерніи (1898 г.) карточной системы, заявили себя противниками правильнаго подсчета, а слѣдовательно и записей незаразныхъ случаевъ и потому, само собой разумѣется, она велась не аккуратно и на нее обращалось мало вниманія. Особенно это относится къ Липецкому, Усманскому, также Борисо-

*) См. стр. 18.

глѣбскому, Козловскому, а частью Моршанскому и Спасскому уѣздамъ. Въ послѣднемъ впрочемъ хронически пустовалъ участокъ, почти всегда недоставало одного, а то и 2 врачей, такъ что третьему случалось иногда завѣдывать одновременно тремя участками; очевидно при такихъ условіяхъ много больныхъ не только не запишешь, но и не увидишь. Поэтому, какъ самыя числа больныхъ, такъ и распредѣленіе ихъ по возрастамъ, поламъ и селеніямъ во многихъ случаяхъ должны были утратить свои особенности и характерность и поколебать основанія для правильныхъ заключеній, такъ что ко всѣмъ даннымъ разсматриваемаго отдѣла необходимо относиться съ извѣстною осторожностью. Незаразныя болѣзни не подбирались кромѣ всего и по времени, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ карточекъ не означалось не только время заболѣванія, не только время пріема больныхъ, но даже годъ, въ какой они были осмотрѣны. Валовыя цифры больныхъ по селеніямъ для интересующихся напечатаны въ Приложеніи № 1.

Затѣмъ о Липецкомъ уѣздѣ въ отдѣльности нужно замѣтить, что 2 врача въ немъ совсѣмъ не жили въ центрѣ своихъ врачебныхъ округовъ, а въ городѣ, изъ котораго дѣлали лишь выѣзды на фельдшерскіе пункты и нѣкоторые совсѣмъ не посылали карточекъ объ общихъ болѣзняхъ, почему на долю Липецкаго у. и приходится всего 3% больныхъ изъ всей ихъ массы по губерніи; а число незаразныхъ больныхъ оказалось менѣе даже нежели заразныхъ; именно послѣднихъ 60%, а первыхъ 40%, какъ 3:2, между тѣмъ какъ общимъ обзоромъ заразныя болѣзни даютъ обыкновенно лишь 1, а незаразныя 2 части всѣхъ больныхъ. Кромѣ того, нѣкоторые врачи не писали на карточкахъ отчества больныхъ, чѣмъ лишили возможности насъ выбрать повторныя записи. Все это вынудило насъ не принимать въ разсчетъ Липецкій уѣздъ при обзорѣ незаразныхъ болѣзней.

По этой же послѣдней причинѣ пришлось исключить и Усманскій уѣздъ, такъ какъ за отсутствіемъ отчества больныхъ на карточкахъ въ концѣ концовъ отъ выборки дубликатовъ нужно было отказаться и во всѣхъ таблицахъ помѣстить одни огульныя цифры, въ которыхъ вѣроятно осталось много двойныхъ записей.

Число незаразныхъ больныхъ по губерніи и ихъ процентныя отношенія по уѣздамъ показаны выше, въ таблицахъ Б. и б. (стр. 32 и 33); въ нижеслѣдующей же таблицѣ приведены разсчеты на 1000 жител., причемъ наибольшія и наименьшія цифры напечатаны жирнымъ (чернымъ) шрифтомъ и петитомъ, а цифры Липецкаго и Усманскаго уѣздовъ— курсивомъ:

Таблица В.

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней.

По разсчету на 1000 сельскихъ жителей.

Болѣзни. \ Уѣзды.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.	Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбскій.	По губерніи.
Малярія	89	92	75	70	55,7	81	67	90,8	86,6	**115**	90	53,3	77,5
Сифилисъ	29,6	19	22	21,5	42	**79,2**	44	24,1	19,2	31,8	22,7	46,5	37
Грипиъ	21,7	18	7,2	13,7	17,4	22,5	18,8	10,2	**31,2**	7,9	16,5	9,3	16
Дифтеритъ	4,7	4,3	8,9	18,5	7,8	**22,1**	14,1	11,8	8,2	8,2	8,4	12,4	11,7
Дизентерія	3	3,4	**10,8**	6,1	12,5	4	4,8	1,4	6	8,7	9,8	5,4	5,6
Скарлатина	5,1	5,1	1,2	1,1	3,7	2,8	3,5	3,4	4,2	9,5	1,4	**11,4**	4,5
Коклюшъ	**6,6**	6,0	4,3	4,0	4,0	5,9	4,4	2,0	4,7	4,3	4,1	4,0	4,5
Корь	5	0,7	**13,8**	2,9	1,7	5	10,2	3	3	3,3	3,3	2	4,6
Тифъ брюшной	8,4	**9,5**	1,3	6	2,4	4,7	2,5	1,8	6,8	2,4	2,4	1,6	3,6
Чахотка	4,3	2,5	3,3	2,5	1,9	4,7	3.3	3.8	**5,8**	2,5	1,5	2,7	3,2
Оспа	**12,4**	1,4	10,4	3,7	1,9	1,3	3,3	5,6	1,8	3,1	0,7	2,2	3,5
В. воспал. легкихъ	4,5	**5,3**	3,6	2	3,9	4	1,7	1,9	4	2,3	1,8	1,7	2,8
Заушница	2,1	1,9	1,5	**5,8**	3,3	3,7	2,1	2,7	4,5	0,8	1,8	3,3	2,8
Рожа	2	2	1,7	1,5	1.8	3	1,3	2,1	**3,5**	1,5	1,8	2	1,9
Венерическія бол.	1,4	0,5	0,6	1,1	1,8	**2,1**	1,3	0,9	0,9	0,6	0,5	1,8	1,2
Тифъ сыпной	0,03	0,5	0,5	0,3	1,2	1,5	2.1	**3**	1	0,2	0,1	1,3	1,3
Трахома	0,7	**3.2**	1,5	0,8	1,8	1,4	1,6	0,4	0,3	0,2	0,7	1.5	1,2
Бленнорея глазъ	0,2	0,3	0,3	0,6	1,2	**2,2**	0,5	0,18	0,06	0,09	0,1	0,7	0,6
Сибирская язва	0,4	0,3	0,4	0,2	0,4	0,3	0.2	**0,6**	0,2	0,5	0,3	0,5	0,4
Остальныя бол.	46	40	34,6	38,5	42,6	49	42,5	26,6	**57,5**	32	42,2	31,8	39,6
Всего заразн. бол.	212	185	178	170	170	**262**	198	178	200	211	176	171	192

Примѣчаніе. Жирнымъ (черным) шрифтомъ напечатаны максимальныя цифры, отношенія подсчитаны вмѣстѣ съ городскими больными. Въ таблицѣ Г. цифры Липец-

Данныя эти обнаруживаютъ, что по показателямъ обращаемости (или правильнѣе записей) незаразныхъ больныхъ за всѣ 3 года въ цѣломъ, уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

Уѣзды:	‰	*Уѣзды:*	‰
1. Лебедянскій	698	7. Моршанскій	461
2. Елатомскій	551	8. Спасскій	448
3. Кирсановскій	540	9. Козловскій	440
4. Шацкій	518	10. Борисоглѣбскій	374
5. Тамбовскій	502	*11. Усманскій*	*368*
6. Темниковскій	493	*12. Липецкій*	*107*

Таблица Г.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней.

По разсчету на 1000 сельскихъ жителей.

Болѣзни. \ Уѣзды.	Елатомскій.	Темниковскій.	Спасскій.	Шацкій.	Моршанскій.	Кирсановскій.	Тамбовскій.	Козловскій.	Лебедянскій.	Липецкій.	Усманскій.	Борисоглѣбскій.	По губерніи.
Заразныя болѣзни .	212	185	178	170	170	**262**	198	178	200	*211*	*176*	171	192
Б. орг. пищеваренія .	123	85,6	86,7	108	100	142	116,6	104	**164**,6	*24*	*70*,8	84	102
Б. кожи и клѣтчатки .	84	86,6	**93**	77	68,1	68	68,7	63	92	*12*,8	*67*	57	68
Б. орг. дыханія . . .	61	54,5	44,3	65,2	55	64	56	50	**109**	*15*,9	*46*,5	47,2	55
Б. костей, суст. и муск. .	55	35	32	39	34,3	38	40	38	**68**,1	*12*,8	*35*,5	31,2	37,6
Б. паразитическія . .	57	**83**	53,6	58,4	36	28	46,6	24,5	26,5	*3*	*26*,2	10,8	35,2
Б. орг. зрѣнія . . .	29	28	38,5	31,3	36,8	34,4	36,6	31	**52**,2	*4*,6	*24*	31,1	31,9
Б. травматическія . .	29,7	31,2	22	27,6	27,2	30	27,6	18,2	**36**.6	*7*,9	*17*,2	21,1	24,5
Б. питанія . . .	35,4	13,2	9,3	33.2	22,2	**37**	34	18,2	21,9	*3*,2	*11*,3	23	23,4
Б. мочеполовые . . .	21	16,9	15,9	22	23,7	**30**	19,7	20	28	*6*	*19*,6	21,3	20,9
Б. нервной сист. . .	10,4	15,6	10,9	10	10,6	16,7	14,5	12,2	**25**,4	*3*,3	*11*,3	11,6	12,9
Б. ор. слуха	15	**15**,3	12	**15**,3	13	12,4	13,6	9,8	12,5	*1*,5	*8*,5	9,0	11,5
Б. кровенос. и лим.	8,1	9,3	10,5	8,4	9,3	16	9	8,2	**17**.7	*1*,5	*5*,8	9,2	9,5
Новообразованія . . .	2,8	3,2	2,7	3	4,2	**5**	4	3,9	4,9	*1*,6	*3*	4,7	3,8
Отравленія	0,5	0,5	0,3	0,6	0,5	**0**,7	0,4	0,2	0,4	*0*,1	*0*,4	0,4	0,4
Всѣ остальн. бол. .	18,6	14,2	15,8	18,6	19,8	16,5	15,6	**37**,5	36,8	*8*,6	*18*,8	12	19,5
Итого { заразныя бол.	212	185	178	170	170	**262**	198	178	200	*211*	*176*	171	192
Итого { незаразн. бол.	551	493	448	518	461	540	502	440	**698**	*107*	*367*	374	456
Всего за 3 года . .	763	677	625	688	630	802	700	618	898	*318*	*543*	545	648
Среднее въ годъ . . .	254	226	208	229	210	267	233	206	**299**	*106*	*181*	182	216

петитомъ (мелкимъ) — минимальныя. Въ болѣзняхъ, напечатанныхъ курсивомъ, °/oo каго и Усманскаго уѣздовъ, не бравшіяся въ разсчетъ въ текстѣ, напечатаны курсивомъ.

Средній показатель по губерніи (безъ Липецкаго и Усманскаго уѣздовъ) составляетъ 518°/oo. Слѣдовательно 3 уѣзда, Лебедянскій, Елатомскій и Кирсановскій стоятъ выше этой средней, имѣя болѣе записей больныхъ, Шацкій уѣздъ представляетъ какъ разъ среднюю цифру, остальные 6 уѣздовъ: Темниковскій, Спасскій, Моршанскій, Тамбовскій, Козловскій и Борисоглѣбскій — стоятъ ниже. Въ общемъ стало быть за 3 года во всякомъ случаѣ переболѣло и записано у врачей болѣе половины жителей губерніи, которые по поламъ и возрастамъ распредѣлялись такимъ образомъ (въ процентахъ):

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Всего.*
Дѣти	17,5	16,0	33,5
Рабочій возрастъ	22,4	35,1	57,4
Старики	4,6	4,3	8,9
Всего	44,4	55,4	100

Отсюда: женскаго пола записано на 11% болѣе мужскаго, причемъ это преобладаніе оказывается въ зрѣломъ возрастѣ, такъ какъ дѣвочекъ до 16 лѣтъ и старухъ за 50 л. лечилось менѣе, нежели мальчиковъ и стариковъ; такимъ образомъ наибольшее число дали женщины рабочаго періода, за ними слѣдуютъ рабочіе мужчины, далѣе мальчики, дѣвочки, старики и наконецъ всего менѣе старухъ. Въ общемъ

Женщины составляли	39,4%	66,3%
Мужчины	26,9	
Дѣти обоего пола	33.5	

На сколько это соотвѣтствуетъ дѣйствительности—сказать трудно. Но какъ мы увидимъ ниже, при обзорѣ отдѣльныхъ болѣзненныхъ группъ, распредѣленіе больныхъ по поламъ и возрастамъ *въ большинствѣ случаевъ* не противорѣчитъ теоретическимъ соображеніямъ, подтверждаетъ заключенія, которыя можно выводить a priori и согласуется съ данными изъ другихъ губерній. Очевидно законъ большихъ чиселъ достаточно сглаживаетъ и выравниваетъ различныя вольныя и невольныя ошибки и пробѣлы, повышаетъ цѣнность коллективно собраннаго матеріала и даетъ въ среднемъ сравнительно близкія къ истинѣ относительныя величины, къ которымъ, если и слѣдуетъ относиться осмотрительно, но которыми ни въ какомъ случаѣ пренебрегать нельзя. Разумѣется это относится только къ тѣмъ группамъ, которыя записывались болѣе или менѣе полно, тамъ гдѣ оказываются завѣдомые пропуски въ записяхъ, напримѣръ дѣтскихъ поносовъ, стариковъ хрониковъ,—тамъ конечно не помогутъ никакіе законы.

Слѣдуя затѣмъ за приведенной таблицей, мы найдемъ, что самую большую группу послѣ отдѣла заразныхъ болѣзней составляютъ.

1. Болѣзни пищеварительныхъ органовъ (собственно пищеварительный трактъ, бол. печени, брюшины, грыжи) — 257.577 записей или по 86 тыс. въ годъ, давшіе 102‰ или 1 бол. изъ 9—10 жит. и стоящія на первомъ мѣстѣ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Спасскаго и Темниковскаго. Онѣ болѣе всего преобладали въ Лебедянскомъ и Кирсановскомъ у., составляя въ нихъ, за вычетомъ заразныхъ случаевъ,

почти 1/4 часть остальныхъ больныхъ, а за ними въ Елатомскомъ и Тамбовскомъ. Наименьшія числа записаны въ Моршанскомъ, Спасскомъ, Темниковскомъ и Борисоглѣбскомъ (84‰) уѣздахъ. Именно:

1. Лебедянскій	164‰	7. Моршанскій	100‰
2. Кирсановскій	142 „	8. Спасскій	86 „
3. Елатомскій	123 „	9. Темниковскій	85 „
4. Тамбовскій	116 „	10. Борисоглѣбскій	84 „
5. Шацкій	108 „	11. *Усманскій*	71 „
6. Козловскій	104 „	12. *Липецкій*	24 „

Полъ и возрастъ записанныхъ больныхъ въ процентахъ:

	Мужск. п.	*Женск. п.*	*Об. п.*	
Дѣтей до 16 лѣтъ	22,0	18,1	40,1	
Отъ 16 до 50 „	21,2	31,3	52,5	59,8‰
Старше 50 лѣтъ	3,6	3,7	7,3	
Всего	46,8	53,1	100	

По этимъ цифрамъ выходитъ, что дѣти составляютъ 2/5 лечившихся, а взрослые 3/5, изъ которыхъ главное ядро, болѣе 1/3 части даютъ женщины. Послѣдній фактъ допустимъ еще по сравненію съ мужчинами, но немыслимо, чтобы въ этой группѣ, куда включены и массовые дѣтскіе лѣтніе поносы,—дѣти составляли такъ мало больныхъ.

По видимому за невозможностью записывать всѣхъ, маленькіе дѣти пропускались сотнями безъ записей; другія же сотни можетъ быть совсѣмъ не приносились къ врачамъ. Поэтому числа больныхъ и записи полового и возрастнаго состава этой группы во всякомъ случаѣ возбуждаютъ сомнѣніе; хотя общія отношенія, что мальчиковъ лечатъ болѣе дѣвочекъ, женщинъ приходитъ болѣе мужчинъ—можетъ быть и вполнѣ вѣрны. Къ сожалѣнію по указаннымъ уже причинамъ, мы не знаемъ ничего о заболѣваніяхъ по мѣсяцамъ и даже по временамъ года. Не считаю возможнымъ также, какъ здѣсь, такъ и въ остальныхъ группахъ, останавливаться на относительныхъ величинахъ заболѣваній въ отдѣльныхъ селеніяхъ и волостяхъ, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ записей незаразныхъ больныхъ, это былъ бы слишкомъ неблагодарный и безплодный трудъ.

Добавлю, что въ этой группѣ подавляющая масса діагнозовъ составляютъ: „энтеритъ, гастроэнтеритъ, гастритъ, катарръ желудка и ангина“.

2. Вторую группу, болѣе 10%, даютъ **болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки** съ преобладаніемъ въ діагнозѣ: экзема, язвы, нарывы и флегмона,—всего 170.734 сл. или по 57 тыс. въ годъ. Средній показатель 68‰ или 1 бол. изъ 15 жит. По отношенію къ нему уѣзды идутъ:

1. Спасскій	93‰	7. Моршанскій	68‰
2. Лебедянскій	92 „	8. Кирсановскій	68 „
3. Темниковскій	86 „	9. Козловскій	63 „
4. Елатомскій	84 „	10. Борисоглѣбскій	57 „
5. Шацкій	77 „	11. *Усманскій*	67 „
6. Тамбовскій	69 „	12. *Липецкій.*	13 „

Выше средняго показателя стоятъ пять сравнительно маленькихъ уѣздовъ, при чемъ въ Спасскомъ у. группа эта преобладаетъ по своей величинѣ надъ всѣми другими, даже болѣзнями пищеварительныхъ органовъ и составляетъ максимальную цифру въ губерніи. Меньшія числа больныхъ приходятся на 5 большихъ уѣздовъ: Моршанскій, Кирсановскій, Тамбовскій, Козловскій и Борисоглѣбскій. Почему? Можетъ быть потому-же, что, какъ мы видѣли выше (стр. 8), въ большихъ уѣздахъ меньше врачей, на каждаго врача приходится болѣе жителей и болѣе больныхъ, съ которыми труднѣе справиться и труднѣе вести имъ записи.

Пола и возрасты больныхъ въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*	
Дѣти до 16 лѣтъ	22,3	55,7	48,0	
Отъ 16 до 50 „	21,4	24,6	46,0	51,9
Старше 50 „	3,3	2,6	5,9	
Всего	47,0	52,9	100	

Преобладающую группу дали дѣти, хотя почти столько-же было и рабочаго возраста, старики составили 6%; женскій полъ почти на 6% перевысилъ мужскій. Въ частности всего болѣе лечилось дѣвочекъ, за ними женщинъ средняго возраста, потомъ мальчиковъ, далѣе мужчинъ до 50 л. и наконецъ стариковъ обоего пола. Въ общемъ, не считая стариковъ, разница между полами и возрастами не велика, такъ что всѣ повидимому страдаютъ болѣзнями этой группы приблизительно одинаково; если у женщинъ менѣе обширныхъ флегмонъ, за то сравнительно больше панаритовъ.

3. Болѣзни орг. дыханія (исключая чахотки, см. стр. 136), въ которыхъ не менѣе $^2/_3$ значится „бронхитъ“—138.050 сл., по 46 тыс. въ годъ. Эта группа составляетъ 8,6% всѣхъ больныхъ и 55‰, или 1 больн. изъ каждыхъ 18 жителей. Группа рѣзко выдѣляется своей величиной въ Лебедянскомъ уѣздѣ, гдѣ она равна 109‰, т. е. 1 бол. изъ 9 жителей. Въ Лебедянскомъ же у. больше и чахотки.

Затѣмъ, въ другихъ уѣздахъ число обращавшихся больныхъ сразу падаетъ до 6,5‰ (1 : 15 ж.) и наконецъ въ Борисоглѣбскомъ и Спасскомъ уѣздахъ спускается до 47—44‰. Въ остальныхъ колеб-

лется между этими цифрами; при чемъ выше средняго стоятъ 5 уѣздовъ, Моршанскій составляетъ середину, ниже—4 уѣзда. Именно:

1. Лебедянскій . . .	109‰	7. Темниковскій . .	54 %
2. Шацкій	65 „	8. Козловскій . . .	50 „
3. Кирсановскій . .	64 „	9. Борисоглѣбскій . .	47 „
4. Елатомскій . . .	61 „	10. Спасскій	44 „
5. Тамбовскій . . .	56 „	11. *Усманскій*	46 „
6. Моршанскій . . .	55 „	12. *Липецкій*	16 „

По поламъ и возрастамъ въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л. . . .	17,0	14,6	31,6
Отъ 16 до 50 л. . .	26,1	32,6	58,7
Старше л.	4,9	4,4	9,3
Всего . .	48,0	51,6	100

Въ общемъ женскій полъ незначительно превышаетъ мужскій, при чемъ наибольшую группу составляютъ взрослыя женщины, за ними идутъ мужчины, потомъ мальчики, дѣвочки и старики об. пол. почти въ равномъ числѣ. Думается, что и здѣсь, какъ въ болѣзняхъ органовъ пищеваренія, дѣтей записано менѣе дѣйствительно обращавшихся; а также стариковъ и старухъ, массами страдающихъ бронхитомъ, но благодаря именно этому и не попадающихъ въ записи.

4. Болѣзни костей, сочлененій и мускуловъ съ подавляющимъ большинствомъ ревматическихъ страданій, 94625 случ., по $31^1/_2$ тыс. въ годъ, составляютъ 5,8% и 37‰ или 1 бол. изъ 27 жит. Maximum и minimum больныхъ наблюдались въ Лебедянскомъ (68‰) и Борисоглѣбскомъ (31‰) уѣздахъ. Въ остальныхъ, исключая Елатомскій (55‰), записи довольно равномѣрны и колеблются между 32‰ и 40‰. Выше средняго стоятъ 6 уѣздовъ:

1. Лебедянскій . . .	68‰	7. Темниковскій . .	35‰
2. Елатомскій . . .	55 „	8. Моршанскій . . .	34 „
3. Тамбовскій . . .	40 „	9. Спасскій	32 „
4. Шацкій	39 „	10. Борисоглѣбскій . .	31 „
5. Кирсановскій . . .	38 „	11. *Усманскій*	*35* „
6. Козловскій . . .	38 „	12. *Липецкій*	*13* „

По поламъ и возрастамъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л. . .	5,0	4,6	9,6
Отъ 16 до 50 л. .	29,1	47,8	76,9
Старше 50 л. . . .	6,5	7,5	13,5
Всего . .	40,6	59,4	100

Женскій п., собственно женщины средняго возраста, почти на 20‰ превышаетъ мужскій п., составляя 3/5 всѣхъ больныхъ. Рабочій возрастъ записанъ въ 77%, дѣти об. п. въ 10% и 13% стариковъ. И дѣти и старики по поламъ даютъ ничтожную разницу: мальчиковъ на 1/2 процента болѣе дѣвочекъ, а старухъ на 1/2 процента больше стариковъ. И въ этомъ случаѣ, хотя стариковъ и отмѣчено болѣе нежели въ другихъ болѣзняхъ, все же можно предположить, что ихъ записано значительно менѣе дѣйствительнаго: кто не знаетъ, что они чуть не поголовно страдаютъ различными ревматизмами и очень охотно лечатся отъ этой надоѣдливой и безконечно тянущейся болѣзни.

5. Болѣзни, происходящія отъ животныхъ и растительныхъ паразитовъ—это почти исключительно чесотка и очень мало глистовъ и др., всего за 3 года 88.498 сл., по 29 1/2 тыс. въ годъ—цифра вѣроятно ничтожная по сравненію съ дѣйствительнымъ числомъ больныхъ, страдающихъ чесоткой иногда поголовно не только цѣлыми семьями, но селеніями и волостями. Карточка обыкновенно пишется на кого-либо одного отъ семьи, кто пришелъ за лекарствомъ, но на многихъ прибавляется: „больна вся семья," или „кромѣ того больны столько-то муж. п. и столько-то женскаго п.", или просто въ графѣ возраста ставятъ возрастъ прочихъ больныхъ—7, 15, 25 и т. д., даже безъ обозначенія пола. Всѣ эти не точныя и не полныя указанія и намеки при подсчетѣ карточекъ конечно пропускаются. Приведенное выше число отобранныхъ карточекъ составляетъ 5,2% всѣхъ больныхъ и 35‰, что даетъ въ среднемъ только 1 больного на 29 челов. Болѣе всего записано паразитовъ въ Темниковскомъ уѣздѣ, 83‰, 1 изъ 12 жит., а менѣе въ Борисоглѣбскомъ у.—11‰ или 1 изъ 90 жителей; прочіе уѣзды, изъ которыхъ выше средняго стоятъ 6, расположены такимъ образомъ:

1. Темниковскій	83‰	7. Кирсановскій	28‰
2. Шацкій	58 „	8. Лебедянскій	26 „
3. Елатомскій	57 „	9. Козловскій	24 „
4. Спасскій	53 „	10. Борисоглѣбскій	11 „
5. Тамбовскій	47 „	11. *Усманскій*	*26* „
6. Моршанскій	36 „	12. *Липецкій*	*3* „

По поламъ и возрастамъ больные записаны (въ процентахъ):

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*	*На 1000 соотв. возр. группъ.*
Дѣти до 16 л.	26,7	27,6	54,0	46‰
Отъ 16 до 50 л.	19,7	21,2	41,1	28 „
Старше 50 л.	2,6	2,1	4,8	13 „
Всего	49,0	50,9	100	
На 1000 насел.	35‰	3,5‰		

По типу эти цифры, повидимому, близки къ дѣйствительному, ибо для обоихъ половъ въ данномъ случаѣ представляются условія страдать почти одинаково, хотя очень вѣроятно, что рабочіе мужчины, имѣющіе менѣе постоянное и тѣсное сношеніе съ семьей, болѣютъ чесоткой нѣсколько менѣе женской половины. Что же до возрастовъ, то дѣтей или дѣйствительно страдаетъ болѣе, нежели взрослыхъ, или ихъ старательнѣе лечатъ, такъ какъ ими чесотка переносится мучительнѣе чѣмъ взрослыми. На стариковъ же обращается въ большинствѣ случаевъ, какъ извѣстно, меньше вниманія.

6. Болѣзни органовъ зрѣнія (кромѣ трахомы и бленнореи глазъ; см. стр. 201 и 204) съ подавляющимъ преобладаніемъ коньюнктивитовъ, *) записаны въ 80.111 случ., по 26½ тыс. въ годъ. Онѣ дали 4,9% всѣхъ больныхъ и 32‰, т. е. 1 больного на каждые 30 жителей; болѣе всего въ Лебедянскомъ уѣздѣ—52‰ (1 б. на 18 жит.) и менѣе въ Темниковскомъ—28‰ (почти 1:35); именно:

1. Лебедянскій	52‰	7. Козловскій	31‰
2. Спасскій	38 „	8. Борисоглѣбскій	31 „
3. Моршанскій	37 „	9. Елатомскій	29 „
4. Тамбовскій	36 „	10. Тамбовскій	28 „
5. Кирсановскій	34 „	11. *Усманскій*	*24* „
6. Шацкій	31 „	12. *Липецкій*	*ок. 5* „

По поламъ и возрастамъ больные распредѣляются:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ	14,5	15,8	30,3
Отъ 16 до 50 л.	24,9	31,8	56,7
Старше 50 лѣтъ	7,4	5,5	12,9
Всего	46,8	53,1	100

Отсюда видно, что женскій полъ на 6% превышаетъ мужскій и это наблюдается какъ въ дѣтской, такъ и особенно въ средней группѣ, старухъ же записано менѣе стариковъ, что едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Главнѣйшую массу больныхъ даютъ лица рабочаго возраста, дѣти составляютъ около ⅓ части и до 13% стариковъ.

7. Болѣзни травматическія — главнымъ образовъ раны и ушибы—61526 сл., по 20½ тыс. въ годъ, составляютъ 3,85% больныхъ и около 25‰, т. е. по 1 больному на 40 чел. жит. Наибольшее и наименьшее число больныхъ приходится на два сосѣднихъ уѣзда — Лебедянскій съ 37‰, или 1 больнымъ изъ 27 чел. и Козловскій — вдвое менѣе 18‰, т. е. 1 бол. на 55 жит. Остальные уѣзды колюблятся

*) Отдѣльныя формы болѣзней этой группы, какъ и другихъ, не выдѣлялись и не сосчитывались точно; но всѣ карточки глазной группы сохраняются въ санитарномъ отдѣленіи, такъ что интересующіеся вопросомъ врачи могли бы воспользоваться матеріаломъ для подробной обработки его.

въ этихъ довольно широкихъ предѣлахъ, при чемъ выше средняго по губерніи стоятъ 7 уѣздовъ:

1. Лебедянскій	37‰	7. Моршанскій	27‰
2. Темниковскій	31 „	8. Спасскій	22 „
3. Кирсановскій	30 „	9. Борисоглѣбскій	21 „
4. Елатомскій	30 „	10. Козловскій	18 „
5. Шацкій	ок. 28 „	11. *Усманскій*	*17* „
6. Тамбовскій	ок. 28 „	12. *Липецкій*	*ок. 8* „

Если сдѣлать разсчетъ отдѣльно на 1000 жит. мужскаго и женскаго п., то мы получимъ, что

мужскій полъ далъ 35‰, или 1 бол. изъ 28 жит.
женскій „ „ 20‰, „ 1 „ „ 50 „

Мужскій полъ во всѣхъ возрастахъ, что и понятно, подвергается разнаго рода внѣшнимъ насиліямъ гораздо чаще женскаго, выражаясь въ отношеніи почти какъ 2 : 1. Затѣмъ большее число случаевъ даютъ конечно лица обоего пола средняго возраста, составляя 61%, почти $^2/_3$ всѣхъ, потомъ дѣти — $^1/_4$ часть, а старики около $^1/_8$. Именно въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ	16,7	8,7	25,4
Отъ 16 до 50 лѣтъ	36,8	24,2	61,0
Старше 50 лѣтъ	8,5	5,0	13,5
Всего	62,0	37,9	100

8. Болѣзни питанія, почти исключительно съ 3 діагнозами: анемія, золотуха, рахитъ — 58918 сл., по $19^1/_2$ т. въ годъ, составляютъ 3,6% всего больныхъ и 23‰ или 1 б. изъ 43 жит. Первое мѣсто въ этой группѣ составляетъ Кирсановскій уѣздъ съ 37‰ (1 : 27), что довольно логично вытекаетъ изъ того, что онъ имѣетъ больше всѣхъ другихъ уѣздовъ и заразныхъ болѣзней съ сифилисомъ во главѣ, несомнѣнно вліяющихъ истощающимъ образомъ на населеніе; кромѣ того въ немъ огромное число болѣзней пищеварительныхъ органовъ, а также сравнительно много травматическихъ случаевъ. Съ значительно малыми числами больныхъ — 13 и 9 на 1000 жит., или по 1 изъ 80 — 110 жителей, оказались уѣзды Темниковскій и Спасскій. Выше средняго по губерніи стоятъ только 4 уѣзда. Именно:

1. Кирсановскій	37‰	7. Лебедянскій	ок. 22‰
2. Елатомскій	35 „	8. Козловскій	18 „
3. Тамбовскій	34 „	9. Темниковскій	13 „
4. Шацкій	33 „	10. Спасскій	9 „
5. Борисоглѣбскій	23 „	11. *Усманскій*	*12* „
6. Моршанскій	22 „	12. *Липецкій*	*3* „

Распредѣленіе по поламъ и возрастамъ даетъ въ процентахъ слѣдующіе цифры:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ . . .	19,3	17,6	36,9
Отъ 16 до 50 лѣтъ . .	6,7	51,3	58,0
Старше 50 лѣтъ . . .	1,3	3,7	5,0
Всего	27,3	72,6	100

Женскій полъ составляетъ почти 3/4 больныхъ и уступаетъ мужскому приблизительно на 2% только въ дѣтскомъ возрастѣ; такъ что дѣти болѣютъ, судя по записямъ, почти одинаково; съ 15 — 16 же лѣтъ и до конца, женщины начинаютъ въ значительной степени преобладать надъ мужчинами, доводя разницу въ рабочемъ возрастѣ до 45%. У дѣтей преобладаютъ діагнозы золотуха и рахитъ, а съ періодомъ половой зрѣлости записаны почти исключительно анемія и хлорозъ, т. е. такія формы упадка питанія у женщинъ, которыя стоятъ въ прямой связи съ тѣми или иными неправильностями въ дѣятельности половой сферы у дѣвицъ и съ истощающимъ вліяніемъ родовъ и всевозможныхъ ихъ послѣдствій у женщинъ.

Къ сожалѣнію по недостатку времени и средствъ нельзя было сличить поименно (что составляетъ огромную работу) лицъ этого отдѣла съ нѣкоторыми другими, напр. бол. половыхъ и пищеварительныхъ органовъ, травматическихъ — не оказалось ли бы, что не рѣдко тамъ и тамъ записаны однѣ и тѣ-же больныя, смотря по тому, на что они жаловались. Какъ извѣстно анемія въ огромномъ большинствѣ случаевъ составляетъ лишь одинъ изъ припадковъ основной болѣзни, между тѣмъ на карточкахъ не отмѣчается есть ли она самостоятельная или только послѣдствіе другихъ болѣзней (травмат. и половое кровот.).

9. Болѣзни мочеполовыхъ органовъ. *)Сюда входятъ болѣзни почекъ и мочевого пузыря, весьма немногочисленный классъ болѣзней мужскихъ половыхъ органовъ и затѣмъ, главнымъ образомъ, болѣзни женской половой сферы со включеніемъ и болѣзней беременности и родильнаго состоянія. Женскій отдѣлъ этой группы и составляетъ почти всего массу ея случаевъ, превышая 80% ихъ. Можетъ быть число больныхъ здѣсь было бы и меньше, если бы строго выдѣлить въ соотвѣтственную группу всѣ венерическіе случаи, такъ какъ разные уретриты, орхиты, вагиниты, сальпингиты и пр., за немногими

*) Заболѣванія мочевыми камнями, насколько было возможно, подробно обработаны мною особо и напечатаны („Статистическіе матеріалы каменной болѣзни въ Тамбовской губ.“) Въ „Санит. обзорѣ 1903 г.“ № 1 стр. 22—хотя они въ данномъ случаѣ и не исключены изъ разбираемаго отдѣла.

исключеніями, венерическаго происхожденія, но разъ на карточкѣ не прибавлена отмѣтка „ven". (и всего то три буквы!), какъ о томъ не разъ условливались на съѣздахъ врачей, — она попадала въ отдѣлъ—мочеполовыхъ органовъ.

Такимъ образомъ всего (съ мочевыми камнями) записано въ этой группѣ 52536 случаевъ, въ среднемъ по 17½ тыс. въ годъ. Они составляютъ 3,3% всѣхъ больныхъ и 21‰, или 1 больного на 48 жит. Если взять отдѣльно мужскій и женскій полы, то первый составитъ 9 чел. на 1000 жит. мужскаго п. (1:111), а второй 37 чел. на 1000 жительницъ женскаго п. или 1:27; слѣдовательно женщинъ въ данномъ случаѣ въ 4 раза болѣе мужчинъ. Именно въ процентахъ пола и возрасты выражаются цифрами:

	М. п.	*Ж. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л.	7,1	3,8	10,9
Отъ 16 до 50 л.	8,8	74,9	83,7
Старше 50 л.	2,6	2,7	5,3
Всего	18,5	81,4	100

Данныя эти, мы полагаемъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности: мальчики сначала заболѣваютъ чаще дѣвочекъ половыми органами (травматическіе орхиты, фимозы, парафимозы) и даже мочевыми (камни), а въ періодъ появленія мѣсячныхъ кровей и затѣмъ дѣторожденій, огромный перевѣсъ больныхъ сразу переходитъ на женскую половину. Дѣти и старики вмѣстѣ дали менѣе 1/6 части всѣхъ больныхъ, остальные 5/6 слишкомъ приходятся на долю рабочаго возраста.

Болѣе всего падаетъ больныхъ на Кирсановскій уѣздъ, давшій 30‰, minimum же на Темниковскій и Спасскій, при чемъ выше средняго по губерніи стоятъ 4 уѣзда; Елатомскій и Борисоглѣбскій у. представляютъ среднее число, остальные ниже:

1. Кирсановскій	30‰	7. Козловскій.	20‰
2. Лебедянскій.	28 „	8. Тамбовскій	20 „
3. Моршанскій.	24 „	9. Темниковскій.	17 „
4. Шацкій.	22 „	10. Спасскій.	16 „
5. Борисоглѣбскій	21 „	11. *Усманскій*	*19* „
6. Елатомскій	21 „	12. *Липецкій*.	*6* „

10. Нервныя болѣзни дали 32375 случ., по 10½ тыс. въ годъ, составляя 2% всѣхъ больныхъ и ок. 13‰, т. е. по 1 чел. изъ 77 жит. (11‰ для мужскаго и 18‰ для женскаго п. или 1:90 и 1:55). Здѣсь также по крайней мѣрѣ на цѣлую 1/3 преобладаетъ женскій элементъ, у котораго чаще наблюдаются заболѣванія половой сферы, а потому

и стоящей въ извѣстной связи съ женскими болѣзнями—нервной системы. Именно:

	М. п.	*Ж. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л.	4,6	4,4	9,0
Отъ 16 до 50 л.	28,1	50,3	78,4
Старше 50 л.	5,9	6,7	12,6
Всего	38,6	61,4	100

Мальчики и дѣвочки до полового развитія болѣютъ одинаково, затѣмъ съ 16 лѣтъ до конца жизни женскій полъ превышаетъ, хотя въ старости эта разница снова почти сглаживается. Въ общемъ дѣти и старики вмѣстѣ не составятъ и 1/4 части больныхъ.

Большее число больныхъ записано въ Лебедянскомъ уѣздѣ (1 б. къ 40 жит.), меньшее въ Шацкомъ у. Именно:

1. Лебедянскій.	25‰	7. Спасскій.	11 ‰
2. Кирсановскій . . . ок.	17 „	8. Моршанскій.	10,6 „
3. Темниковскій	15 „	9. Елатомскій	10,5 „
4. Тамбовскій	14 „	10. Шацкій.	10 „
5. Козловскій	12 „	11. *Усманскій.*	*11* „
6. Борисоглѣбскій . . . ок.	12 „	12. *Липецкій*	*3* „

Первые два уѣзда стоятъ впереди и въ группѣ болѣзней половыхъ органовъ, чѣмъ до извѣстной степени въ нихъ и выразилась связь нервныхъ заболѣваній съ разстройствами половой сферы. Въ остальныхъ уѣздахъ записи довольно безцвѣтны и этой связи не замѣчается.

11. Болѣзни органовъ слуха—почти исключительно съ діагнозомъ otitis—насчитываютъ 28868 случаевъ, по 9 1/2 тысячъ въ годъ и даютъ 1,8% всѣхъ больныхъ и 11,5‰ или 1 больного изъ 87 жителей. По поламъ и возрастамъ, за исключеніемъ стариковъ, они распредѣляются довольно равномѣрно; большую группу даютъ взрослые съ преобладаніемъ женщинъ, за ними дѣти съ преобладаніемъ мальчиковъ и наконецъ старики, у которыхъ женщинъ записано вдвое меньше мужчинъ. Въ общемъ мужскій полъ не болѣе 3% превышаетъ женскій. Именно:

	М. п.	*Ж. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л.	23,0	20,3	43,3
Отъ 16 до 50 л.	21,7	25,3	47,0
Старше 50 л.	6,5	2,8	9,3
Всего	51,2	48,6	100

Первое мѣсто въ болѣзняхъ уха занимаютъ сѣверные уѣзды Темниковскій, Елатомскій и Шацкій, послѣднее Борисоглѣбскій; остальные колеблются въ небольшихъ предѣлахъ 10 и 14‰.

1. Темниковскій	15,3‰	7. Кирсановскій	12,4‰
2. Шацкій	15,3 „	8. Спасскій	12 „
3. Елатомскій	15 „	9. Козловскій	10 „
4. Тамбовскій	13,6 „	10. Борисоглѣбскій	9 „
5. Моршанскій	13 „	11. *Усманскій*	8 „
6. Лебедянскій	12,5 „	12. *Липецкій*	1,5 „

12. Болѣзни кровеносной и лимфатической системы—23886 случ., почти по 8 тыс. въ годъ, составляютъ 1,5% всѣхъ больныхъ и 9,5‰, или 1 больного изъ 1000 жит. За исключеніемъ Лебедянскаго и Кирсановскаго уѣздовъ, въ которыхъ больныхъ значится больше—ок. 18 и 16‰ (1 б.: 55 и 62 жит.), число больныхъ въ прочихъ уѣздахъ довольно равномѣрно колеблется между 8 (Елатомскій) и 10 (Спасскій). Именно:

1. Лебедянскій	17,7‰	7. Тамбовскій	9‰
2. Кирсановскій	16 „	8. Шацкій	8 „
3. Спасскій	10 „	9. Козловскій	8 „
4. Темниковскій	9 „	10. Елатомскій	8 „
5. Моршанскій	9 „	11. *Усманскій*	6 „
6. Борисоглѣбскій	9 „	12. *Липецкій*	1,5 „

Въ общемъ оба пола записаны почти въ равномъ числѣ; большую группу даетъ средній возрастъ, потомъ дѣти и старики. У дѣтей и стариковъ преобладаетъ мужскій полъ, въ рабочемъ возрастѣ женскій:

	М. п.	*Ж. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 л.	19,0	13,2	32,2
Отъ 16 до 50 л.	23,5	31,8	55,3
Старше 50 л.	6,6	5,8	12,4
Всего	49,1	50,8	100

У дѣтей главнѣйшій діагнозъ—лимфаденитъ, у стариковъ артеріосклерозъ и расширеніе венъ.

13. Новообразованія (доброкачественныя и злокачественныя опухоли) 9506 сл., по 3 тыс. въ годъ, составляютъ 0,6% больныхъ и 4‰, или одного больного на 250 жителей (3‰ для мужскаго и 5‰ для женскаго пола, т. е. приблизительно мужскаго пола заболѣваетъ 1 изъ 300, а женскаго 1 изъ 200 жит.). Именно въ процентахъ:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ	7,1	8,7	15,8
Отъ 16 до 50 л.	22,3	40,3	62,6
Старше 50 л.	10,8	10,7	21,5
Всего	40,2	59,7	100

Большую группу составляетъ рабочій возрастъ при значительномъ преобладаніи (почти вдвое) женщинъ съ различными опухолями матки, яичниковъ, грудей; затѣмъ старческій возрастъ въ одинаковомъ числѣ для обоихъ половъ и дѣтскій съ небольшимъ перевѣсомъ дѣвочекъ.

По уѣздамъ больные наблюдались сравнительно довольно равномѣрно:

1. Кирсановскій у. далъ.	5,0/00	7. Темниковскій. . . .	3,20/00
2. Лебедянскій . . .	4,9 „	8. Шацкій	3,0 „
3. Борисоглѣбскій . .	4,7 „	9. Елатомскій	2,8 „
4. Моршанскій . . .	4,2 „	10. Спасскій	2,7 „
5. Тамбовскій. . . .	4,0 „	11. *Усманскій*	3,0 „
6. Козловскій	3,9 „	12. *Липецкій*	1,6 „

Распредѣленіе больныхъ съ опухолями по уѣздамъ слѣдовало бы сопоставить съ оперативною дѣятельностью больницъ, которая имѣетъ вѣроятно связь съ большею или меньшею обращаемостью такихъ больныхъ въ томъ или иномъ уѣздѣ, но къ сожалѣнію мы не имѣемъ за разсматриваемое первое время сколько нибудь точныхъ свѣдѣній о хирургической помощи вообще, а тѣмъ менѣе по отдѣлу новообразованій.

Бросается въ глаза, что слишкомъ много записано дѣтей съ новообразованіями—720 м. и 872 д., всего 1592, т. е. по 530 въ годъ. Въ Воронежской губерніи приходится 180, въ Курской 236 въ годъ, между тѣмъ наша губернія всего на 150—300 тыс. жител. болѣе ихъ.

14. Послѣднюю группу составляютъ **отравленія**, куда входятъ какъ собственно вольныя и невольныя отравленія, такъ и угаръ и алкоголизмъ. За 3 года такихъ случаевъ записано 1132, почти по 400 въ годъ, дающихъ отъ 1 на 5000 жит. въ Козловскомъ уѣздѣ, до 1 на 1500 жит. въ Кирсановскомъ, въ среднемъ 0,40/00, или 1 случ. на 2500 жит., причемъ больныхъ падаетъ болѣе на мужскій полъ и въ немъ на средній возрастъ. Именно:

	Муж. п.	*Жен. п.*	*Об. п.*
Дѣти до 16 лѣтъ.	10,1	7,8	17,9
Отъ 16 до 50 л.	45,6	22,0	67,6
Старше 50 л.	10,1	4,2	14,3
Всего	65,8	34,0	100

15. Наконецъ **„всѣ прочія болѣзни“**, куда вошли пороки развитія, бол. увяданія, послѣдствія болѣзней (рубцы, пролежни, контрактуры), неопредѣленные діагнозы (cephalea, congestiò, status febrilis), припадочные діагнозы (водянки, метеоризмъ, сердцебіенія) и всѣ неразборчиво написанные случаи (которыхъ не мало)—дали довольно изрядную цифру 52393 сл., или по $17^1/_2$ тыс. въ годъ, съ значительнымъ преобладаніемъ лицъ женскаго пола, составляющихъ $65^0/_0$, а изъ нихъ $49^0/_0$ принадлежатъ женщинамъ рабочаго возраста. По уѣздамъ большая часть падаетъ на Козловскій и Лебедянскій уѣзды, наименьшая на Борисоглѣбскій.

VIII.

Краткій обзоръ болѣзней по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Сдѣлаемъ въ заключеніе для болѣе цѣльнаго представленія заболѣваемости въ отдѣльныхъ уѣздахъ краткое перечисленіе болѣзненныхъ группъ по каждому уѣзду особо: *)

Елатомскій уѣздъ занимаетъ по показателю заболѣваемости 3 мѣсто въ губерніи, именно въ немъ было:

заразныхъ болѣзней.	29438 сл.,	—$28^0/_0$ или 212 на 1000 жит.
незаразныхъ „	76623 сл.,	—$72^0/_0$ или $551^0/_{00}$
Всего за 3 г.	106061 сл.,	—100 или $763^0/_{00}$
среднее въ годъ	35354	— $254^0/_{00}$.

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней. Самая сильная эпидемія, наблюдавшаяся въ уѣздѣ, и въ тоже время наибольшая въ губерніи—была *оспы* въ концѣ 1898 и началѣ 1899 г., давшая $12,5^0/_{00}$ или 1 заболѣваніе изъ 80 жител. об. п. всѣхъ возрастовъ; если же взять въ разсчетъ однихъ дѣтей, то это отношеніе должно увеличиться въ 3 раза. За оспой слѣдуетъ *тифъ брюшной* съ $8,5^0/_{00}$—1 изъ 120 ж., наблюдавшійся въ теченіе всего 3-лѣтія, но особенно въ 1899 г. Онъ уступалъ только одному тифу Темниковскаго уѣзда и былъ болѣе нежели въ каждомъ изъ остальныхъ уѣздовъ. *Тифъ сыпной* записанъ за то всего только въ 4 случаяхъ. Въ Елатомскомъ уѣздѣ обращаетъ вниманіе также *жолтуха*, не по абсолютной величинѣ, а потому, что

*) Возможно подробное описаніе важнѣйшихъ заразныхъ болѣзней приведено ранѣе (см. стр. 57). Здѣсь же я дѣлаю лишь бѣглый очеркъ болѣзней обѣихъ группъ, чтобы представить картину до извѣстной степени въ цѣломъ и въ послѣдовательномъ порядкѣ болѣзней, по ихъ убывающей величинѣ.

представляетъ въ немъ максимальное число для губерніи—6,6‰. *Скарлатина* и *корь* дали по 5‰, причемъ корь наблюдалась во всѣ 3 года и усиленно въ 1900 г., а скарлатина, отмѣченная сначала рѣдкими единичными заболѣваніями, проявилась въ 1900 г. уже эпидеміей, въ числѣ болѣе 700 случ. *Дифтеритъ* далъ около 5‰, во все время представляя слабую степень развитія, но ежегодно увеличиваясь въ числѣ. Тоже нужно сказать и о *воспаленіи легкихъ*, стоящемъ почти въ одинаковомъ количествѣ съ дифтеритомъ. *Гриппозныя* заболѣванія (ок. 22‰) записаны гораздо выше средняго (16‰) по губерніи, въ количествѣ 1 забол. на 46 жител. Въ неострозаразной группѣ *маляріей* отмѣченъ 1 больной изъ 11 жит. (89‰), менѣе нежели въ сосѣднемъ Темниковскомъ, но болѣе Шацкаго у. *Сифилисъ* обнаружилъ 1 больного изъ 33 жит. (ок. 30‰), болѣе нежели во всѣхъ сосѣднихъ уѣздахъ, такъ что Елатомскій уѣздъ нужно считать въ совершенно достаточной степени зараженнымъ сифилисомъ. *Чахотка* стояла выше средняго по губерніи, именно 4,3‰, т. е. давала 1 изъ 230 жит.—также болѣе всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней наибольшее число имѣетъ *бол. органовъ пищеваренія*, выше 17 тысячъ, составляющихъ 16,3% всѣхъ больныхъ и 123‰, или 1 бол. изъ каждыхъ 8 жителей, болѣе нежели въ сосѣднихъ Темниковскомъ и Шацкомъ у. Далѣе слѣдуютъ болѣзни *кожи и подкожной клѣтчатки* (84‰), а если ихъ разсмотрѣть вмѣстѣ съ паразитами (57‰), т. е. главнымъ образомъ *чесоткой*, то соединенныя группы составятъ около 19 тысячъ больныхъ, слѣдовательно превзойдутъ группу б. пищеварит. органовъ, давъ 18,4% и 140‰, т. е. 1 бол. изъ 7 жит. Такимъ образомъ всѣ эти болѣзни вмѣстѣ съ заразными, равняясь почти $^2/_3$ всѣхъ случаевъ, 62,5%, и составляютъ главное ядро; на долю всѣхъ остальныхъ приходится лишь 37,5%. Онѣ идутъ въ такомъ порядкѣ: *б. ор. дыханія*—8% и 61‰, *б. костей и сочлененій*—7,2% и 55‰, *б. питанія*—4,6% и 35‰, *б. травматическія и зрѣнія* почти одинаково даютъ по 3,9% и 29,7—29‰, *б. мочеполовыхъ органовъ*—2,7% и 21‰. Въ заключеніе *б. слуха, нервныя, б. кров. и лимфат. сосудовъ, новообразованія и отравленія* составляютъ вмѣстѣ 5 тысячъ и около 5%. Бол. кровеносн. сосуд. въ Елатомскомъ уѣздѣ даютъ наименьшее ‰ отношеніе по губерніи.

Темниковскій уѣздъ стоитъ на 6 мѣстѣ по болѣзненности. Въ немъ дали:

заразныя болѣзни. . .	25300	сл.,—27,0%	или 185 на 1000 жит.
незаразныя	67495	„ —73,0%	„ 495‰
Всего за 3 года.	92795	сл. —100	или 677‰
среднее въ годъ.	30932	„ —	„ 226‰

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней. *) Въ Темниковскомъ уѣздѣ 3 болѣзни — тифъ брюшной, воспаленіе легкихъ и трахома представляютъ максимальныя цифры въ губерніи, а дифтеритъ, корь и сифилисъ съ венерическими б. — минимальныя. *Т. брюшной* былъ почти въ 3 раза болѣе средняго числа, именно $9{,}5^0/_{00}$ (1 б. на 105 жит.), не прекращался во всѣ 3 года, однако постепенно сбывалъ, давъ послѣдовательно годъ за годомъ $44^0/_0$, $33^0/_0$ и $23^0/_0$. Слѣдующая по величинѣ болѣзнь, минуя гриппъ, давшій $18^0/_{00}$ и коклюшъ — $6^0/_{00}$, была *в. легкихъ*, $5{,}3^0/_{00}$ (1 б. : 189), почти въ 2 раза болѣе средняго по губерніи и почти въ одинаковомъ количествѣ записанное во всѣ года. Въ такомъ же числѣ наблюдалась и *скарлатина*, съ каждымъ годомъ замѣтно возраставшая въ отношеніи 1 : 2 : 11. *Дифтеритъ* съ $4{,}3^0/_{00}$, какъ сказано, имѣлъ наименьшаго показателя въ губерніи, колеблясь въ своихъ годовыхъ итогахъ то въ ту, то въ другую сторону. *Оспа* и особенно *корь* и *т. сыпной* записаны въ ничтожномъ количествѣ, не превышающемъ 60 — 25 случаевъ въ годъ. *Малярія*, отмѣчена нѣсколько болѣе чѣмъ въ сосѣднихъ уѣздахъ — $92^0/_{00}$, *сифилисъ*, 1 б. на 52 жит. и венерическ. б., 1 : 2000 — менѣе чѣмъ гдѣ либо въ губерніи.

Чахотка ($2{,}5^0/_{00}$) дала 1 б. на 400 жит., слѣдовательно менѣе сосѣднихъ уѣздовъ и средней по губерніи ($3{,}2^0/_{00}$). Наконецъ *трахома* оказалась болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ уѣздѣ, именно 1 б. : 312 жит., тогда какъ среднее число составляетъ 1 : 833.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней. *Бол. органовъ пищеваренія* — 11734 сл., составляли $12{,}85^0/_0$ и $85{,}6^0/_{00}$ или 1 бол. изъ каждыхъ 11 — 12 жит.; столько же, съ разницей въ нѣсколько десятковъ человѣкъ, было и въ группахъ *бол. кожи и подкожной клѣтчатки* ($86{,}6^0/_{00}$) и *паразитическихъ* (глав. образ. чесотка)—$83^0/_{00}$. Обѣ послѣднія группы дали $24{,}7^0/_0$ и $170^0/_{00}$ или 1 бол. изъ 6 жит. Слѣдовательно эти 3 группы вмѣстѣ съ заразною составляли, какъ и въ предыдущемъ уѣздѣ, почти $^2/_3$ всѣхъ случаевъ, именно $64{,}7^0/_0$ ихъ.

Нужно замѣтить, что $83^0/_{00}$ б. паразит. Темниковскаго у. и $15^0/_{00}$ *бол. слуха* оказались наибольшими цифрами этихъ группъ по губерніи, а $85^0/_{00}$ б. орг. пищеваренія — наименьшею, какъ и въ Борисоглѣбскомъ у., гдѣ они дали $84^0/_{00}$. Точно также minimum по губерніи даютъ *б. ор. зрѣнія* съ $28^0/_{00}$.

На слѣдующей ступени стоятъ *бол. органовъ дыханія* — 7465 сл., $8{,}2^0/_0$ и $55^0/_{00}$, а затѣмъ различныя группы начинаютъ быстро спускаться: *б. костей и суставовъ* дали $5{,}2^0/_0$ и $35^0/_{00}$, *б. травматическія* $4{,}6^0/_0$ и $31^0/_{00}$, *б. орган. зрѣнія* $4{,}15^0/_0$ и $28^0/_{00}$ (minimum въ губерніи), *б. мочеполовые*—$2{,}5^0/_0$ и $17^0/_{00}$, *б. нервныя* $2{,}30^0/_0$ и ок. $16^0/_{00}$, *б. ор. слуха* $2{,}29^0/_0$

*) См. сноску на стр. 238.

и 15,3‰ (maximum по губерніи, какъ и въ Шацкомъ у.). Далѣе *бол. питанія, б. кровеносной сист., новообразованія и отравленія* даютъ вмѣстѣ лишь ок. 4% всѣхъ больныхъ.

Спасскій уѣздъ занимаетъ по болѣзненности 8 мѣсто. Въ немъ дали:

заразныя болѣзни . .	21156 сл.	28,5% или	178 на 1000 жит.
незаразныя бол. . .	53344 „	71,5% „	448‰
Всего за 3 года . .	74500 сл.	100 или	625‰
среднее въ годъ .	24833 „	— „	208‰

Отдѣлъ заразныхъ бол. *) Въ Спасскомъ у. наибольшую цифру по губерніи дала корь; много также было и дизентеріи. *Корь*, почти 14‰ (въ то время какъ въ сосѣднихъ уѣз. Темниковскомъ 0,7 и Моршанскомъ 1,7), въ 1898 г. записана въ числѣ 1610 сл., а *дизентерія* уступаетъ только одному Моршанскому у. За ними идутъ: *оспа* съ 10‰, т. е. 1 бол. на 100 жит. всѣхъ возрастовъ, главнымъ образомъ въ 1899 г.; *дифтеритъ*, почти 9‰, довольно равномѣрно распредѣлявшійся во всѣ 3 года съ нѣкоторой наклонностью однако къ усиленію; *т. брюшной* (въ 1898 г.) — 1,5‰ и *скарлатина* (въ 1900 г.) — 1,2‰. Обѣ послѣднія болѣзни, точно также какъ и гриппъ (7‰), составляютъ наименьшія ‰ отношенія по губерніи. — *Малярія* записана въ 75‰, почти среднее по губерніи; *сифилисъ* далъ 22‰ или 1 бол. изъ каждыхъ 45 жит., цифру ниже средняго по губерніи, но все же внушительную и заставляющую призадуматься; *чахотка* 3,3‰ даетъ среднюю величину и болѣе, нежели въ окружающихъ сосѣднихъ уѣздахъ.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней большинство случаевъ далъ въ группѣ *бол. кожи и подкожной клѣтчатки*, именно 11088, что составляетъ 14,9% и 93‰ или 1 бол. изъ каждыхъ 10—11 чел.; цифра эта максимальная по губерніи. Вмѣстѣ съ *б. паразитическими* (гл. обр. чесотка) эти 2 группы дали 17½ тыс. больныхъ, 22,9% и 147‰, т. е. 1 бол. изъ каждыхъ 6—7 жит. Затѣмъ слѣдуютъ *бол. орг. пищеваренія* 10323 сл., 14,3% и 87‰—1 бол. изъ 11—12 жит. Это вмѣстѣ съ Темниковскимъ уѣздомъ, единственный случай, когда б. пищевар. орг. по своему числу уступаютъ какой-либо другой группѣ. Перечисленныя болѣзни вмѣстѣ съ заразными даютъ почти ⅔ всѣхъ—64,8%. На послѣднюю треть приходится *б. ор. дыханія* 7,5% и 44‰ или 1 б. изъ 22—23 жит. (это minimum по губер.), *бол. орг. зрѣнія* 6% и 38‰, *б. костей и сочлененій* 5,1% и 32‰, *б. травматическія* 3,6% и 22‰, *б. мочеполовыя* 2,6% и 16‰ (minimum по губерніи), *бол. орг. слуха* 2% и 12‰, *б. нервныя* 1,9% и 11‰, *б. кровеносныхъ сосудовъ* 1,8% и 10‰. Наконецъ *бол. питанія* 9%—1:110 (наименьшая цифра по гу-

*) См. сноску на стр. 238.

берніи), *новообразованія* 2,7‰ (максимальная по губерн.) *и отравленія*.

Шацкій уѣздъ по болѣзненности занимаетъ 5 мѣсто въ губерніи. Въ немъ дали:

заразныя болѣзни	26604 сл.—24,5%	или	170 на 1000 жит.
незаразныя бол.	81278 „ —75,5%	„	518‰
Всего за 3 года	107872 сл.—100—		688‰
среднее въ годъ	35957 „		229‰

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней.*) Максимальную величину по губерніи сравнительно съ остальными уѣздами представила *заушница*, давшая въ Шацкомъ у. около 6‰, какъ нигдѣ болѣе. Во главѣ же всѣхъ острозаразныхъ формъ стоитъ *дифтеритъ*; въ 1898 и 1899 г.г. записанный приблизительно по 900 сл., въ 1900 г. онъ поднялся до 1126, а всего за 3 года—2910, что даетъ огромную цифру—18,5‰, т. е. 1 больного на 54 жит. всѣхъ возрастовъ—вдвое и втрое больше нежели во всѣхъ сосѣднихъ уѣздахъ. За дифтеритомъ, если не считать *гриппа* (ок. 14‰), записи остальныхъ формъ сразу падаютъ до 6‰, какъ въ *дизентеріи* и *брюшномъ тифѣ*, наблюдавшемся во всѣ 3 года, съ нѣкоторой наклонностью къ учащенію, и въ большемъ числѣ нежели въ сосѣднихъ Спасскомъ и Моршанскомъ у. *Оспа*, уменьшаясь съ каждымъ годомъ въ числѣ, дала лишь 3,5‰ или 1 б. изъ 272 жит.; *корь*, около 3‰, главнымъ образомъ въ 1898 г. *Скарлатина*, какъ и въ Спасскомъ уѣздѣ (1,1‰), а также *рожа* (1,5‰) и *сибирская язва* (0,2‰) представляютъ минимальныя относительныя числа въ губерніи. Въ группѣ не острозаразной—*малярія* дала 70‰ или 1 бол. изъ каждыхъ 14 жит., менѣе Спасскаго и Елатомскаго у., но больше Моршанскаго; *сифилисъ*, менѣе средней по губерніи (сред. 1:27) и всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ, 21,5‰ или 1 бол. изъ 47 жит. Но и эта цифра громадна; принимая семью въ 5—6 чел., выходитъ, что на кругъ, на каждые 8—9 дворовъ въ уѣздѣ обязательно полагается по одному сифилитику. *Чахотка* 2,5‰ или 1 бол. на 400 жит., менѣе средняго и сосѣднихъ уѣздовъ.

Въ отдѣлѣ незаразныхъ болѣзней наибольшую группу дали *бол. орг. пищеваренія*, почти 17 тыс. сл., составляющихъ 16% всѣхъ больныхъ и 108‰ или 1 больн. изъ каждыхъ 9 жит., болѣе чѣмъ въ сосѣднихъ Спасскомъ и Моршанскомъ у., но менѣе Елатомскаго. Слѣдующая по величинѣ группа *б. кожи и подкожной клѣтчатки*, 12 тыс.—11% и 77‰ (1 б. на 13 жит.), а вмѣстѣ съ бол. *паразитическими* (почти исключительно чесотка, 9 тыс., 8,3% и 58‰) дали 21 тыс. случаевъ, т. е. 19,3% и 135‰ или 1 бол. изъ 7 жит.), болѣе нежели въ Моршанскомъ, но менѣе Спасскаго и Елатомскаго

*) См. сноску на стр. 238.

у. *Б. дыхательныхъ органовъ* слишкомъ 10 тыс., 9,6% и 65‰ или 1 б. на 15 жит., представили въ Шацкомъ уѣздѣ болѣе частое заболѣваніе, нежели во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, кромѣ Лебедянскаго. Перечисленныя 4 группы вмѣстѣ съ заразной, составляютъ большую часть болѣзней уѣзда, выше 2/3 ихъ, именно почти 70%. Остальные 30% съ мелкими группами слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: *б. костей и сочлененій* 5,7% и 39‰ (1 б. изъ 25 ж.), болѣе всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ кромѣ Елатомскаго; *б. питанія* 4,9% и 33‰, немногимъ менѣе нежели въ Елатомскомъ у., но значительно болѣе Моршанскаго и особенно Спасскаго и Темниковскаго у.; *б. орг. зрѣнія* 4,6% и 31‰ — менѣе Спасскаго и Моршанскаго; *б. травматическія* 4% и ок. 28‰, столько же какъ въ Моршанскомъ у., но больше Спасскаго и менѣе Елатомскаго; *б. мочеполовыхъ* орг. 3,2% и 22,‰, менѣе Моршанскаго но болѣе другихъ сосѣднихъ уѣздовъ. *Б. орг. слуха*, давшія 2,2% и 15,3‰ (1 б. изъ 65 жит.) въ Шацкомъ уѣздѣ, какъ и въ Темниковскомъ, составили самое частое заболѣваніе по губерніи; болѣзни-же, *нервныя* 1,5% и 10‰, обратно, дали въ Шацкомъ у. меньшее число заболѣваній, нежели во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ. Наконецъ идутъ *б. кровеносныхъ и лимфатическихъ сосудовъ*, *новообразованія* и *отравленія*, всего 1900 случаевъ или 2%.

Моршанскій уѣздъ по болѣзненности занимаетъ 7 мѣсто въ губерніи. Въ немъ было записано:

заразныхъ болѣзней	42471	сл.—27%	или 170 на 1000 жит.
незаразныхъ бол.	115397	„ —73%	„ 461‰
Всего за 3 года	157868	сл.—100	631‰
среднее въ годъ	52623	„ —	210‰

Отдѣлъ заразныхъ бол.*) Въ Моршанскомъ у. наибольшія относительныя числа въ губерніи дали *дизентерія и бленнорея глазъ*— 1,2‰. На первомъ же мѣстѣ, не считая *гриппа* (17‰) и *дизентеріи* (12,5‰), стоитъ *дифтеритъ* съ 8,7‰, т. е. 1 б. на 15 жит., выказавшій однако наклонность къ паденію въ отношеніи 1:0,9:0,7. Обратное отношеніе представляетъ *воспаленіе легкихъ*—1 : 1,8 : 2,5, давшее ок. 4% (1 б. на 250 ж.); почти столько же записано и колеблющейся по годамъ *скарлатины*—3,7‰, преимущественно впрочемъ въ 1898 г. *Коклюшъ*, какъ и въ большинствѣ уѣздовъ, далъ 4‰. *Тифъ брюшной*, уменьшаясь по годамъ, составилъ 2,4‰ (или 1 б. на 416 ж.), а сыпной вдвое меньше; наконецъ *оспа* записана въ 1,9‰ (или 1 б. на 526 ж.), главнымъ образомъ въ 1898 и 1899 г.г.—*Малярія*, ок. 56‰ или 1 бол. на 18 жит., представляетъ въ Моршанскомъ у. почти минимальную цифру въ губерніи; за то высокое число, именно 1 б. изъ 24 жит.,

*) См. сноску на стр. 238.

даетъ *сифилисъ*, уступая только Кирсановскому, Борисоглѣбскому и Тамбовскому уѣздамъ. По разсчету 5—6 челов. въ семьѣ, выходитъ, что въ уѣздѣ на каждые 4—5 семей приходится по сифилитику. Сравнительно много также *и венерическихъ бол.* *Чахотка* записана 1:525 ж., менѣе нежели во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Усманскаго.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней самое большее число случаевъ имѣетъ въ группахъ болѣзней *орг. пищеваренія* и взятыхъ вмѣстѣ *бол. кожи, подкожной клѣтчатки и паразитическихъ*. Послѣдняя группа составляетъ 26 тыс. бол. и 104‰, т. е. 1 бол. изъ 10 жит., первая 25 тыс. сл. со 100‰. Б. пищеварительныхъ органовъ наблюдалась менѣе нежели во всѣхъ сосѣднихъ уѣздахъ, кромѣ Спасскаго; тоже и бол. кожи, которыхъ оказалось нѣсколько болѣе только Кирсановскаго, но менѣе нежели въ Шацкомъ, Спасскомъ и Тамбовскомъ уѣз. Слѣдующая по величинѣ группа, *бол. орг. дыханія*, 14 тыс., 8,8% и 55‰ (1 б. на 18 ж.) также менѣе сосѣднихъ уѣздовъ, исключая Спасскаго. Перечисленныя болѣзни вмѣстѣ съ заразными даютъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ случаевъ въ уѣздѣ, именно 68% ихъ, составляя самый крупный отдѣлъ; прочія, болѣе мелкія группы, идутъ: *бол. орг. зрѣнія* 9 тыс., 5,7% и 37‰, болѣе нежели въ Шацкомъ и Кирсановскомъ у., но менѣе другихъ сосѣднихъ уѣздовъ; *бол. костей* и *сочлененій*, почти $8^1/_2$ тыс., 5,4% и 34‰, *бол. травматическія* ок. 7 тыс., 4,3% и ок. 28‰, *бол. мочеполовыхъ орг.* ок. 6 тыс., 3,8% и 24‰, *бол. питанія* ок. $5^1/_2$ тыс., 3,6% и 22‰; вмѣстѣ эти послѣднія группы даютъ 23%, остающіеся 9%: *бол. слуха*—13‰, *бол. нервныя*—11‰, *бол. кровенос. и лимфат. сосудовъ*—9‰, *новообразованія*—4‰ и *отравленія* 1 на 2000 жителей.

Кирсановскій уѣздъ по болѣзненности въ губерніи занимаетъ 2 мѣсто и въ немъ группа заразныхъ болѣзней, бол. питанія, бол. мочеполовыхъ орган., новообразованія и отравленія представляютъ наибольшія ‰ отношенія среди всѣхъ уѣздовъ (maximum по губерніи). Въ уѣздѣ было:

заразныхъ болѣзней	67003 сл.	—32,6% или	262 на 1000 жит.
незаразныхъ „	138213 „	—67,4% „	540‰ „
Всего за 3 года.	205216 сл.	—100 или	802‰ на 1000 жит.
среднее въ годъ	68405 „	„	267 „ „

Въ отдѣлѣ заразныхъ бол.*) 4 болѣзни даютъ наибольшія относительныя числа въ губерніи, именно: сифилисъ, венерическія бол., бленнорея глазъ и *дифтеритъ*. Послѣдній, представляя по годамъ нѣкоторую наклонность къ возрастанію, далъ 22‰ или въ общемъ одного больного изъ каждыхъ 45 жит. всѣхъ возрастовъ; дѣти же собственно переболѣли конечно въ гораздо большемъ числѣ.

*) См. сноску на стр. 238.

Также много, даже нѣсколько больше (22,5‰), было *гриппа*, но затѣмъ записи быстро понижаются до 5,9‰ *въ коклюшѣ*, 5‰ *въ кори* и 4,7‰ *въ брюшномъ тифѣ*, который является здѣсь однако въ большемъ относительномъ числѣ нежели въ сосѣднихъ Моршанскомъ, Тамбовскомъ и Борисоглѣбскомъ у. *Скарлатина*, колеблясь по годамъ, обнаружена лишь въ 2,8‰ или 1 бол. на 356 жит. Наконецъ *сыпной тифъ* и *оспа* записаны еще въ меньшемъ числѣ—1,5 и 1,3‰. За то огромныя цифры даютъ *малярія*—81‰ и *сифилисъ* 79,2‰, т. е. 1 бол. изъ каждыхъ 12—13 жит., представляя ужасающую величину, большую, нежели въ какомъ либо другомъ уѣздѣ. *Венерическія бол. и бленнорея глазъ* дали приблизительно 1 бол. на 500 жит. *Чахотка*—4,7‰ 1 б.: 212 жит., болѣе всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней болѣе всего имѣлъ *бол. орг. пищеваренія* 36½ тыс., составляющихъ 17,8% и 142‰, или 1 бол. изъ каждыхъ 7 жит., болѣе нежели въ сосѣднихъ Моршанскомъ и Тамбовскомъ у. За ними слѣдуютъ *бол. кожи и подкожной клѣтчатки* 17½ тыс., а вмѣстѣ съ бол. *паразитическими* (почти одна чесотка)—ок. 25 тыс., 11,8‰ и 96‰, т. е. 1 бол. изъ 10 жит., менѣе нежели въ сосѣднихъ уѣздахъ. Далѣе стоятъ *б. орг. дыханія* 16½ тыс. 8,1% и 64‰ или 1 бол. изъ 16 жит., болѣе сосѣднихъ уѣздовъ. Эти группы вмѣстѣ съ заразною и образуютъ главную массу заболѣваній, составляя 70% ихъ. Затѣмъ идутъ *бол. питанія* и *бол. костей* и *суставовъ*, по 4,7% и 37—38‰, 1 бол. изъ 26 жит. Б. питанія, какъ сказано уже, составляютъ максимальное ‰ отношеніе въ губерніи. *Б. орг. зрѣнія* 4,3% и 34‰, т. е. 1 бол. изъ 30 жит., менѣе сосѣднихъ уѣздовъ; *травматическ. и мочеполовыя* бол. по 3,8% и по 30‰, послѣднія также даютъ maximum въ губер. Наконецъ всѣ остальныя группы, *б. нервныя, бол. кровенос. и лимфат. сист., бол. орг. слуха, новообразованія, отравленія*, (maximum по губерніи) представляютъ сравнительно мелкія цифры и всѣ вмѣстѣ не превышаютъ 6,5% всего числа больныхъ за 3-лѣтіе.

Тамбовскій уѣздъ по болѣзненности въ губерніи стоитъ на 4 мѣстѣ. Въ немъ дали:

заразныя болѣзни	75215 сл.	28% или	198 на 1000 жит.
незаразныя бол.	190829 „	—72 „ „	502‰ „
Всего за 3 года	266049 сл.	—100 или	700‰ на 1000 жит.
среднее въ годъ	88683 „	„ „	233 „ „

Отдѣлъ заразныхъ бол. *). Наибольшую цифру, кромѣ *гриппа* (18‰), какъ и во многихъ другихъ уѣздахъ, даетъ *дифтеритъ*, 14‰ или 1 бол. на 70 жит., выказывая годъ отъ году какъ бы наклонность къ уменьшенію въ отношеніи 1 : 0,9 : 0,7; затѣмъ слѣдуетъ, также постепенно уменьшаясь, *корь* съ 10‰; а далѣе идутъ уже

*) См. сноску на стр. 238.

сравнительно малочисленныя записи: *скарлатины* 3,5‰ (1:285), которая однако по годамъ значительно возрастаетъ: 1:2,2:4,5; *оспы*—3,3‰, *коклюша*; *тифъ брюшной*, незначительно колеблясь, даетъ 2,5‰, а *т. сыпной*—2,1‰. Наконецъ *воспаленіе легкихъ* (1,7‰) и *сибирская язва* (0,2‰) представляютъ минимальныя цифры по губерніи. *Малярія* съ 67‰ (1 б.:15 ж.) даетъ меньше заболѣваній нежели въ сосѣднихъ Кирсановскомъ и Козловскомъ уѣздахъ; *сифилисъ*—44‰, т. е. 1 бол. изъ каждыхъ 23 жит., хотя и вдвое меньше Кирсановскаго, но все же представляетъ огромную цифру 1 сифилитика на каждые 5—4 двора! *Чахотка* 3,3‰ или 1 бол. изъ 300 жит. менѣе нежели въ Кирсановскомъ и Козловскомъ уѣздахъ.

Въ отдѣлѣ незаразныхъ бол. на первомъ мѣстѣ стоятъ бол. орг. *пищеваренія*, 44 тыс., 16,4% и 116‰ или 1 бол. изъ каждыхъ 9 жит., менѣе Кирсановскаго, но болѣе нежели въ остальныхъ сосѣднихъ уѣздахъ, за ними *б. кожи и подкожной клѣтчатки* вмѣстѣ съ *паразитическими* (преим. чесотка) составляютъ также 16,2% и 115‰—болѣе всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ; далѣе *бол. орг. дыханія* 21 тыс., 8,1% и 56‰, ок. 1 бол. на 18 жит., уступаютъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ только Кирсановскому. Эти группы вмѣстѣ съ заразною составляютъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ болѣзней уѣзда, именно 69%, являясь такимъ образомъ главнымъ ядромъ его болѣзненности. На слѣдующихъ ступеняхъ стоятъ: *б. костей и суставовъ* 5,6% и 40‰, *б. ор. зрѣнія* 5% и 37‰, *б. питанія* 4,8% и 34‰, *б. травматическія* почти 4% и ок. 28‰ или 1 б. изъ каждыхъ 36 жит., *б. мочеполовыя* 3% и ок. 20‰. Прочія болѣзни: *нервныя, слуха, кров. сис., новообразованія и отравленія* дали мелкія цифры и всѣ вмѣстѣ составляютъ не болѣе 6%.

Козловскій уѣздъ по болѣзненности въ губерніи стоитъ на 9 мѣстѣ. Въ немъ составляли:

заразныя болѣзни	53334	сл.—28,7%	или 178	на 1000 жит.
незаразныя бол.	131815	„ —71,3%	„ 440‰	„ „ „
Всего за 3 г.	185149	сл.—100	или 618‰.	
среднее въ годъ	61716	„	„ 206‰.	

Отдѣлъ заразныхъ бол.*). Во главѣ эпидемическихъ болѣзней стоитъ *дифтеритъ*, хотя сравнительно и не особенно сильный, во всякомъ случаѣ уступающій сосѣднему Тамбовскому, именно онъ составляетъ 11,8‰, т. е. 1 бол. изъ 85 жит. всѣхъ возрастовъ и какъ бы стремится къ уменьшенію по годамъ, какъ 1:0,6:0,3. *Оспа*, давшая 5,6‰ или 1 б.:180 жит., напротивъ, всѣ 3 года круто поднималась, какъ 1:12:17 и оказалась болѣе нежели во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ,

*) См. сноску на стр. 238.

кромѣ Елатомскаго и Спасскаго. *Скарлатина*, составляя лишь 3,4‰, какъ и дифтеритъ, шла на убыль (1:0,13:0,05). *Корь*, 3‰, была болѣе въ 1898 г. *Т. брюшной* записанъ въ мелочныхъ цифрахъ и, быстро уменьшаясь по годамъ, далъ 1,8‰, почти минимальное число по губерніи. Такими же минимальными по губерніи стоятъ въ уѣздѣ *коклюшъ* (2‰) и *дизентерія* (1,4‰). Напротивъ, Козловскій *тифъ сыпной*, хотя и всего съ 3‰, т. е. 1 бол. на 330 жит.,—составляетъ maximum по губерніи, равно какъ и *сибирская язва* со своимъ 0,6‰.—*Малярія* (91‰) 1 бол. изъ 11 жит., проявилась въ большемъ числѣ нежели въ сосѣднихъ Лебедянскомъ и Тамбовскомъ уѣз.; *сифилисъ* съ 24‰, правда ниже средняго по губерніи и сосѣдняго Тамбовскаго, но все-таки оказался достаточно громаднымъ, давая 1 сифилитика на каждые 40 жит. уѣзда. *Чахотка* 3,8‰—1:263.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣз. *Бол. пищевар. орг.* 31 тыс. 17,3% и 104‰ или 1 изъ каждыхъ 10 жит., представляютъ самую большую группу въ уѣздѣ; *б. кожи и подкожной клѣтчатки и паразитическія* (гл. обр. чесотка) вмѣстѣ дали 26 тыс., 13,9% и 87‰ или по 1 бол. изъ 11 жит., менѣе нежели въ сосѣднихъ Тамбовскомъ и Лебедянскомъ у.; *б. орган. дыханія*, 15 тыс., 8,2% и 50‰ (1 б.:20 жит.) также менѣе сосѣднихъ уѣздовъ. Но вмѣстѣ всѣ перечисленныя формы съ присоединеніемъ заразной группы составляютъ 67,6% всей заболѣваемости уѣзда, болѣе $^2/_3$. На долю послѣдней трети остаются: *б. костей и суставовъ* 6% и 38‰ (1 б.:26 ж.), *б. ор. зрѣнія* ок. 5% и 31‰, *б. мочеполовыхъ органовъ* 3,3% и 20‰, *б. питанія* и *б. травматическія*, одинаково по 3% и по 18‰, при чемъ послѣднія въ Козловскомъ у. составляютъ минимальное ‰ отношеніе (1:55) въ губерніи. Остальныя болѣзни, *нервныя, слуха, кровеносной сист., новообразованія и отравленія* (0.2‰ minimum по губерніи) вмѣстѣ даютъ лишь около 6% всѣхъ болѣзней.

Лебедянскій уѣздъ по величинѣ показателя болѣзненности занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, какъ въ цѣломъ, такъ и по нѣкоторымъ отдѣльнымъ группамъ, какъ заразныхъ б. (см. ниже), такъ и незаразныхъ, именно б. пищеварительныхъ и дыхательныхъ орг., б. костей и суставовъ, б. орган. зрѣнія, травматическихъ, нервныхъ и б. кровеносныхъ и лимфатич. сосудовъ. Въ немъ составляли:

заразныя болѣзни . .	26965	сл.—22%	или 200 на 1000 ж.
незаразныя бол. . .	94114	„ —78%	„ 698‰
Всего за 3 года	121079	сл.—100	или 898‰
среднее въ годъ	40360	„ —„	„ 299‰

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней.*) Въ Лебедянскомъ уѣздѣ гриппъ (31‰), чахотка (5,8‰ или 1 б. изъ 172 ж.) и рожа (3,5‰) представляютъ максимальныя ‰ отношенія по губерніи; а сифилисъ, бленнорея глазъ и сибирская язва—минимальныя. Самое частое заболѣваніе послѣ *гриппа*,—*дифтеритъ* далъ 8‰ или 1 б. изъ 125 ж.; за нимъ *т. брюшной* 7‰, въ среднемъ годовомъ не болѣе 300 чел., но значительно выше сосѣднихъ уѣздовъ; *скарлатина* выразилась 4‰ съ наклонностью къ довольно быстрому возрастанію, какъ 1:1,6:4. Въ такомъ же количествѣ наблюдалось и *воспаленіе легкихъ*. *Корь* съ наименьшимъ числомъ случаевъ въ 1899 г., составляла 3‰, совершенно столько же, какъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ. *Оспа* (1,8‰) была главнымъ образомъ въ 1898 г., сойдя въ 1900 г. до 1 случая и наконецъ *тифъ сыпной* далъ всего одно заболѣваніе на 1000 жит.—*Малярія* записана по 1 бол. на кажд. 11—12 челов.; *сифилисъ*, какъ упоминалось уже, представляетъ относительно наименьшее число заболѣваній въ губерніи, 19‰ или 1 бол. на 52 жит., а *чахотка* и *рожа* дали максимальныя числа по губерніи.

Отдѣлъ незаразныхъ болѣзней. *Бол. орган. пищеваренія* 22 тыс., 18,7% и 165‰, т. е. 1 бол. изъ 6 жит., *б. кожи и подкожной клѣтчатки* (92‰) и *б. паразитическія* (гл. обр. чесотка) вмѣстѣ дали 16 тыс. случаевъ, 13% и 118‰ или 1 бол. изъ 8 жит.; *б. орг. дыханія* 14½ тыс., 12,2‰ и 109‰, т. е. 1 б. изъ 9 жит. Эти группы вмѣстѣ съ заразною составляютъ ⅔—66% всего количества больныхъ въ уѣздѣ. Послѣднюю треть образуютъ: *б. костей и суставовъ* (maximum) 7,8% и 68‰ (1:15), *б. орг. зрѣнія* (max.) 5,8% и 52‰ (1:19), *б. травматическія* (max.) 4,1% и 36‰, *б. мочеполовыхъ орг.* 3,1% и 28‰ — уступаютъ только одному Кирсановскому у.; б. нервныя (max.) 2,9% и 25‰ (1:40), *б. кровеносн. и лимфат. сист.* (max.) 2% и 18‰. Въ заключеніе идутъ *б. ор. слуха*, *новообразованія* и *отравленія*, давшія вмѣстѣ 2% всѣхъ.

Борисоглѣбскій уѣздъ *) по болѣзненности въ губерніи занимаетъ 10 мѣсто, причемъ въ немъ почти половина болѣзненныхъ группъ, именно б. орг. пищеваренія и кожи, паразитическія, ор. зрѣнія, костей и суставовъ, б. слуха, малярія, т. брюшной, восп. легкихъ—составляли меньшія ‰ отношенія, нежели во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ и только одна скарлатина дала максимальнаго показателя по губерніи. Въ уѣздѣ отмѣчено:

*) См. сноску на стр. 238.

заразныхъ болѣзней . 49524 сл.— 34,5% или 171 на 1000 ж.
незаразныхъ бол. . . 108118 „ — 65,5 „ „ 374‰ „

Всего за 3 г. . . 157642 сл.— 100 — или 545‰ на 1000 ж.
среднее въ годъ . 52881 „ — — „ „ 182‰ „

Отдѣлъ заразныхъ болѣзней. Наиболѣе частое заболѣваніе представлялъ *дифтеритъ* съ 12,4‰ или 1 б. изъ 80 ж. и притомъ съ наклонностью къ возрастанію по годамъ въ отношеніи 1:1,4:1,6. По величинѣ своей дифтеритъ Борисоглѣбскаго у. уступаетъ только Кирсановскому, Шацкому и Тамбовскому и стоитъ выше всѣхъ прочихъ уѣздовъ. Что же касается *скарлатины*, давшей 11,4‰ или 1 бол. на 90 жит. и также годъ отъ году увеличивавшейся, какъ 1:4:5, то заболѣванія ею въ Борисоглѣбскомъ у. представляютъ наибольшую относительную частоту по губерніи, всѣ остальные уѣзды стоятъ ниже. Эти 2 эпидемическія болѣзни и являются самыми крупными въ уѣздѣ за 3-лѣтіе; прочіе, кромѣ *гриппа* (9,3‰), *дизентеріи* (5,6‰), *коклюша* (4,0‰), *заушницы* (3,3‰), о которыхъ свѣдѣнія мы считаемъ менѣе точными,—не превышали 2,2‰. Таковы *оспа* и *корь*, объ наблюдавшіяся глав. образомъ въ 1900 г.; *воспаленіе легкихъ* (1,7‰) съ замѣтнымъ ежегоднымъ подъемомъ; *т. брюшной* (1,6‰) съ колеблющимся годовымъ числомъ отъ 133 до 180. Объ послѣднія болѣзни по показателямъ своимъ даютъ минимальныя цифры по губерніи. Остальныя формы были еще малочисленнѣе. Minimum по губерніи представляетъ и *малярія* съ 53‰ или 1 б. на 18 жит. Но за то огромную цифру, уступающую одному лишь Кирсановскому у., далъ *сифилисъ*, которымъ, по записямъ врачей страдаетъ не менѣе 1 изъ каждыхъ 21 жит. (46,5‰), т. е. приблизительно на каждые 3 — 4 двора (семьи) приходится 1 сифилитикъ. *Чахотка* записана въ количествѣ 2,7‰ (1:370).

Въ отдѣлѣ незаразныхъ бол. самую большую группу образовали бол. *пищеварительн. ор.*, 24 тыс. случ., 15,7% и 84‰, или 1 бол. изъ 12 жит.; за ними слѣдуютъ: *бол. кожи и подкожной клѣтчатки*, которыя вмѣстѣ съ б. *паразитическими* (почти исключит. чесотка) составляютъ ок. 20 тыс., 12,2% и 67‰, т. е. 1 бол. на 15 жит.; *б. ор. дыханія*, 13½ тыс., 8,9% и 47‰ или 1 бол. на 21 жит.; *б. костей и суставовъ* 9 тыс., 5,7% и 31‰—всѣ онѣ, какъ сказано уже, даютъ minimum'ы по губерніи; далѣе *б. орг. зрѣнія* ок. 9 тыс., 5,6% и 31‰, т. е. 1 бол. на 33 жит. Перечисленныя группы вмѣстѣ съ заразными дали ⅘ всѣхъ болѣзней, 79% ихъ. Послѣдняя пятая часть заключаетъ: *б. питанія* 23‰, *б. мочеполовыхъ орг. и травматическ.* по 21‰, *б. нервныя* ок. 12‰, *б. кровен. и лимфат. сос.* и *б. ор. слуха* по 9‰, *новообразованія* 4,7‰ и *отравленія* 0,4‰.

Липецкій уѣздъ. Липецкій уѣздъ выдѣляется своимъ значительнымъ числомъ заразныхъ болѣзней, равнымъ 62%; незаразныя группы дали 38%, что произошло отъ слишкомъ недостаточной записи больныхъ послѣдней группы.

Въ заразномъ отдѣлѣ главнымъ образомъ выступаетъ *малярія*, давшая болѣе половины всѣхъ болѣзней, именно 54%, что составляетъ 115‰ или 1 больн. изъ каждыхъ 9 жител. Число это является максимальнымъ по губерніи. Если сюда прибавить 14% *сифилиса* (32‰=1 : 31), то эти 2 болѣзни составятъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ, 68%. Изъ остальныхъ наиболѣе частые случаи выпадаютъ на *скарлатину* съ 9,5‰ (1 : 105), значительно большую по размѣрамъ нежели въ сосѣднихъ Козловскомъ, Лебедянскомъ и Усманскомъ уѣздахъ, и *дифтеритъ* съ 8‰ (1 : 125)—столько же какъ и въ Лебедянскомъ и Усманскомъ у. Остальныя заболѣванія дали болѣе мелкія числа.

Усманскій уѣздъ. Въ Усманскомъ уѣздѣ наибольшія заболѣванія дали: *малярія* 90‰, *сифилисъ* 23‰, *дифтеритъ* 8,5‰. Прочія болѣзни малочисленны, а чахотка, оспа, венерич. бол. и болѣзни глазъ представляютъ минимальныя цифры по губерніи.

Рождаемость и смертность въ православномъ и единовѣрческомъ населеніи губерніи.

IX.

Предварительныя замѣчанія.

Безъ сомнѣнія, какъ при разработкѣ болѣзненности самымъ лучшимъ и надежнымъ матеріаломъ служатъ карточки врачей, такъ и при разработкѣ рождаемости и смертности такимъ матеріаломъ должны бы быть карточки священниковъ, составляемыя для каждаго родившагося или умершаго лица въ каждомъ селеніи. Но на такое нововведеніе въ Тамбовской губ. не послѣдовало согласія епархіальнаго начальства и потому приходится пользоваться вѣдомостями губернскаго статистическаго комитета, доставляющимися ему благочинными *по приходамъ*. Слѣдовательно за единицу приходится принимать не селеніе, а именно церковный приходъ, *въ среднемъ* представляющій сумму 3 населенныхъ мѣстъ. Не говоря уже объ этомъ пробѣлѣ и другихъ основныхъ недостаткахъ метрическихъ матеріаловъ вообще (напр. неполнота записей родившихся, потому что въ большинствѣ случаевъ пропускаются не только мертворожденные, но даже и живорожден-

ные, если они просуществовали на свѣтѣ всего нѣсколько дней; слѣдовательно они не попадаютъ ни въ записи рожденій, ни въ записи смертей, уменьшая общую цифру тѣхъ и другихъ)—наши матеріалы, какъ я уже указывалъ выше (стр. 3), за разбираемое нами 3-лѣтіе дали по всѣмъ уѣздамъ большіе или меньшіе пробѣлы для цѣлыхъ приходовъ. Именно на 1052 сельскихъ (безъ городовъ) церковныхъ приходовъ мы не досчитываемся 135, т. е. 13% ихъ. Въ большинствѣ случаевъ въ нихъ недостаетъ одного и двухъ лѣтъ; въ нѣкоторой же части нѣтъ совсѣмъ свѣдѣній за всѣ 3 года. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы.

Въ уѣздахъ	*Всего сельскихъ приходовъ*	*Обработано въ Приложеніи* II.	*Обработано въ Приложеніи* III.	*Совсѣмъ не обработано.*	*% послѣднихъ прих.*
Елатомскомъ	64	62	62	2	3,2
Темниковскомъ	61	55	49	6 ок.	10
Спасскомъ	58	55	50	3	5,1
Шацкомъ	90	85	73	5	5,5
Моршанскомъ	106	103	88	3	2,8
Кирсановскомъ	93	89	64	4	4,3
Тамбовскомъ	131	81	69	50	38,1
Козловскомъ	133	126	101	7	5,3
Лебедянскомъ	75	74	51	1	1,3
Липецкомъ	65	62	48	3	4,5
Усманскомъ	88	81	57	7	8
Борисоглѣбскомъ	88	44	33	44	50
По губерніи	1052	917	745	135	13,0
%	100	87,0	(81%)	13,0	—

самые крупные пробѣлы пали на Борисоглѣбскій у., гдѣ необработанныхъ приходовъ оказалось ровно половина и Тамбовскій у., въ которомъ они составили 38%, почти 2/5 уѣзда. Въ виду этого, ниже Тамбовскій и Борисоглѣбскій уѣзды во многихъ случаяхъ нельзя было вводить въ разсчеты и потому послѣдніе въ большей своей части касаются только 10 уѣздовъ. Въ остальныхъ уѣздахъ недостатокъ колеблется отъ 1 до 7 приходовъ, или отъ 1,3% до 10% ихъ.

Взявши однако что есть, я обработалъ за 3 года 917 приходовъ или 87%, сгруппировавъ ихъ по уѣздамъ въ Приложеніи № 2, состоящемъ изъ 33 вертикальныхъ столбцовъ; именно сначала идетъ рядовая нумерація приходовъ; *) во 2 столбцѣ показанъ составъ каж-

*) Буквами отмѣчены тѣ группы селеній, которыя приписаны къ приходамъ другихъ уѣздовъ.

даго прихода въ такомъ порядкѣ: наименованіе церковнаго прихода, волости, въ которой находится приходское село, наименованіе самаго села и наконецъ всѣхъ приписанныхъ къ приходу деревень; въ 3 столбцѣ показана 3-лѣтняя сумма браковъ; въ 4—число рожденій обоихъ половъ и въ суммѣ; въ 5—мертворожденій; въ 6—14 число умершихъ по поламъ и по возрастнымъ группамъ, въ 15—29 браки, рожденія и смерти по мѣсяцамъ (об. п. безраздѣлено); въ 30 столбцѣ идутъ внѣбрачныя рожденія, выраженныя дробью, въ которой числитель показываетъ мужскій, а знаменатель женскій п.; въ 31 и 32 столбцахъ—перевѣсъ рожденій или смертей за 3 года и въ среднемъ за годъ и наконецъ въ послѣднемъ тотъ же перевѣсъ, означенный плюсомъ или минусомъ. Такимъ образомъ таблицы Прилож. № 2, показывая составъ приходовъ, даютъ въ абсолютныхъ числахъ цифры браковъ, рожденій и смертей въ каждомъ изъ нихъ по поламъ, возрастамъ и мѣсяцамъ.

Оглавленіе (указатель страницъ отдѣльныхъ приходовъ) къ таблицамъ Приложенія № 2 помѣщено въ другой книгѣ—Приложенія № 3 и въ немъ (въ оглавленіи) всѣ села губерніи расположены въ алфавитномъ порядкѣ съ указаніями страницъ и уѣздовъ, къ которымъ они принадлежатъ, такъ что любой приходъ легко можно отыскать. *)

Далѣе, желая дать возможно полную, конечно въ предѣлахъ нашихъ средствъ, санитарно-статистическую характеристику каждаго прихода, но не имѣя достаточныхъ данныхъ и времени для описанія всѣхъ 900 приходовъ отдѣльно въ самомъ текстѣ, я составилъ таблицы относительной рождаемости, заболѣваемости и смертности въ среднемъ за 3-лѣтіе, которыя помѣщены въ Приложеніи № 3 и которыя показываютъ промильныя отношенія рождаемости, заболѣваемости и смертности каждаго прихода къ числу его жителей, выясняютъ величину, или показателя (коэфиціента) рождаемости, заболѣваемости и смертности и процентныя отношенія возраста умершихъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, т. е. даютъ нѣкоторую санитарную характеристику прихода въ цифрахъ. Таблицы эти, раздѣленныя на 14 вертикальныхъ столбцовъ, составлены такимъ образомъ: въ 1-мъ столбцѣ идутъ церковные приходы въ томъ же самомъ порядкѣ и по той-же нумераціи, какъ и въ Приложеніи № 2, при чемъ для краткости поименованы одни приходскіе села; далѣе указано среднее за 3 года число жителей во всемъ приходѣ; затѣмъ идутъ 3 столбца (заразн., незараз. и итогъ) средней годовой заболѣваемости, причемъ въ первой строкѣ

*) Кстати замѣчу здѣсь, что въ указателѣ почти всѣ села, имѣющіе въ наименованіи 2 слова, напр. Старое Юрьево, Новое Юрьево, Верхняя Байгора, Княжая Байгора и т. п. расположены въ алфавитѣ по основному имени; такъ Старое или Новое Юрьево нужно искать въ буквѣ Ю, но не въ С. и Н.; разныя Байгоры въ буквѣ Б., но не въ В. или К. и т. д.

стоятъ абсолютныя цифры, во второй—‰ отношенія ихъ къ 1000 жителей и въ третьей проценты. Четыре слѣдующихъ столбца показываютъ въ первой строчкѣ среднія годовыя числа браковъ, рожденій и смертей и прибыли населенія, а во второй строкѣ ‰ отношенія ихъ къ жителямъ. Въ десятомъ столбцѣ высчитано, сколько умерло на 100 родившихся. Остальныя графы даютъ процентныя отношенія умершихъ дѣтей, рабочихъ и стариковъ; а также краткое указаніе на главнѣйшія болѣзни въ приходѣ, наблюдавшіяся въ теченіе 3-лѣтія.

Примѣчаніе. Когда эти таблицы были уже отпечатаны, въ нѣсколькихъ приходахъ ихъ были обнаружены нѣкоторыя неточности, которыя и указаны въ „*Опечаткахъ*“, приложенныхъ въ началѣ настоящей книги. Поэтому пользуюсь случаемъ, чтобы просить прежде всего исправить эти неточности и опечатки.

Числа жителей въ приходахъ взяты по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. На недочеты, неточности и могущія быть ошибки въ сопоставленіяхъ заболѣваемости, рождаемости и смертности съ наличными жителями, я частью указывалъ выше, частью указываю ниже въ текстѣ; здѣсь же повторю лишь, что отъ этихъ вычисленій при нашихъ условіяхъ пока нельзя требовать абсолютной точности и слѣдуетъ придавать имъ только относительное значеніе. Наконецъ замѣчу еще разъ, что освѣтить въ санитарномъ отношеніи всѣ 3200 селеній или 1000 приходовъ въ губерніи—работа непосильная для одного человѣка, особенно при отсутствіи полныхъ и точныхъ цифръ и населенности, и заболѣваемости, и смертности. Такая работа до извѣстной степени можетъ быть осуществима лишь въ будущемъ, при общемъ участіи нѣсколькихъ лицъ, напримѣръ когда въ каждомъ уѣздѣ будетъ по особому санитарному врачу, и при накопленіи гораздо большаго матеріала, за гораздо большій періодъ времени. Поэтому въ настоящемъ очеркѣ поставлены лишь только вѣхи и отмѣчены только нѣкоторые приходы, по той или иной причинѣ выходящіе изъ ряда остальныхъ.

X.

Рождаемость и смертность.

По ежегодно издаваемымъ Тамбовскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ „Обзорамъ Тамбовской губерніи“ въ теченіе трехлѣтія 1898—1900 г.г. въ ней было

совершено браковъ	77.450
родилось	413.338
умерло	265.600
Естественный приростъ населенія	147.738

Цифры эти выбраны только для уѣздовъ, безъ городовъ и касаются повидимому (въ текстахъ „Обзоровъ“ это не указано) всѣхъ исповѣданій въ губерніи.

По годамъ эти данныя распредѣляются такимъ образомъ:

		1898 г.	*1899 г.*	*1900 г.*	*Среднее.*
Браки		24.893	24.993	27.564	25.817
Родилось:	муж. п.	65.510	70.669	74.514	70.231
	жен. „	64.045	67.293	71.307	67.548
	обоего „	129.555	137.962	145.821	137.779
Умерло:	муж. п.	51.698	39.958	43.562	45.073
	жен. „	50.692	38.708	40.982	43.461
	обоего „	102.390	78.666	84.544	88.533
Приростъ		27.165	59.296	61.277	49.246

Если принять числа 1898 года за сто, то дальнѣйшее движеніе ихъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1898 г.	*1899 г.*	*1900 г.*
Браки	100	100,4	110
Рождаемость	100	106	112
Смертность	100	76	82
Приростъ	100	203	226

Такимъ образомъ официальныя данныя устанавливаютъ за разсматриваемое время постепенное, хотя и небольшое увеличеніе брачности и рождаемости; сравнительно большое колебаніе смертности, особенно рѣзкое паденіе ея въ 1899 г. и соотвѣтственно этому огромный, болѣе нежели вдвое, приростъ населенія къ 1900 году.

Уменьшеніе смертности въ 1899 г. послѣдовало во всѣхъ уѣздахъ, но больше другихъ было въ Моршанскомъ, Козловскомъ, Тамбовскомъ, Усманскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ.

Это паденіе смертности въ 1899 г., или правильнѣе, значительное увеличеніе ея въ 1898 г. (въ 1897 г. умерло 80680 чел., въ 1898 г. — 102390, на 21 тыс. болѣе, а въ 1899 г. — 78666, на 23 тыс. менѣе предыдущаго года), съ нѣкоторою вѣроятностью можно объяснить *частью* неурожаемъ 1897 года, который отозвался усиленной заболѣваемостью и смертностью 1898 г., упавшими затѣмъ въ 1899 году вслѣдъ за лучшимъ урожаемъ 1898 года. Такъ, если сопоставить степень урожайности только что приведенныхъ уѣздовъ, то случайно или не случайно, но мы увидимъ именно такое совпаденіе:

Въ уѣздахъ:	*Средній урожай у крестьянъ на десятину (2400 кв. с.) въ четвертяхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ: ржи, овса и проса— всѣхъ вмѣстѣ въ общей суммѣ. *)*	
	въ 1897 г.	*въ 1898 г.*
Въ Моршанскомъ уѣздѣ	съ 11,3 поднялся до	18,1
„ Козловскомъ „	„ 10,1 „ „	20,9
„ Тамбовскомъ „	„ 11,6 „ „	17,1
„ Усманскомъ „	„ 10,4 „ „	23,2
„ Борисоглѣбск. „	„ 12,7 „ „	18,4
Въ общемъ	съ 11,2 поднялся до	19,7
Въ остальн. уѣздахъ урожай.	съ 11,8 поднялся до	14,4.

Такимъ образомъ въ перечисленныхъ 5 уѣздахъ съ наиболѣе упавшей смертностью, урожай съ 11,2 поднялся до 19,7, тогда какъ въ остальныхъ 7 уѣздахъ — съ 11,8 только до 14,4. Другими словами: 1) неурожай 1897 года обусловилъ собой значительную (заболѣваемость и) смертность въ 1898 году и 2) лучшій урожай, особенно нѣкоторыхъ уѣздовъ, 1898 года далъ и большее паденіе смертности въ нихъ въ 1899 году.

Именно (по даннымъ статистическаго комитета):

	Показатели смертности		
	въ 1898 г.	*въ 1899 г.*	*Смертность понизилась на*
Въ 5 перечисленныхъ уѣздахъ . .	42,3‰	29,8‰	12,5‰
„ 7 остальныхъ уѣздахъ	37,8‰	30,1‰	7,7‰

Тоже въ общемъ до извѣстной степени показываютъ и записи больныхъ; въ трехлѣтіе они составляли:

	въ 1898 г.	*въ 1899 г.*	*Число больныхъ понизилось на:*
Для заразныхъ больныхъ	32,6%	32,5%	0,1%
„ незаразныхъ больныхъ	33,9 „	31,6 „	2,3 „
Всѣ вмѣстѣ	33,6 „	31,9 „	1,7 „

Величины, конечно, небольшія, но и онѣ вторятъ общему положенію, хотя все же нужно сказать, что пока наши записи больныхъ не представляютъ еще надежной точки опоры, завися часто отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ и въ частностяхъ, при равныхъ

*) Свѣдѣнія взяты изъ брошюры, изданной губерн. управой, „Урожай хлѣбовъ и травъ“ въ Тамбовской губерніи за пятилѣтіе 1896 — 1900 г.г.

повидимому условіяхъ, даютъ иногда необъяснимыя колебанія и противорѣчія. *)

Послѣ этихъ общихъ указаній, переходимъ къ возможному, при отмѣченныхъ выше пробѣлахъ, недостаткахъ и неполнотѣ нашего матеріала, разбору нѣкоторыхъ подробностей собственно тѣхъ данныхъ, которыя обрабатывались въ санитарномъ отдѣленіи по вѣдомостямъ губернскаго статистическаго комитета, доставляемымъ священниками и относящимся только къ православному и единовѣрческому населенію. (См. Приложеніе № 2).

Рождаемость по поламъ. Наши матеріалы даютъ по уѣздамъ въ процентахъ такія числа:

Уѣзды:	*Родилось* Мальч.	Дѣв.	*На 100 дѣвочекъ родилось мальчик.*	*Уѣзды:*	*Родилось* Мальч.	Дѣв.	*На 100 дѣвочекъ родилось мальчик.*
Въ Елатомск. у.	*50*,6	*49*,4	*102*,23	Въ Тамбовск. у.?	51,0	49,0	104,15
„ Темников. „	*50*,7	*49*,3	*102*,26	„ Козловск. „	50,99	49,01	104,05
„ Спасскомъ „	51,3	48,7	105,31	„ Лебедянск. „	50,98	49,02	103,98
„ Шацкомъ „	**51**,6	**48**,4	**106**,73	„ Липецкомъ „	51,2	48,8	105,14
„ Моршанск. „	50,9	49,1	103,47	„ Усманск. „	*50*.3	*49*,7	*101*,04
„ Кирсанов. „	51,3	48,7	105,45	„ Борисогл. „?	**51**,4	**48**,6	**105**,80

По губерніи . . . . . 51,0 — 49,0 = 104,10
Тоже за періодъ 1887 — 1896 . 51,1 — 48,9 = 104,70

При обычномъ преобладаніи мужскихъ рожденій, какъ и вездѣ, наибольшее число мальчиковъ за разсматриваемый періодъ родилось слѣдовательно въ Шацкомъ и затѣмъ въ извѣстной части Борисоглѣбскаго уѣздовъ, а также въ Спасскомъ, Кирсановскомъ и Липецкомъ; меньшее — въ Усманскомъ съ одной стороны и въ Елатомскомъ и Темниковскомъ съ другой. Средина губерніи—уѣзды: Моршанскій, извѣстная часть Тамбовскаго, Козловскій и Лебедянскій уѣзды дали среднія цифры перевѣса мужскихъ рожденій надъ женскими.

---

*) Какъ примѣръ можно привести Моршанскій уѣздъ. Какъ въ 1898 г., такъ и въ 1899 г. онъ имѣлъ одинаковый строй земской медицины, одинаковый составъ врачей, а въ 1899 г. и лучшій урожай и меньшую смертность; между тѣмъ число больныхъ въ этотъ годъ противъ 1898 года показано въ немъ почти на 20 тысячъ болѣе и главнымъ образомъ на счетъ не заразныхъ, а общихъ болѣзней. Я съ намѣреніемъ привелъ этотъ фактъ въ виду того, что не дастъ-ли кто либо изъ моршанскихъ товарищей (или врачебный совѣтъ) какихъ либо соотвѣтственныхъ разъясненій, которыя могутъ быть поучительны для будущаго.

Рождаемость по мѣсяцамъ въ общихъ процентныхъ итогахъ по губерніи выражается слѣдующими цифрами, которыя мы сопоставляемъ съ цифрами браковъ:

	Браки.	*Рожд.*		*Браки.*	*Рожд.*
Въ январѣ. .	**17**,0	8,7	Въ іюлѣ. . .	*1*,3	**10**,1
„ февралѣ .	8,7	8,0	„ августѣ .	*1*,1	9,0
„ мартѣ . .	—	7,6	„ сентябрѣ .	4,0	8,9
„ апрѣлѣ .	4,0	*6*,7	„ октябрѣ .	**30**,9	**10**,3
„ маѣ . . .	2,9	7,8	„ ноябрѣ. .	**28**,5	8,2
„ іюнѣ . .	*1*,4	8,8	„ декабрѣ .	—	*5*,8

Отсюда видно, что наибольшая рождаемость падаетъ у насъ на 2 мѣсяца—іюль и октябрь. Если мы рядомъ съ этимъ разсмотримъ время наибольшаго совершенія браковъ, что въ свою очередь предполагаетъ и соотвѣтственное число зачатій, то увидимъ, что іюльскія, а затѣмъ августовскія рожденія должны соотвѣтствовать зачатіямъ октябрьскихъ и ноябрьскихъ браковъ, когда они заключаются въ самомъ большемъ числѣ въ губерніи, именно почти въ 60% ихъ; а октябрьскія и ноябрьскія рожденія соотвѣтствуютъ зачатіямъ январьскихъ и февральскихъ браковъ, когда они даютъ второй, хотя и меньшій подъемъ—почти 26%, т. е. въ эти 4 мѣсяца—январь, февраль, октябрь и ноябрь совершается всего 86% всѣхъ браковъ, чѣмъ съ извѣстной вѣроятностью, помимо всѣхъ прочихъ природныхъ (космическихъ) и бытовыхъ условій, и объясняется повышенная рождаемость въ іюлѣ и октябрѣ. Однако въ общемъ конечно не одни новобрачія имѣютъ господствующее значеніе въ вопросѣ о распредѣленіи рожденій; новобрачныя зачатія составляютъ не болѣе 1/5 части всѣхъ (число браковъ составляетъ около 20% числа всѣхъ рожденій). Брачный сезонъ (октябрь, ноябрь, январь), какъ бытовая причина, несомнѣнно повышаетъ *общее* число зачатій; дѣло въ томъ, что въ мѣсяцы совершенія браковъ, совпадающіе съ отдыхомъ послѣ полевыхъ работъ, съ появленіемъ болѣе обильной и питательной пищи, съ нѣкоторыми годовыми и наиболѣе чтимыми праздниками, празднуетъ и веселится, насколько это возможно при данныхъ условіяхъ, все населеніе и отъ мала до велика отдается различнымъ житейскимъ удовольствіямъ; однимъ изъ результатовъ чего являются и дѣторожденія, хотя послѣднія, какъ показываютъ приведенныя выше помѣсячныя цифры, не дѣлаютъ крупныхъ скачковъ и достаточно одинаково распредѣлены по мѣсяцамъ. Это особенно обнаруживается при сопоставленіи цифръ браковъ и рожденій въ болѣе крупныхъ группировкахъ времени. Именно браки и рожденія даютъ:

весной	6,9%	22,1%
лѣтомъ	3,8	27,9
осенью	63,4	27,4
зимой	25,7	22,5

Отсюда видно, что не смотря на громадный подъемъ зимнихъ и особенно осеннихъ браковъ, рожденія распредѣлены на протяженіи всего года довольно равномѣрно, составляя разницу между maximum и minimum всего около 6%, слѣдовательно на то или другое число рожденій вліяли далеко не одни брачные мѣсяцы.

Наименьшее число рожденій приходится на декабрь и затѣмъ на апрѣль. Декабрьскія рожденія соотвѣтствуютъ мартовскимъ зачатіямъ, но въ мартѣ (великій постъ) совершенно не бываетъ новыхъ браковъ; кромѣ того истощеніе во время и тотчасъ послѣ поста не можетъ конечно благопріятствовать обилію зачатій. Тоже нужно сказать и объ іюньскихъ, іюльскихъ и августовскихъ зачатіяхъ, дающихъ мало рожденій въ мартѣ и апрѣлѣ м.; разгаръ полевыхъ работъ и утомленіе также должны понижать число зачатій, а браки въ оба эти мѣсяцы (іюнь и іюль) даютъ лишь 2,7%. Слѣдуетъ замѣтить, что совершенно тѣже помѣсячныя отношенія рождаемости наблюдались въ Тамбовской губерніи и за періодъ 1887—1896 г.г., т. е. maximum'ы пали на іюль и октябрь, а minimum'ы на декабрь и апрѣль. Очевидно это явленіе установилось уже прочно и находится подъ вліяніемъ постоянныхъ неизмѣнныхъ причинъ.

Мы не будемъ останавливаться на разработкѣ рождаемости по временамъ года въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ.*) Замѣтимъ только, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ наибольшія числа рожденій падаютъ на 2, на 3 и даже на 4 мѣсяца второй половины года, какъ наприм. въ Елатомскомъ, Моршанскомъ и Кирсановскомъ уѣздахъ; въ другихъ напротивъ, на одинъ мѣсяцъ, напр. на іюль, какъ въ уѣздахъ Темниковскомъ, Спасскомъ, Козловскомъ; въ Липецкомъ и Усманскомъ на октябрь. Въ обработанныхъ частяхъ Тамбовскаго у. на февраль, Борисоглѣбскаго на октябрь. Общимъ образомъ можно сказать, что для сѣверныхъ уѣздовъ больше зачатій падаетъ на осень и рожденій на лѣто, а для остальныхъ, и особенно южныхъ,—зачатія на зиму и рожденія на осень.

Величина рождаемости, или такъ называемый показатель (коэфиціентъ) рождаемости, по нашимъ даннымъ, обнимающимъ лишь 10 уѣздовъ, безъ Тамбовскаго и Борисоглѣбскаго, равняется 55,7 рожденіямъ на 1000 жителей. Тамбовскій и Борисо-

*) Относящіяся сюда цифровыя свѣдѣнія въ процентныхъ отношеніяхъ приведены въ Приложеніи № 2 на стр. 366, а итожныя числа подъ каждымъ уѣздомъ.

глѣбскій уѣзды, по указаннымъ ранѣе причинамъ не приняты въ расчетъ, такъ какъ въ нихъ слишкомъ много остается пробѣловъ, не выясненныхъ приходовъ и потому въ нихъ невозможно и приблизительно вычислить, къ какому числу жителей можно бы было отнести приходы съ полными данными. *)

Однако какъ-бы ни было, но сопоставимъ для сравненія выведенную нами рождаемость съ соотвѣтственными данными въ другихъ губерніяхъ:

Губерніи.	*За какіе годы.*	*Рождаемость на 1000 ж.*	*Авторы.*	
Европейская Россія.	1887—1896	47,1		
Тоже	1896 г. (по перен.)	48,4	Гребенщиковъ.	
Рязанская губ. . .	Тоже	57,2	Реальная энциклопедія. Томъ II доп.	Разсчетъ сдѣланъ вѣроятно съ городами.
Пензенская „ . . .	Тоже	57,0		
Саратовская „ . .	Тоже	56,2		
Воронежская губ. .	Тоже	59,6		
Курская губ. . . .	1892—1900	51,8	Долженковъ.	Съ уѣздн. город., но безъ Курска.
Смоленская губ. .	1896—1900	55,0	Жбанковъ.	Только въ уѣзд. безъ городовъ.
Харьковская „ . .	1897	53,0	Сан. отд.	Съ уѣзд. городами, но безъ Харькова.
Московская „ . .	1883—1897	47,8	Куркинъ.	—
Тамбовская „ . .	1887—1896	47,9	Гребенщик. (Р. Э.)	Вѣроятно съ городами.
Тамбовскій уѣздъ .	1896 г. (по перен.)	53,9		
10 уѣзд. Тамбов. губ. (Правосл. населеніе).	1898—1900	55,7	По нашимъ дан.	Для однихъ уѣзд. безъ городовъ.

*) Здѣсь не лишне выяснить, съ какимъ затрудненіемъ и какъ слѣдовательно въ сущности не точно приходится вычислять населеніе уѣздовъ. Мы брали цифры переписи 1897 г., прилагали къ нимъ естественный приростъ населенія въ слѣдующіе года (т. е. разницу между родившимися и умершими); вычисляли по волостнымъ даннымъ населеніе тѣхъ церковныхъ приходовъ, по которымъ не имѣли метрическихъ свѣдѣній, вычитали его изъ общей цифры населенія и, наконецъ, брали среднее за 3-х-лѣтіе. Такимъ сложнымъ путемъ опредѣлялось приблизительно то населеніе, о которомъ метрическія вѣдомости статистическаго комитета имѣлись на лицо полностью за всѣ 3 года. Но и эта приблизительность отдалялась отъ дѣйствительнаго положенія тѣмъ, что мы не имѣли свѣдѣній и слѣдовательно не вычисляли ни выселяющихся, ни вселяющихся лицъ, ни лицъ неправославнаго исповѣданія, какъ наприм. раскольниковъ. Такимъ образомъ при всѣхъ расчетахъ тѣхъ или иныхъ цифръ къ 1000 населенія нашъ дѣлитель не рѣдко выходитъ болѣе настоящаго и слѣдовательно частное соотвѣтственно менѣе. Тѣже впрочемъ недостатки въ большей или меньшей степени присущи и другимъ изслѣдованіямъ въ другихъ губерніяхъ, съ которыми приходится дѣлать сравненія; такъ что вообще на всѣ приводимыя вычисленія слѣдуетъ смотрѣть пока какъ на болѣе или менѣе приблизительныя и это продолжится до тѣхъ поръ, пока мы не будемъ имѣть въ рукахъ точныхъ цифръ населенія. Пока же приходится утѣшаться только тѣмъ, что почти одна и таже ошибка повторяется во всѣхъ уѣздахъ, почему, если являются не вѣрными различныя величины сами по себѣ (абсолютно), то относительное ихъ значеніе, при сравненіи напр. уѣздовъ другъ съ другомъ, отвергать никоимъ образомъ нельзя.

Тамбовская губернія въ десятилѣтіе 1887—1896 г.г. по своей рождаемости стояла рядомъ съ средней цифрой для Европейской Россіи и почему то ниже окружающихъ сосѣднихъ губерній. Затѣмъ въ 1896 г. и особенно за трехлѣтіе 1898—1900 г.г. рождаемость ея повидимому поднялась и подошла ближе къ другимъ губерніямъ, за исключеніемъ фабрично-заводской—Московской. Думается, что показатель рождаемости 55,7 былъ бы еще болѣе, если-бы взять не 10 уѣздовъ, а всѣ 12, такъ какъ, судя по обработаннымъ церковнымъ приходамъ (см. Прилож. 3) Тамбовскаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ, которые нами исключены, показатели рождаемости въ нихъ должны быть выше 55 (именно, средняя 61 прихода Тамбовскаго уѣз. даетъ $60^0/_{00}$, а 33 прихода Борисоглѣбскаго уѣз.—$59,4^0/_{00}$).

Во всякомъ случаѣ рождаемость Тамбовской губ. достаточно не мала, если мы сравнимъ особенно заграничные показатели рождаемости, колеблющіеся между 22,5 во Франціи и 39,3 въ Австріи. Затѣмъ славянскіе и сосѣдніе восточные государства даютъ: Болгарія—39,1, Сербія—43,5, Румынія—38,6, Венгрія—45,2 (Янсонъ. Срав. стат. нас.).

По уѣздамъ рождаемость представляетъ, какъ это показываетъ прилагаемая таблица, довольно значительныя колебанія; именно родилось на 1000 жителей:

1. Въ Кирсановскомъ у.	59,6	6. Въ Лебедянскомъ у.	54,3
2. „ Липецкомъ у.	59,0	7. „ Шацкомъ у.	52,8
3. „ Козловскомъ у.	57,8	8. „ Темниковскомъ у.	52,7
4. „ Спасскомъ у.	56,6	9. „ Елатомскомъ у.	52,6
5. „ Моршанскомъ у.	54,8	10. „ Усманскомъ у.	52,5

Такимъ образомъ наибольшая рождаемость наблюдалась въ средней полосѣ губерніи: въ Кирсановскомъ, Козловскомъ и Липецкомъ уѣздахъ, а наименьшая—въ сѣверной части: въ уѣздахъ Шацкомъ, Темниковскомъ и Елатомскомъ; послѣднимъ уѣздомъ стоитъ Усманскій. Остальные уѣзды болѣе или менѣе приближались къ средней цифрѣ. Хотя нужно замѣтить, что выше средней по губерніи стоятъ 3 указанные уѣзда и еще Спасскій, прочіе всѣ—ниже.

Какъ извѣстно, большая или меньшая рождаемость находится въ связи съ различными естественными, бытовыми и экономическими условіями жизни населенія: общимъ благосостояніемъ, брачностью, урожайностью, заработками, отхожими промыслыми и пр. и дѣлая нѣкоторыя, возможныя для насъ, сопоставленія въ этомъ направленіи, мы получаемъ не безъинтересныя указанія. Такъ, напримѣръ, если взять брачность, рождаемость и данныя объ отхожихъ промыслахъ въ

*) Краткій очеркъ нѣкоторыхъ данныхъ объ отхожихъ промыслахъ въ Тамбовской губ. въ 1899 г.

Тамбовской губерніи, обработанныя мною для 1899 г., *) то окажется какъ это подмѣчено и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, что уѣзды съ самой большой рождаемостью совпадаютъ съ одной стороны съ самой большой брачностью, а съ другой стороны съ наименьшимъ отходомъ и обратно: наименьшая брачность и рождаемость—съ наибольшимъ отходомъ.

Раздѣливъ взятые нами 10 уѣздовъ для лучшей выпуклости на 3 группы — съ большой, средней и малой рождаемостью, именно: Кирсановскій, Липецкій и Козловскій съ наибольшей рождаемостью, Елатомскій, Темниковскій, Шацкій и Усманскій съ наименьшей и остальные 3 съ средней, мы получимъ:

Группы уѣздовъ.	*Браки на 1000 жит.*	*Рожд. на 1000 жит.*	*Отходъ на 1000 жит.*		
			Муж.	*Жен.*	*Об. п.*
1-я группа.					
(Кирсан., Липец. и Козл.)	11,0	58,8	54	4	29
2-я группа.					
(Спасск., Морш. и Леб.)	10,7	55,3	122	14	67
3-я группа.					
(Шац., Елат., Темн. и Усм.)	10,0	52,6	228	21	120

Такимъ образомъ по мѣрѣ увеличенія отхода, какъ мужчинъ такъ и женщинъ, уменьшается число заключаемыхъ браковъ и рождаемость, слѣдовательно, она велика въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ населеніе остается дома, и мала тамъ, гдѣ отхожіе промыслы значительнѣе и особенно увеличивается отходъ мужскаго населенія. На извѣстную зависимость отъ отхода и болѣзненности населенія мною было указано въ самой брошюрѣ и потому факты эти подтверждаютъ несомнѣнное значеніе отхода для губерніи, который заслуживаетъ вниманія и дальнѣйшаго изученія.

Дѣлая затѣмъ такое же сопоставленіе браковъ и рожденій съ средней урожайностью главнѣйшихъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ (на десятину въ 2400 к. с.) за пятилѣтіе 1896—1900 г.г., *) мы получимъ слѣдующій интересный рядъ цифръ, свидѣтельствующихъ для взятаго нами 3-х-лѣтія извѣстную зависимость между большей или меньшей урожайностью и рождаемостью:

Группы уѣздовъ.	*Браки на 1000 жит.*	*Рожд. на 1000 жит.*	*Средній урожай за 5-лѣтіе.*				*Общія суммы.*
			Ржи.	*Овса.*	*Проса.*	*Картоф.*	
1-я группа.							
(Кирсан., Липец. и Козл.)	11,0	58,8	6,93	8,46	4,93	53,2	73,52
2-я группа.							
(Спасск., Морш. и Леб).	10,7	55,3	6,14	6,96	4,20	51,0	68,30
3-я группа.							
(Шац., Елат., Темн. и Усм.)	10,0	52,6	6,0	7,0	4,85	49,6	67,35

*) Свѣдѣнія взяты изъ указанной выше брошюры „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Тамбовской губ. за 5-лѣтіе 1896—1900 г.г.“

Оказывается, что *въ общемъ* въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ урожай хлѣбовъ былъ выше и стало быть матеріальное положеніе населенія обезпеченнѣе, тамъ проявилась и большая рождаемость. Будучи, слѣдовательно, прямо пропорціональна урожаю, она, само собой, въ тоже время должна быть обратно пропорціональна цѣнамъ на хлѣбъ, которыя становятся дороже въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, что и подтверждается также цифрами:

Группы уѣздовъ.	*Рожд. на 1000 жит.*	*Среднія справочныя цѣны, существовавшія (1898—1900 г.г.) на четверть ржи и овса въ общей суммѣ.* *)
1-я группа . .	58,8	7 руб. 48 коп.
2-я группа . .	55,3	7 „ 68 „
3-я группа . .	52,6	8 „ 12 „

Такимъ образомъ брачность и рождаемость въ Тамбовской губ., за разсматриваемое нами 3-лѣтіе, обнаружили достаточное совпаденіе съ главнѣйшими двигателями благосостоянія населенія: урожайностью, цѣнами на хлѣбъ и отхожими промыслами.

Скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о мертворожденныхъ и внѣбрачныхъ рожденіяхъ.

Пр. Янсонъ замѣчаетъ, что въ Россіи, гдѣ метрики находятся въ рукахъ духовенства, записи мертворожденныхъ совершенно случайны и наблюдаемыя въ нихъ значительныя колебанія и различія происходятъ вовсе не отъ различія въ самой жизни, а прямо отъ неточности данныхъ. По свѣдѣніямъ напримѣръ за 1887 г. изъ 50 губерній Европейской Россіи, только въ 20 показаны мертворожденныя, а въ 30 ихъ не показано совсѣмъ и число ихъ колеблется въ разныхъ губерніяхъ отъ 0,1 до 3,4 на 100 рожденій. Въ нашей губерніи показанія о мертворожденныхъ очевидно также зависятъ отъ личныхъ усмотрѣній записывающихъ, такъ какъ изъ 917 всѣхъ церковныхъ приходовъ съ полнымъ матеріаломъ за 3-лѣтіе, мертворожденные значатся только въ 148 приходахъ, т. е. въ 16% ихъ и то обыкновенно единицами и всего только въ 6—7 приходахъ, гдѣ вѣроятно записи ведутся точнѣе, число мертворожденныхъ показано отъ 15 до 25, т. е. отъ 5 до 8 въ годъ, что конечно и подходитъ ближе къ дѣйствительности. По губерніи (12 уѣздовъ) мертворожденные составляютъ 0,16% на 100 рожденій, колеблясь отъ 0,08 въ Усманскомъ у. до 0,31 въ Елатомскомъ у. Такимъ образомъ, значительный матеріалъ дѣйствительнаго числа происходящихъ родовъ въ губерніи, пока безслѣдно пропадаетъ.

---

*) Свѣдѣнія взяты изъ дѣлъ продовольственнаго и агрономическаго отдѣленій губернской управы.

Число „внѣбрачныхъ“ рожденій также не точно. Едва ли можно представить себѣ такой приходъ, въ которомъ въ теченіе 3 лѣтъ не было бы ни одного „незаконно“ прижитого ребенка, не говоря уже о замужнихъ женщинахъ, даже дѣвицами; между тѣмъ изъ 917 приходовъ внѣбрачныя рожденія означены только въ 652, т. е. въ 71% ихъ; слѣдовательно 29% остаются безупречной нравственности.

По Янсону, по проценту незаконнорожденныхъ, Тамбовская губернія стоитъ четвертой съ конца изъ 50 губерній Европейской Россіи, насчитывая 11 незаконныхъ случаевъ на 1000 рожденій, причемъ онъ замѣчаетъ, что размѣщеніе губерній въ этой таблицѣ вызываетъ на каждомъ шагу сомнѣнія въ достовѣрности данныхъ о числѣ незаконнорожденныхъ. По нашимъ свѣдѣніямъ, внѣбрачныя рожденія составляютъ полъ процента всѣхъ рожденій, или 5,3 на 1000; наиболѣе всего въ Лебедянскомъ (8,1), Кирсановскомъ и Темниковскомъ (по 6,7) уѣздахъ и наименѣе въ Борисоглѣбскомъ (3,6) и Липецкомъ (3,2).

Обращаясь затѣмъ къ отдѣльнымъ приходамъ и принимая средній показатель рождаемости по губерніи за 55,7 : 1000, мы замѣтимъ, что колебанія мелкихъ показателей происходятъ въ чрезвычайно широкихъ границахъ, начиная отъ 28 до 108. Подавляющее большинство показателей не спускается ниже 30‰ и не восходитъ выше 70‰, заключаясь въ этихъ предѣлахъ приблизительно на 15—20 выше и ниже средней цифры; но нѣсколько приходовъ выходятъ изъ этихъ рамокъ какъ въ ту, такъ и въ другую сторону. Такихъ приходовъ съ чрезмѣрной рождаемостью насчитывается до 36, а съ слишкомъ малой — шесть (см. Приложеніе № 3). Именно, на приходы съ крайне высокой рождаемостью можно указать:

Приходы.	*Рожд. на 1000 жит.*
Въ Елатомскомъ у.	
№ 53. Теньгушевскій	103
№ 58. Вялсинскій	72
Въ Спасскомъ у.	
№ 6. Аннаевскій	87
Въ Моршанскомъ у.	
№ 5. Рыбнинскій	74
№ 48. Гумнинскій	73
№ 94. Конищевскій	87
№ 94. Свиньинскій	ок. 76
Въ Кирсановскомъ у.	
№ 15. Поляковскій	108
№ 28. Овсянскій	90
№ 35. Елпсѣевскій	ок. 73
№ 38. Гр. Уметскій	71
№ 40. Скачихинскій	70
№ 59. Инжавинскій	79
№ 62. Семеновскій	85
№ 68. Богдановскій	73
№ 70. Пущинскій	98
Въ Тамбовскомъ у.	
№ 22. Чернавскій	85

№ 34. Прибыткинскій	70
№ 104. Бахаревскій	89
№ 121. Кочетовскій	74
№ 122. Росляйскій	70
№ 127. Березовскій	92
№ 131. Шульгинскій	70
Въ Козловскомъ у.	
№ 6. М. Вердинскій	71
№ 28. Н. Богоявленій	ок. 108
№ 107. М. Избердѣевскій	84
Въ Липецкомъ у.	
№ 13. Студенскихъ хут.	72
№ 14. Сѣнцовскій	75
№ 18. Студенскій	ок. 71
№ 33. Таволжанскій	72
Въ Усманскомъ у.	
№ 53. Луговатскій	72
№ 54. Плавицкій	73
№ 63. Замарайскій	ок. 75
№ 74. Сафоновскій	80
№ 86. Б. Добринскій	79
Въ Борисоглѣбскомъ у.	
№ 58. Чащинскихъ дв.	90

Въ уѣздахъ Темниковскомъ, Шацкомъ и Лебедянскомъ нѣтъ приходовъ ни съ усиленной, ни съ уменьшенной рождаемостью въ означенныхъ границахъ.

Къ приходамъ съ очень низкой рождаемостью надо отнести:

Приходы.	*Рожд. на 1000 жит.*
Въ Елатомскомъ у.	
№ 8. Ермоловскій	28
№ 17. В. Полянскій	31
№ 18. Терентьевскій	30
№ 32. Б. Прудищинскій	31
Въ Моршанскомъ у.	
№ 9. Хлыстовскій	30
№ 16. Ракшинскій	30

Мы не имѣемъ въ рукахъ матеріаловъ, чтобы остановиться на каждомъ изъ приведенныхъ приходовъ и дать какія-либо поясненія или указанія, а потому и ограничиваемся однимъ перечисленіемъ и просьбой къ участковымъ врачамъ провѣрить и объяснить разсматриваемыя цифры. Можетъ быть окажется даже, что въ нѣкоторыхъ приходахъ вкрадываются какія-либо ускользающія отъ вниманія ошибки или неточности въ вычисленіи напримѣръ числа православныхъ жителей и т. п.

Смертность. Сопоставляя по уѣздамъ общую рождаемость и общую смертность и располагая ‰ отношенія той и другой въ нисходящемъ порядкѣ, мы получимъ слѣдующіе 2 ряда цифръ, которые обнаруживаютъ, что уѣздамъ съ большею рождаемостью *въ общемъ* слѣдуютъ уѣзды и съ большею смертностью. Снова беремъ только тѣже 10 уѣздовъ, для которыхъ возможно было сдѣлать соотвѣтственныя вычисленія.

Общая годовая рождаемость по трехлѣтней сложности.		*Общая годовая смертность по трехлѣтней сложности.*	
1. Кирсановскій уѣздъ. .	59,6	1. Козловскій уѣздъ . .	38,8
2. Липецкій „ . .	59,0	2. Елатомскій „ . .	37 2
3. Козловскій „ . .	57,8	3. Липецкій „ . .	37,0
4. *Спасскій* „ . .	56,6	4. *Спасскій* „ . .	36,6
5. *Моршанскій* „ . .	54,8	5. *Моршанскій* „ . .	36,0
6. Лебедянскій „ . .	54,3	6. Кирсановскій „ . .	35,5
7. Шацкій „ . .	52,8	7. Лебедянскій „ . .	35,4
8. *Темниковскій* „ . .	52,7	8. *Темниковскій* „ . .	33,6
9. Елатомскій „ . .	52,6	9. Шацкій „ . .	32,8
10. *Усманскій* „ . .	52,5	10. *Усманскій* „ . .	32,4
Среднее	35,7		

Четыре уѣзда въ обоихъ столбцахъ сохраняютъ одинаковыя рядовыя мѣста;*) уѣзды же Козловскій и особенно Елатомскій въ смертности поднялись выше, именно Козловскій черезъ одинъ номеръ, а Елатомскій съ 9 на 2 мѣсто. Уѣзды Липецкій, Лебедянскій и Шацкій напротивъ, нѣсколько спустились. Но наибольшую разницу представляетъ лишь Кирсановскій у., съ высшаго мѣста по рождаемости спустившійся на шестое въ смертности и давшій, вмѣстѣ съ Лебедянскимъ у. среднюю цифру ея по губерніи. За ними 3 уѣзда стоятъ ниже средней, 5—выше.

Но зависимость колебаній смертности отъ большей или меньшей рождаемости выступаетъ яснѣе, когда мы соединимъ уѣзды въ болѣе крупныя группы—большой, средней и малой рождаемости и смертности. Именно:

I. *Рождаемость.*	*II.* *Смертность по тѣмъ же группамъ.*	*III.* *Смертность по самостоятельнымъ группамъ.*
1 группа.		**1 группа.**
Кирс., Лип., Козл. у. 58,8	Таже группа . . 37,2	Козл., Елат., Лип. 38,0
2 группа.		**2 группа.**
Сп., Морш., Леб. у. 55,3	Таже группа . . 36,0	*Сп., Мор.*, Кир., Леб. 35,8
3 группа.		**3 группа.**
Шацк., Елат., *Темн.*, *Усман.* 52,6	Таже группа . . 33,8	*Темн.*, Шац., *Усм.* 32,0

Здѣсь смертность въ соотвѣтственныхъ группахъ становится прямо пропорціональною рождаемости: гдѣ больше родилось, тамъ больше и умирало и обратно.

---

*) Они напечатаны курсивомъ.

При этомъ не лишено интереса, что одному типу слѣдовали всѣ возрасты, какъ бы показывая, что существовали общія условія, одинаково способствовавшія въ однихъ уѣздахъ большему сравнительно вымиранію *всего* населенія, какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей, въ другихъ—сохраненію жизни и тѣхъ и тѣхъ. Именно:

Группы уѣздовъ по 3 столбцу: (стр. 265).	*Умерло на 1000 жит.*		
	Дѣт. до 1 г.	*1—10 л.*	*Всѣ остальныя.*
Въ 1 группѣ	15,8	10,8	11,3
„ 2 группѣ	15,9	9,0	10,9
„ 3 группѣ	14,2	8,5	10,0

Средній показатель смертности на 1000 жителей для 10 уѣздовъ, по нашимъ даннымъ, составляетъ 35,7; по матеріаламъ губернскаго статистическаго комитета для всѣхъ 12 уѣздовъ—33. Которая цифра ближе къ истинѣ—рѣшать не беремся. Дѣлая сравненіе съ другими изслѣдованіями, мы увидимъ:

Губерніи.	*За какіе года.*	*Смертность на 1000 ж.*	*Авторы.*	
Европейская Россія	1888—1897	32,1	Гребенщиковъ.	
Рязанская губерн.	1887—1896	35,0	Расчетъ сдѣлалъ вѣро-	
Пензенская „	Тѣже	41,4	Р. Э. Т. II доп.	ятно съ городами.
Саратовская „	Тѣже	42,5		
Воронежская „	Тѣже	41,0		
Курская „	1892—1900	37.4	Долженковъ.	Съ уѣз. г., но безъ Кур.
Смоленская „	1896—1900	38,0	Жбанковъ.	Тол. въ уѣз., безъ гор.
Харьковская „	1897	29,5	Сант. отд.	Съ у. г., но безъ Харьк.
Московская „	1883—1897	41,0	Куркинъ.	
Тамбовская „	1887—1896	36,6	Гребенщик. (Р. Э.)	Вѣроятно съ город.
Тамбовская „	1896	34.6		
10 уѣздовъ Тамб. губ. правосл. нас.	1898—1900	35,7	По наш. даннымъ.	Безъ городовъ.

Слѣдовательно ранѣе смертность Тамбовской губ. стояла выше средней въ Европейской Россіи вообще; въ послѣднее же время цифра эта нѣсколько понизилась, но нужно думать, что и тогда она была приподнята городами, которые сосчитывались вмѣстѣ и которые обыкновенно имѣютъ большую смертность, чѣмъ селенія. По сравненію съ сосѣдними губерніями Тамбовскій показатель смертности ранѣе и теперь оказывается ниже всѣхъ, исключая Рязанской (и Харьковской). Но значитъ-ли это, что санитарное состояніе нашей губерніи лучше? Надо замѣтить, что у насъ вообще, къ сожалѣнію, мало еще изслѣдованій рождаемости, болѣзненности и смертности, а работъ однородныхъ по матеріалу и плану, относящихся къ одинаковому періоду времени и обнимающихъ наиболѣе интересныя для насъ

сосѣднія намъ губерніи—и того менѣе. Поэтому, хотя обыкновенно и приводятся тѣ или иныя параллели изъ области статистики, однако онѣ недостаточно пока еще поучительны для необходимыхъ выводовъ и заключеній при сравненіи санитарнаго состоянія мѣстностей. Кромѣ того онѣ часто не однородны и по другимъ причинамъ, напр. возрастному, племенному составу населенія и проч.

Укажемъ кстати на смертность въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ (на 1000 жит.).

Въ Австріи	27,9	Въ Швейцаріи	20,2
„ Италіи	25,3	„ Англіи	19,5
„ Пруссіи	23,6	„ Даніи	19,2
„ Франціи	22,3	„ Ирландіи	18,3
„ Голландіи	20,7	„ Швеціи и Норвегіи	17,0

Прибавимъ наконецъ сюда же Финляндію, гдѣ смертность равняется 22,5‰ (1891—92 г.). Какая всюду громадная разница по сравненію съ нашими 36‰! особенно если припомнить, что въ Англіи еще 50 лѣтъ тому назадъ максимальной смертностью считались 23‰ и мѣстности, гдѣ она была выше, признавались неблагополучными и вызывали спеціальныя изслѣдованія.

Выше мы видѣли, что значительный подъемъ смертности въ 1898 г. и паденіе ея затѣмъ въ 1899 г. съ извѣстной вѣроятностью можно было бы объяснить экономическими причинами, именно пониженіемъ и повышеніемъ урожаевъ въ губерніи. При разборѣ же замѣчаемой разницы по уѣздамъ, въ трехлѣтней сложности, разницы, достигающей 6,4‰ (въ Козловскомъ 38,8, въ Усманскомъ 32,4), колебанія показателей не поддаются на этотъ разъ объясненіямъ. Такъ, слѣдуя за повышеніемъ и пониженіемъ рождаемости, стоящей, какъ мы видѣли, въ извѣстной связи съ урожаями, цѣнами на хлѣбъ и отхожими промыслами,—большую смертность обнаруживаютъ тѣ уѣзды и тѣ группы ихъ, которые въ общемъ имѣли лучшій урожай и меньшій отходъ и обратно, хотя впрочемъ картина получается скорѣе пестрая и недостаточно характерная, благодаря тому, что нѣкоторые уѣзды представляютъ различныя уклоненія въ ту или другую сторону. Не вдаваясь въ частности и подробности, приведемъ лишь слѣдующія сопоставленія:

Группы уѣздовъ по 3 столбцу: (стр. 265).	*Смертность.*	*Урожай (какъ выше).*				*Отходъ.*
		Рожи.	*Овса.*	*Проса.*	*Картоф.*	
1 группа	38,0	6,5	7,5	4,8	49,2	59
2 группа	35,8	6,4	7,4	4,3	52,2	55
3 группа	32,8	6,1	7,5	5,0	51,6	83

Конечно можно сдѣлать возраженіе, что наши свѣдѣнія объ урожаяхъ относятся не ко всей площади уѣздовъ и слѣдовательно не достаточно точны; свѣдѣнія объ отходѣ составлены только за одинъ годъ (1899), а съ ними сопоставляются данныя 3-лѣтней сложности. Все это безспорно справедливо и показываетъ, что изслѣдованія въ этомъ направленіи должны продолжаться изъ года въ годъ, съ большими подробностями и главное захватывать большее число лѣтъ и большіе періоды времени, нежели у насъ. Но съ другой стороны извѣстно, что далеко не всегда и не вездѣ замѣчаются непремѣнно совпаденія разсматриваемыхъ явленій. Такъ напримѣръ Янсонъ говоритъ, что „нѣтъ непосредственной связи между колебаніями урожая и смертности. Даже въ такой земледѣльческой странѣ, какъ Франція, и тамъ хлѣбныя цѣны и смертность имѣютъ движеніе другъ отъ друга почти не зависящее“ (стр. 284).

„Cauderlier произвелъ тщательное сопоставленіе хлѣбныхъ цѣнъ и смертности населенія, въ ихъ годичныхъ колебаніяхъ, во Франціи, Англіи, Пруссіи и Бельгіи за періодъ съ 20-хъ по 90-е годы истекшаго столѣтія. Въ конечномъ итогѣ изъ 232 лѣтъ наблюденій совпаденіе колебаній имъ замѣчены въ 104 случаяхъ и не замѣчены въ 128. Отсюда онъ заключаетъ, что вліяніе измѣненій хлѣбныхъ цѣнъ на колебанія смертности, если и существуетъ, то не является главнымъ, уступая другимъ причинамъ, дѣйствующимъ болѣе энергично на высоту смертности населенія.“ *)

И дѣйствительно, едва-ли такое въ высокой степени сложное явленіе, какъ жизнь и смерть, можно ставить всегда и вездѣ въ исключительную и прямую зависимость только отъ однихъ урожаевъ и связанныхъ съ ними хлѣбныхъ цѣнъ и отходныхъ заработковъ, когда въ тоже время несомнѣнно огромное значеніе имѣетъ въ этомъ направленіи и совокупность массы другихъ физическихъ и нравственныхъ условій, какъ напр. топографіи мѣстности, водоснабженія, атмосферическихъ вліяній и временъ года, особенно для дѣтскаго (лѣто) и старческаго (зима) возрастовъ, санитарныхъ условій жизни и труда вообще, бытовыхъ, общественныхъ (соціальныхъ) условій, большей или меньшей брачности и рождаемости, распространенія эпидемій. Но къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности пока, за недостаткомъ данныхъ, проанализировать всѣ эти условія ни въ отдѣльности, ни тѣмъ паче въ общей ихъ суммѣ. Мы можемъ прибавить сюда еще только соотношенія между смертностью и эпидеміями, или точнѣе говоря, заразными болѣзнями вообще, болѣе или менѣе

*) Эту послѣднюю выписку привожу по Куркину.—Статистика движенія населенія въ Московской губ. Стр. 179.

достовѣрными, хотя и далеко неполными свѣдѣніями о которыхъ мы располагаемъ. Именно, если мы сопоставимъ 3 группы уѣздовъ съ сравнительно большой, средней и малой смертностью съ числомъ въ нихъ заразныхъ болѣзней, то получимъ:

	1 группа.	2 группа.	3 группа.
	Коз., Елат., Лип.	*Спас., Морш., Кирс., Лебед.*	*Темн., Шац., Усм.*
Смертность на 1000 жит.	38,8—37,2—37,0 / 38	36,6—36,0—35,5—35,4 / 35,8	33,6—32,8—32,4 / 32,8
Заразныя б-ни *) на 1000 жит.	55—71—64 / 63	60—54—87—62 / 66	62—54—56 / 57

Правда, здѣсь показатели заразныхъ болѣзней въ отдѣльныхъ уѣздахъ не вполнѣ совпадаютъ съ соотвѣтственными средними групповыми показателями смертности; такъ напр. заболѣваемость Козловскаго и Липецкаго уѣздовъ является слишкомъ малой для 1 группы, заболѣваемость Кирсановскаго у. наоборотъ,—большой для 2 группы, почему не получается полной параллели и въ общей сложности. Большее соотвѣтствіе является въ томъ случаѣ, если группировать уѣзды обратно, по большей или меньшей заболѣваемости заразными болѣзнями. Именно:

	1 группа.	2 группа.	3 группа.
	Кир., Елат., Лип.	*Тамб., Леб., Сп.*	*Усм., Козл., Шацк. Морш.*
Заразн. бол. на 1000 жит.	87—71—64 / 74	62—62—60 / 61	56—55—54—54 / 55
Смертность на 1000 жит.	35,5—37,2—37,0 / 36,6	33,6—35,4—36,6 / 35,2	32,4—38,8—32,8—36,0 / 35,0

Большая смертность въ общемъ размѣчается въ тѣхъ группахъ, которыя имѣютъ большую заболѣваемость, хотя и здѣсь въ 3 группѣ, благодаря Козловскому уѣзду, имѣющему слишкомъ малую запись болѣзненности, совершенно не соотвѣтствующую его громадной смертности, общій групповый показатель послѣдней значительно повышается и потому мало разнится отъ показателя 2 группы.

Если мы возьмемъ затѣмъ не одни заразныя, но всѣ болѣзни вмѣстѣ, то не получится полнаго совпаденія и 1 группа съ большой смертностью дастъ сравнительно низкій показатель заболѣваемости.

*) Разсчетъ сдѣланъ вмѣстѣ съ городскими данными.

Въ данномъ случаѣ подрываетъ параллель Липецкій уѣздъ, стоящій по смертности въ 1 группѣ, но дающій крайне малую общую заболѣваемость, почему онъ и понижаетъ средній групповый показатель ея. Липецкіе врачи, съ самаго начала введенія карточной системы, были рѣшительными противниками ея, признавали запись только заразныхъ больныхъ и почти не доставляли въ санитарное отдѣленіе карточекъ общихъ болѣзней, а нѣкоторые врачи и совсѣмъ не присылали ихъ. Поэтому въ Липецкомъ у., при 64‰ заразныхъ больныхъ, оказалось всего 36‰ остальныхъ, т. е. общая заболѣваемость тамъ вышла даже менѣе заразной, тогда какъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ она въ $2^1/_2$—$3^1/_2$ раза болѣе, какъ это приблизительно и должно быть.

Въ виду этого выходитъ слѣдующая параллель:

	Вся заболѣваемость.	*Смертность.*
Въ 1 группѣ . . .	188‰	36,6‰
„ 2 группѣ . . .	241 „	35,2 „
„ 3 группѣ . . .	209 „	35,0 „

Здѣсь совпаденіе получается лишь въ двухъ послѣднихъ группахъ; но нельзя же въ самомъ дѣлѣ отрицать несомнѣнной зависимости между большей или меньшей заболѣваемостью и большей или меньшей смертностью и потому, будь наши матеріалы по болѣзненности полнѣе и точнѣе, они дали бы конечно и болѣе характерную картину.

Большіе скептики останутся, конечно, неудовлетворенными такъ какъ они сразу, съ первыхъ же дней изслѣдованія заболѣваемости, требуютъ „или все, или ничего“, требуютъ безспорныхъ цифръ, яркихъ фактовъ, рѣшающаго ихъ значенія и полнаго освѣщенія санитарнаго состоянія всей губерніи. Мы же радуемся и тому, что наши цифры о заболѣваемости за первое трехлѣтіе ихъ существованія, не вездѣ и не всегда противорѣчатъ здравому смыслу, что можно было бы ожидать, еслибы всѣ врачи губерніи отнеслись такъ, какъ врачи нѣкоторыхъ уѣздовъ періода 1898—1900 годовъ.

Такимъ образомъ въ результатѣ мы все-таки видимъ довольно полное соотвѣтствіе смертности съ рождаемостью, достаточное совпаденіе съ заболѣваемостью, но отсутствіе соотношенія съ урожайностью и величиной отхода. Объ остальныхъ вліяніяхъ мы пока судить не можемъ.

По мѣсяцамъ смертность обоихъ половъ вмѣстѣ (въ процентахъ) распредѣлялась такимъ образомъ въ уѣздахъ губерніи:

Мѣсяцы. / Уѣзды.	Мертворожд.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Елатомскій	0,4	8,3	7,6	7,5	7,2	6,7	6,9	10,7	10,3	6,9	7,6	9,8	10,1
Темниковскій	0,4	8,6	7,7	8,2	6,7	6,2	7,0	11,2	10,3	7,0	7,0	8,3	11,2
Спасскій.	0,5	8,8	8,6	10,7	9,1	6,7	7,0	11,7	11,0	4,8	5,3	7,0	8,8
Шацкій	0,2	9,5	8,7	8,7	7,3	6,6	7,5	11,1	9,6	6,1	6,7	7,9	10,0
Моршанскій. . . .	0,2	9,2	7,9	8,5	4,3	7,3	8,7	11,2	9,4	6,3	6,6	11,4	9,0
Кирсановскій . . .	0,2	7,7	6,9	7,6	7,7	6,7	9,5	12,9	9,4	6,3	6,9	8,7	9,5
Тамбовскій	0,2	7,5	6,7	7,4	7,4	6,6	10,5	14,1	10,2	6,6	6,6	7,4	8,8
Козловскій	0,3	8,2	7,4	7,8	7,9	6,7	10,3	12,5	8,8	6,2	7,3	7,9	8,7
Лебедянскій	0,2	10,5	8,1	8,5	7,8	7,3	8,9	10,1	8,6	5,4	6,5	7,6	10,5
Липецкій	0,3	9,0	7,4	7,5	7,2	6,1	8,9	11,6	8,5	6,4	7,5	8,9	10,7
Усманскій	0,1	9,0	7,7	7,9	6,8	6,5	11,1	13,5	8,6	5,6	6,4	7,6	9,1
Борисоглѣбскій . .	0,4	7,7	6,3	7,3	7,1	7,5	11,2	12,7	8,5	5,6	7,2	8,6	9,9
По губерніи.	0,28	8,7	7,6	8,1	7,2	6,7	9,0	11,9	9,4	6,1	6,8	8,4	9,7

Слѣдовательно maximum смертности оказался лѣтомъ и падаетъ на іюль и августъ, minimum осенью и на сентябрь (второй въ маѣ). Такой же maximum въ іюлѣ и августѣ наблюдался и въ періодъ 1887—96 г. Главный же minimum приходился тогда въ маѣ, а второй осенью, но въ октябрѣ. Этотъ послѣдній типъ совпадаетъ за тоже время и съ средней по всей Россіи.

Изъ сентябрьскаго minimum'а дѣлаютъ исключеніе 4 уѣзда: Елатомскій, Темниковскій и Липецкій, въ которыхъ онъ приходится въ маѣ, и Моршанскій уѣздъ—въ апрѣлѣ.

Іюль представляетъ самую высокую смертность въ 9 уѣздахъ, остальные 3 даютъ: Моршанскій—въ ноябрѣ, Лебедянскій—въ декабрѣ и январѣ и Липецкій—въ декабрѣ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ наблюдается по 2 подъема смертности. Такъ, въ Елатомскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ, идущихъ совершенно рядомъ въ этомъ отношеніи, существуетъ 3 мѣсяца съ большею смертностью и 2 подъема ея въ іюлѣ и декабрѣ.

Въ Спасскомъ у. также 3 мѣсяца и 2 подъема, въ мартѣ и іюлѣ.

Въ Шацкомъ и Липецкомъ уѣздахъ 2 подъема, въ іюлѣ и декабрѣ.

Въ Моршанскомъ у.—въ іюлѣ и ноябрѣ.

Кирсановскій единственный уѣздъ съ однимъ максимальнымъ мѣсяцемъ въ іюлѣ.

Тамбовскій у. имѣетъ 3 мѣсяца значительной смертности: іюнь—августъ съ высокимъ подъемомъ въ іюлѣ.

Въ Козловскомъ, Усманскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ по 2 мѣсяца большой смертности—іюнь и іюль, съ наибольшимъ подъемомъ въ послѣднемъ.

Въ Лебедянскомъ у.—3 мѣсяца высокой смертности и 2 подъема: большой—декабрь и январь (по 10,5%) и меньшій—іюль (10,1%).

Эти колебанія въ отдѣльныхъ уѣздахъ обусловливаютъ собой и общегубернскія цифры смертности по временамъ года также съ 2 максимумами, большимъ лѣтнимъ и меньшимъ зимнимъ и 2 минимумами—весеннимъ и осеннимъ. Именно:

Весна	22,0%
Лѣто	30,4%
Осень	21,3%
Зима	26,1%

Разница между крайними точками средней помѣсячной смертности въ губерніи, или амплитуда колебанія ея, составляетъ 5,8% (въ Московской г. 4,8, въ Европейской Россіи 2,8). Въ отдѣльныхъ уѣздахъ смертность колеблется между 4 и 8%. Наибольшіе размѣры ея наблюдаются въ уѣздахъ Моршанскомъ, Тамбовскомъ, Усманскомъ и Борисоглѣбскомъ; самый меньшій—въ Елатомскомъ. Очевидно, въ однихъ мѣстахъ смертность дѣлала свое дѣло равномѣрнѣе, въ другихъ—скачками, что могло зависѣть отъ различной въ различные мѣсяцы рождаемости, заболѣваемости, появленія эпидемій.

Смертность половъ. Въ статистикѣ общеизвѣстно, что мальчиковъ родится болѣе, нежели дѣвочекъ, но и умираетъ мужскаго пола болѣе, чѣмъ женскаго. Фактъ этотъ повторяется и у насъ. Именно за 3 года умерло (въ процентахъ):

	Муж.	*Жен.*		*Муж.*	*Жен.*
Въ Елатомскомъ у.	50,9	49,1	Въ Тамбовскомъ у.	51,5	49,5
„ Темниковск. „	51,2	48,8	„ Козловскомъ „	51,1	48,9
„ Спасскомъ „	51,1	48,9	„ Лебедянскомъ „	50,2	49,8
„ Шацкомъ „	51,75	48,3	„ Липецкомъ „	50,8	49,2
„ Моршанскомъ „	51,4	48,6	„ Усманскомъ „	50,1	49,9
„ Кирсановск. „	51,70	48,3	„ Борисоглѣбск. „	52,4	47,6

Въ среднемъ по губерніи умерло мужскаго пола 51,2 женскаго 48,8. Темниковскій уѣздъ даетъ именно эти среднія числа, а самая большая и самая меньшая смертность того и другого пола обнаруживается въ 2 сосѣднихъ уѣздахъ—Борисоглѣбскомъ—52,4 муж. и 47,6 жен. и Усманскомъ—50,1 муж. и 49,9 жен. Остальные уѣзды представляютъ незначительныя колебанія между этими крайними, причемъ смертность мужчинъ не поднимается выше 51,7, а смертность женщинъ не спускается ниже 48,3

При сравненіи съ цифрами рождаемости обоихъ половъ, въ общемъ они идутъ довольно параллельно, хотя болѣе точныя совпаденія замѣчаются главнымъ образомъ въ крайнихъ уѣздахъ, именно: большая какъ рождаемость, такъ и смертность мужскаго пола наблюдается въ Борисоглѣбскомъ и Шацкомъ уѣздахъ, а меньшая въ Усманскомъ уѣздѣ. Въ среднемъ по губерніи на 100 лицъ женскаго пола умираетъ мужскаго пола 105.

Соотношеніе между рождаемостью и смертностью половъ по уѣздамъ особенно ясно видно на слѣдующемъ рядѣ цифръ, расположенныхъ по убыванію мужской смертности.

На 100 человѣкъ женскаго п. родилось и умерло мужскаго пола:

Выше средняго.					*Ниже средняго.*				
	Родилось.		*Умерло.*			*Родилось.*		*Умерло.*	
Въ Борисогл. у.	105,8	104,6	110,1	106,9	Въ Спасскомъ у.	105,3	103,6	104,5	102,9
„ Шацкомъ „	106,7		107.2		„ Козловскомъ „	104,0		104,5	
„ Кирсановск. „	105,4		107,0		„ Елатомскомъ „	102,2		103,7	
„ Тамбовск. „	104,1		106,2		„ Липецкомъ „	105,1		103,4	
„ Моршанск. „	103,5		105,8		„ Лебедянск. „	104,0		101,0	
„ Темниковск. „	102,3		105,0		„ Усманскомъ „	101,0		100,6	

Смертность половъ по возрастнымъ группамъ представляется на прилагаемой таблицѣ:

Смертность по поламъ и возрастамъ.

На 100 женщинъ умерло мужчинъ.

Уѣзды.	Мертворожденія.	До 1 мѣс.	1—12 мѣс.	1—5 лѣтъ.	6—10 лѣтъ.	11—15 лѣтъ.	16—60 лѣтъ.	61-100 лѣтъ.	Старше 100	Всего.
Елатомскій . .	120	121,6	121,6	99,9	110,6	117,0	81,3	90	50	103,7
Темниковскій .	112,5	132,1	116,5	102,1	100	85,2	94,2	86,7	43	105,0
Спасскій . . .	185,7	138,3	114,2	96,1	96,2	96,9	82,0	93,5	57	104,3
Шацкій . . .	120	128,1	121,2	105,2	100	78,9	87,5	94,9	50	107,2
Моршанскій .	200	129,0	112,8	99,3	109,3	113,1	92,0	98,3	50	105,8
Кирсановскій .	142,8	129,3	119,2	103,4	101,7	105,0	87,9	93,2	100	107,0
Тамбовскій . .	137,5	136,4	113,7	99,0	94,4	98,5	89,3	100,8	300	106,2
Козловскій . .	136,3	132,8	115,6	101,3	96,6	97,0	86,5	92,9	35	104,5
Лебедянскій .	140	120,2	115,7	99,4	93	138,2	79,9	89,2	50	101,0
Липецкій . .	171,4	127,8	115,6	95,2	103,2	115,2	83,7	100	—	103,4
Усманскій . .	158,8	133,1	112,0	94,9	91,0	98,3	79,8	92,4	100	100,6
Борисоглѣбск.	111,1	128,5	123,2	115,7	100,7	114,2	82,2	96,9	33	110,1
По губ.	141	130,4	116,3	100,8	100,0	104,4	86	94,2	85	105
				111,7	(112)			89,7	(90)	

Самая большая относительная смертность мальчиковъ проявляется на первомъ мѣсяцѣ жизни, когда они умираютъ по 130 чел. на 100 дѣвочекъ и такое приблизительно отношеніе повторяется во всѣхъ уѣздахъ. Далѣе, до 1 году число это уже уменьшается, хотя и не рѣзко, спускаясь до 116 : 100 и также оставаясь почти одинаковымъ повсемѣстно въ губерніи. Въ періодъ же 1—5 л. въ среднемъ разница между мужской и женской смертностью становится едва замѣтной, причемъ въ большей половинѣ уѣздовъ преобладаетъ смертность дѣвочекъ. Эта перемежаемость максимумовъ то мужской, то женской смертности по уѣздамъ наблюдается и въ слѣдующей группѣ 6—10 лѣтъ, которая въ общемъ по губерніи не даетъ однако же никакой разницы — число умершихъ мальчиковъ и дѣвочекъ одинаково (по 1684 случ.), такъ что къ 7 — 10 годамъ жизни разница въ смертности

половъ совершенно сглаживается. Но съ 11 до 15 л. начинаетъ уже снова замѣтно преобладать смертность мальчиковъ, особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, давая по губерніи 104 мальч. на 100 дѣв. Разница эта была бы впрочемъ еще меньше, если бы не слишкомъ большая цифра смертности мальчиковъ въ Лебедянскомъ уѣздѣ; хотя абсолютное число умершихъ за 3 года далеко не такъ страшно, именно въ Лебедянскомъ у. умерло въ возрастѣ 11—15 л. мальчиковъ 47, дѣвочекъ 34 (что и даетъ 138 : 100).

Въ общемъ за весь дѣтскій періодъ до 16 л. мальчиковъ умерло 112 на 100 дѣвочекъ, но затѣмъ сразу и одинаково во всѣхъ уѣздахъ смертность мужчинъ пала и явилось преобладаніе смертности женщинъ, для которыхъ съ половой зрѣлостью, замужествомъ, дѣторожденіемъ и кормленіемъ дѣтей наступаетъ расшатываніе здоровья, подрываніе силъ, причемъ онѣ подвергаются особымъ *женскимъ* заболѣваніямъ, не имѣющимъ соотвѣтственныхъ болѣзней въ мужской половинѣ населенія. Въ большой періодъ возмужалаго рабочаго возраста отъ 16 до 60 лѣтъ мужчинъ умерло лишь 86 чел. на каждыя 100 женщинъ. За 60 лѣтъ мужская смертность снова нѣсколько увеличилась, но все же до конца осталась уже ниже женской. Въ общегубернскомъ итогѣ, стало быть, на 100 человѣкъ женскаго пола умерло мальчиковъ 112, а мужчинъ — 90.

Если мы затѣмъ тѣ же возрастныя группы разсмотримъ въ процентномъ отношеніи къ общему числу умершихъ за 3-лѣтіе, то прежде всего увидимъ обычную повсемѣстную картину громадной дѣтской смертности. Раздѣляя умершихъ на 2 группы: дѣтей до 16 л. и взрослыхъ остальныхъ возрастовъ, мы получимъ умершихъ:

	Дѣтей.	*Взрослыхъ.*
Мужскаго пола . . .	74,1%	25,9%
Женскаго „ . . .	69,5%	30,5%
Обоего пола . .	71,8%	28,2%

т. е. лицъ обоего пола отъ рожденія до періода половой зрѣлости умерло болѣе $^{7}/_{10}$ и всѣхъ остальныхъ возрастовъ около $^{3}/_{10}$, причемъ въ первой половинѣ, какъ уже показано и выше, преобладаетъ смертность мужскаго, во второй—женскаго пола.

Въ болѣе дробномъ дѣленіи возрастныхъ группъ эти цифры распадаются такимъ образомъ:

		Дѣти.				*Взрослые.*		
	До 1 мѣс.	1—12 м.	1—5 л.	6—10 л.	11—15 л.	16—60 л.	61—100 л.	Старше 100 л.
Мужскаго п.	0,29	10,9	35,1	21,9	4,1	1,7	14,0	11,9	0,03
Женскаго „	0,22	8,8	31,7	22,8	4,4	1,6	17,1	13,3	0,04
Обоихъ п.	0,26	9,8	33,5	22,4	4,2	1,7	15,5	12,5	0,03

Дѣти отъ рожденія до 1 мѣсяца дали лишь $^1/_{10}$ часть всѣхъ умершихъ, но уже въ слѣдующіе 11 мѣсяцевъ ихъ погибло еще третья часть, а всего отъ роду до 1 года умерло 43,5%, т. е. почти половина всѣхъ умершихъ.

Дальнѣйшая возрастная группа отъ 1 до 5 лѣтъ включительно дала уже вдвое меньшій процентъ смертности—22,4%, но въ общей сложности съ предыдущей, слѣдовательно въ первые 5 лѣтъ, дѣти составляли почти $^2/_3$ или 65,9% всѣхъ умершихъ.

Въ слѣдующее пятилѣтіе, 6—10 л., смертность сразу уменьшилась уже во много разъ, упавъ до 4,2%, а въ пятилѣтіе 11—15 л. даже до 1,7%. Но въ конечномъ итогѣ дѣти до періода половой зрѣлости составили около $^3/_4$ всей смертности.

На долю взрослыхъ изъ оставшихся 28,2% пришлось: на рабочій возрастъ отъ 16 до 60 лѣтъ 15,5%, почти $^1/_7$ часть и на старшій возрастъ 12,5, или $^1/_8$ часть. За 100 лѣтъ переживало очень мало; за 3 года всего на пространствѣ цѣлой губерніи записаны 12 мужчинъ и 14 женщинъ.

Приведемъ для полноты разсчетъ умершихъ по возрастамъ къ 1000 жителей (безъ Тамбовскаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ).

Возрастъ.	*Мертворожденія.*	*До 1 мѣс.*	*1—12 м.*	*1—5 л.*	*6—10 л.*	*11—15 л.*	*16—60 л.*	*Старше 60 л.*
Умерло всего въ годъ.	168	6456	21310	14387	2770	1102	10120	8374
„ на 1000 жит.	0,10	3,6	11,7	7,9	1,5	0,6	5,6	4,6
		15,3			10,0		10,2	

Такимъ образомъ всѣ эти данныя выясняютъ, что главную массу умершихъ составляютъ дѣти и изъ нихъ возрастъ отъ рожденія до 1 года даетъ почти половину всѣхъ смертей; именно, на 100 родившихся умираетъ всего около 64%, а дѣтей до 1 года изъ этого—27,6%.

Въ сосѣднихъ губерніяхъ этотъ возрастъ далъ за періодъ 1893—1896 г. по Никитенко:

Въ Пензенской . . . 34,9%
„ Саратовской . . . 30,4%
„ Воронежской . . . 29,1%
„ Рязанской . . . 28, %
и „ Тамбовской . . . 30,3%, т. е. на 2,7% болѣе, чѣмъ по нашимъ свѣдѣніямъ за 1898—1900 г.г.

По уѣздамъ повозрастная смертность видна изъ слѣдующей таблицы.

Повозрастная смертность въ процентахъ:

Возрасты. / Уѣзды.	Мертворожденія.	До 1 мѣсяца.	1—12 мѣсяц.	1—5 лѣтъ.	6—10 лѣтъ.	11—15 лѣтъ.	16—60 лѣтъ.	61—100 лѣтъ.	Старше 100 лѣтъ.	Итого.	На 1000 жителей.
Елатомскій . . .	0,4	9,3	*30*,0	22,1	**4**,9	1,8	15,0	**16**,3	**0**,1	100	37,2
Темниковскій . . .	0,4	11,1	31,6	20,0	3,8	1,5	16,1	15,5	0,03	100	33,6
Спасскій	0,5	**12**,3	34,4	22,1	3,8	1,6	*13*,6	11,6	0,05	100	36,6
Шацкій	0,2	10,1	33,5	20,7	*3*,5	*1*,2	14,7	16,1	0,02	100	32,8
Моршанскій . . .	0,2	10,4	32,6	21,8	4,6	1,8	15,6	13,0	*0*,01	100	36,0
Кирсановскій . . .	0,1	10,8	**34**,9	*19*,6	3,7	1,7	16,4	12,7	0,05	100	35,5
Тамбовскій . . .	0,2	10,3	**37**,1	21,6	3,5	1,6	14,8	*10*,9	0,01	100	?
Козловскій . . .	0,3	9,4	32,6	**24**,6	4,5	1,7	15,3	11,5	0,03	100	38,8
Лебедянскій . . .	0,2	9,4	31,5	21,9	4,0	1,7	**17**,7	13,5	0,02	100	35,4
Липецкій	0,3	8,9	32,6	23,7	4,8	1,8	16,8	*11*,0	*0*,01	100	37,0
Усманскій	0,2	*8*,8	34,3	24,4	4,2	1,8	15,0	11,2	0,04	100	32,4
Борисоглѣбскій . .	0,4	*7*,6	33,6	**25**,3	**5**,4	1,7	14,9	11,1	0,02	100	?
Среднее по губерніи.	0,28	9,9	33,1	22,4	4,2	1,7	15,5	12,8	0,03	100	—
Колебанія между крайними точками . .	0,4	4,7	7,1	5,7	1,9	0,6	4,1	5,4	0,09	—	—
Тоже безъ Тамбовск. и Борисогл. уѣз. .	0,4	3,5	4,9	5,0	1,4	0,6	4,1	5,3	0,09	—	—

Отсюда видно, что смертность различныхъ возрастовъ въ каждомъ уѣздѣ различна. Такъ, въ возрастѣ до 1 мѣсяца наибольшая цифра наблюдается въ Спасскомъ, а наименьшая (если не считать Тамбовскаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ) въ Усманскомъ у., разница 3,5°/₀. Въ возрастѣ 1—12 мѣс. крайнія точки даютъ Кирсановскій (34,9°/₀) и Елатомскій у. (30,0) съ разницею въ 4,9°/₀. Группа 1—5 л. наибольшую смертность имѣла въ Козловскомъ у. (24,6), а наименьшую въ Кирсановскомъ (19,6) съ разницею въ 5,0°/₀. Смертность дѣтей 6—10 и особенно 11—15 л. колеблется въ незначительныхъ предѣлахъ. Первыхъ умирало больше въ Елатомскомъ, а менѣе въ Шацкомъ у. съ разницею въ 1,4°/₀. Разница колебаній 11—15 л. составляетъ всего 0,6°/₀, потому что, какъ видно на таблицѣ, цифры смертности во всѣхъ уѣздахъ почти одинаковы (1,8—1,2). Рабочая

группа въ 16—60 л. больше всего умирала въ Лебедянскомъ у. и очевидно потому, что Лебедянскій уѣздъ далъ самыя большія въ губерніи проценты въ суммѣ заболѣваній чахоткой, тифомъ, бол. костей, мышцъ, суставовъ и мочеполовыхъ органовъ (тутъ же и женскихъ). Именно:

Тифы и чахотка вмѣстѣ.	*Б. костей и мочепол. орг. вмѣстѣ.*	*Смертность взрослыхъ.*	
		въ %	*въ ‰*
6,99%	10,67%	17,7	— 11,6

Наименьшая смертность этой группы была въ Спасскомъ у., что также соотвѣтствуетъ малой болѣзненности указанными формами въ этомъ уѣздѣ, хотя и не такъ безусловно, какъ выше. Именно:

Тифы и чахотка.	*Б. костей моч. пол. орг.*	*Смертность взрослыхъ.*	
		въ %	*въ ‰*
3,07%	7,75%	13,6	— 9,6

Числа ниже 3,07 имѣютъ только 2 уѣзда, слѣдовательно Спасскій уѣздъ стоитъ третьимъ снизу; а ниже 7,75 стоитъ одинъ лишь уѣздъ. Во всякомъ случаѣ зависимость большей или меньшей смертности рабочей группы отъ большаго или меньшаго числа врачебныхъ записей опредѣленной группы болѣзней на данномъ примѣрѣ выразилась замѣчательно ярко и выпукло. Другія группы не даютъ такихъ характерныхъ совпаденій и цифръ, а потому мы и не приводимъ ихъ здѣсь, дѣлая соотвѣтственныя указанія ниже.

Наконецъ старческая группа дала большую смертность въ сѣверномъ Елатомскомъ уѣздѣ и меньшую въ Липецкомъ, Усманскомъ и Борисоглѣбскомъ. Вообще можно замѣтить, что въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ смертность стариковъ больше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ, можетъ быть въ связи съ болѣе суровымъ тамъ климатомъ по сравненію съ южными уѣздами. Соотвѣтственно этому въ тѣхъ же уѣздахъ наблюдается и больше записей такихъ болѣзней, какъ гриппъ и воспаленіе легкихъ, къ заболѣванію которыми особенно склонны старики. Такъ процентъ заболѣваній въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ пневмоніей и гриппомъ составляетъ 13,7%, а въ остальныхъ—11,6%, смертность стариковъ даетъ—14,5% и 11,7%.

XI.

Обзоръ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ приходовъ по уѣздамъ.

Мы уже упомянули выше, что въ среднемъ по губерніи на 100 родившихся умираетъ ежегодно 64 человѣка. Выясняя затѣмъ количество приходовъ съ большой или меньшей смертностью и группируя

ихъ по ней, мы получимъ слѣдующую таблицу числа приходовъ со смертностью на 100 рожденій по уѣздамъ (на 745 приходовъ, обработанныхъ въ Приложеніи № 3).

Умирало на 100 родившихся. / Въ уѣздахъ.	Отъ 31 до 39 чел.	Отъ 40 до 50 чел.	Отъ 50 до 60 чел.	Отъ 60 до 70 чел.	Отъ 70 до 80 чел.	Отъ 80 до 90 чел.	Отъ 90 до 100 чел.	100 чел. и болѣе.	Всего по Прилож. № 3.
Елатомскомъ	1	1	9	24	15	6	4	2	62
Темниковскомъ	—	4	12	18	12	1	1	1	49
Спасскомъ	1	6	11	22	9	—	1	—	50
Шацкомъ	*) 1	6	27	24	10	4	1	—	73
Моршанскомъ	1	10	16	31	21	7	2	—	88
Кирсановскомъ	2	12	27	15	7	1	—	—	64
Тамбовскомъ	—	7	23	28	9	2	—	—	69
Козловскомъ	—	6	22	41	24	7	1	—	101
Лебедянскомъ	—	3	14	16	17	1	—	—	51
Липецкомъ	1	2	14	24	7	—	—	—	48
Усманскомъ	1	6	17	27	5	1	—	—	57
Борисоглѣбскомъ	1	3	7	9	12	1	—	—	33
Итого по губ.	9	66	199	279	148	31	10	3	745
%	1,2	8,8	26,7	37,4	19,9	4,2	1,3	0,4	100

Отсюда видно, что приходовъ, гдѣ умирало бы менѣе 1/3 части родившихся—только одинъ; всѣхъ же приходовъ со смертностью менѣе половины родившихся, едва насчитывается 10%. Въ 1/4 части приходовъ смертность составляетъ 50—60%. Болѣе 1/3 приходовъ (37%) даютъ 60—70 умершихъ на 100 родившихся и это самая многочисленная группа, далѣе число приходовъ начинаетъ быстрою подать: со смертностью 70—80 чел. имѣется 1/5 часть, съ 80—90 лишь 4%; съ 90 до 99 смертей на 100 рожденій насчитывается только 1,3% приходовъ и наконецъ находятся: 1 приходъ (№ 7 въ с. Новосельскомъ) Темниковскаго у., гдѣ за 3 года умерло ровно столько же, сколько и родилось, такъ что приростъ населенія=0, и 2 прихода въ Елатом-

*) Умерло 31 : 100 (Прих. № 6 въ с. Балушевѣ).

скомъ у. (№№ 37 и 48—Царево и Заболотье, о которыхъ сказано ниже), давшіе прямо убыль населенія, одинъ въ 52, другой въ 7 человѣкъ за трехлѣтіе. Приходится однако, зная убійственную санитарную обстановку нашей деревни, ея поражающую иногда бѣдноту и сплошную духовную неразвитость, удивляться не тому, что въ губерніи нашлось 2 прихода съ убылью населенія, а тому, что ихъ оказалось только 2, но не болѣе! Удивительно, въ самомъ дѣлѣ, какъ люди въ состояніи выживать, перенося изо дня въ день цѣлыми мѣсяцами и холодъ, и голодъ, и житье въ сырости, вони, грязи въ избенкѣ съ землянымъ поломъ, вмѣстѣ съ разнымъ домашнимъ скотомъ. Удивительно, какъ не царствуютъ при такихъ условіяхъ поголовныя и непрестанныя эпидеміи и какъ заболѣвшіе, при такихъ истощающихъ лишеніяхъ, выздоравливаютъ, умирая лишь въ какомъ нибудь не большомъ въ сущности количествѣ 40—50 человѣкъ изъ 1000, хотя бы въ Швеціи, Норвегіи, Англіи и др. цифры и равнялись 12—18.

Слѣдуетъ впрочемъ вспомнить, что мы располагаемъ матеріаломъ, въ которомъ за единицу берется не селеніе, а *приходъ*, т. е. въ среднемъ сумма 3—4 селеній. Еслибы подсчетъ велся по карточной системѣ для каждаго отдѣльнаго селенія, то такихъ мѣстъ съ убылью населенія въ тотъ или иной періодъ времени можетъ быть находилось бы и болѣе.

Останавливаясь затѣмъ на отдѣльныхъ приходахъ, мы увидимъ, что показатели смертности въ нихъ колеблются въ огромныхъ предѣлахъ, начиная отъ 15‰ въ с. Балушевѣ Шацкаго у. (№ 6) и 16‰ въ с. Б.-Прудищахъ Елатомскаго у. (№ 32) до 80‰ въ с. Овсянкѣ Кирсановскаго у. (№ 28). Впрочемъ приходовъ съ такими крайними точками только и есть 3, сейчасъ названныхъ, образующихъ амплитуду колебанія, равную 65. Вообще благополучныхъ приходовъ, имѣющихъ смертность ниже 21‰, насчитывается всего 20, а приходовъ со смертностью выше 45‰—80; показатели всего же остального числа ихъ, слѣдовательно около 85%, колеблются между 21 и 44 на 1000.

Попробуемъ въ заключеніе разсмотрѣть отдѣльные приходы съ самой высокой и самой низкой смертностью, отыскивая посильныя объясненія этихъ колебаній въ связи, главнымъ образомъ, съ болѣзненностью населенія на основаніи врачебныхъ записей и обработки карточекъ. Начнемъ съ сѣверныхъ уѣздовъ.

Елатомскій уѣздъ, имѣя сравнительно низкій показатель рождаемости — 52,6‰, стоитъ въ этомъ отношеніи въ послѣдней 3 группѣ

уѣздовъ губерніи, а по смертности—37,2‰—въ первой. Большія числа даютъ дѣти отъ 1 мѣсяца до 1 года; за ними слѣдуютъ 1—5 л., далѣе старики и рабочій возрастъ. Именно въ процентахъ:

Возрасты.	‰	*Возрастъ.*	‰	*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
До 1 мѣсяца	9,3	11— 15 л.	1,8	Грудные дѣти	39,3
1 м.—12 м. . .	30,0	16— 60 „ . .	15,0	Дѣти 1—15 л. .	29,0
1—5 лѣт.	22,2	61—100 „ . .	16,1	Рабочій возр.	15,0
6—10 „	4,9	Старше 100 л.	0,08	Старческ. воз.	16,18

Приходовъ съ крайне высокой смертностью (начиная отъ 45‰) насчитывается 7, причемъ она въ с. Темгеневѣ (№ 53) доходитъ до 59 на 1000 жит., т. е. на 22‰ болѣе средней по уѣзду.

№ 6. Приходъ въ с. Ватранцахъ (и д. Марсева, Сиданова *Алферьевской в.*). Рождаемость средняя, приростъ около 4‰. Смертность 45‰; повышена въ дѣтскомъ возрастѣ, особенно до 5 лѣтъ. Изъ заразныхъ болѣзней выдаются малярія и сифилисъ, особенно въ д. Марсевѣ; была также оспа и корь; больше нежели въ другихъ деревняхъ случаевъ чахотки. Изъ незаразныхъ болѣзней обращаютъ вниманіе болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки, бол. пищеваренія и питанія. Въ общемъ большой процентъ смертности данъ главнымъ образомъ усиленной смертностью дѣтей.—Питьевые источники также не представляютъ благопріятныхъ условій для здоровья. Рѣка Соринка въ Ватранцахъ загрязнена, плоха, кромѣ ея имѣются 4 колодца. Рѣка Солостниха въ Марсевѣ весной запруживается навозомъ.

№ 28. Приходъ въ Зарѣч. Свищевѣ *Нестеровской в.* — смертность 47‰. При огромной рождаемости повышена смертность дѣтей до 1 года, а также рабочаго возраста и стариковъ, что можетъ быть объяснено записанными случаями воспаленія легкихъ, тифа брюшного, чахотки; были небольшія эпидеміи дифтерита и скарлатины; изъ незаразныхъ много болѣзней пищеварительныхъ органовъ, питанія и кожи. Въ общемъ показатель заболѣваемости составляетъ 402‰. Зарѣчное-Свищево имѣетъ 16 колодцевъ и 6 прудовъ, гдѣ моютъ бѣлье, поятъ скотъ; вода не изъ хорошихъ.

№ 37. Приходъ въ с. Царевѣ (и д. Власова *Саввит. вол.*). При средней рождаемости въ 50‰, смертность дала 57‰, почему получилась даже у б ы л ь населенія по 17 человѣкъ среднимъ числомъ въ годъ, или 7‰. Смертность оказалась повышенной главнымъ образомъ въ возрастѣ 1—5 л., достаточно объясняемой большимъ числомъ заразныхъ болѣзней, давшихъ 33%. Въ обоихъ селеніяхъ была огромная корь (до 145‰), дифтеритъ (до 60‰), воспал. легкихъ, тифъ, а также

бол. питанія (48‰) и б. кожи и подкожной клѣтчатки (около 200‰). Показатель заболѣваемости доходитъ до 472‰.

Царево и Власово стоятъ на р. Лисѣ, загрязняемой моченіемъ конопли, мытьемъ бѣлья и стоками нечистотъ изъ бѣлильнаго завода; вода, слѣдовательно, очень плоха; кромѣ того, впрочемъ, имѣется много колодцевъ, но каковы они—неизвѣстно.

№ а (Прилож. 3, стр. 7). С-цо Котово *Саввит. в.* (приписано къ приходу въ Ермишѣ Темн. у.) Рождаемость немного выше средней, смертность болѣе 44‰ (прир. 8,5‰), повышена у грудныхъ дѣтей и затѣмъ преимущественно въ рабочемъ возрастѣ, вѣроятно благодаря брюшному тифу, давшему по записямъ до 50 больныхъ на 1000 жит. Сифилисъ также великъ, обнимая почти 1/10 часть населенія. Вообще заразныя болѣзни въ Котовѣ составляли 43%.—Вода въ р. Котовѣ, при которой стоитъ сельцо, пересыхаетъ, для пользованія остаются 8 колодцевъ.

№ 48. Приходъ въ с. Заболотьѣ (и д. Антоновка и Юматова *Каргашинской в.*). При рождаемости значительно ниже средней (48,7‰) смертность дала 51,5‰, почему получилась небольшая убыль населенія, въ среднемъ по 2 чел. въ годъ. Смертность повышена почти во всѣхъ возрастахъ, хотя записи болѣзненности не даютъ на этотъ разъ характерныхъ указаній; отмѣчены лишь отдѣльные случаи брюшного тифа, воспаленія легкихъ, скарлатины; порядочно также болѣзней питанія.—Селенія пользуются лишь колодезной водой, причемъ въ Заболотьѣ чувствуется недостатокъ воды, такъ какъ въ февралѣ и іюнѣ она изсякаетъ. Въ остальныхъ 2 селеніяхъ лишь по одному колодцу, устроенныхъ безъ скатовъ, слѣдовательно легко загрязняемыхъ.

№ 53. Приходъ въ с. Темгеневѣ *Глядковской в.* При чрезмѣрной рождаемости въ 103‰, смертность даетъ не болѣе 59‰ и наблюдается главнымъ образомъ у грудныхъ дѣтей, составляя 53% ея; смертность остальныхъ возрастовъ даже понижена. Показатель заболѣваемости 300‰; болѣе всего маляріи—до 150‰, а затѣмъ много б. питанія (ок. 70‰).—Темгенево стоитъ на р. Цнѣ и кромѣ того имѣетъ еще нѣсколько колодцевъ.

№ 55. Приходъ въ с. Сасовѣ. Хотя къ приходу приписана также д. Лукьяновка Шацкаго у., но она составляетъ ничтожную часть жителей сравнительно съ Сасовымъ и потому всѣ цифры зависятъ почти исключительно отъ него. При высокой рождаемости (ок. 62‰) смертность 52,4‰ (прир. нѣсколько болѣе 9‰) обусловливаютъ дѣти до 5 лѣтъ, а затѣмъ главнымъ образомъ рабочій и старческій возрасты. Показатель заболѣваемости составляетъ 370‰. Заразныя болѣзни въ общемъ записаны мало; малярія обнимаетъ болѣе 1/10 части населенія

(137‰), затѣмъ б. кожи и подкожной клѣтчатки—1/10 (104‰), б. питанія даютъ 73‰, тифы и дифтеритъ почти по 30‰, порядочно чахотки и воспаленія легкихъ, не говоря уже объ остальныхъ грудныхъ болѣзняхъ, желудочныхъ и др. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ Сасовѣ значительно развиты отхожіе промыслы, захватывающіе не менѣе 1/5—1/4 части населенія. Сифилисъ же въ такомъ большомъ и бойкомъ торговомъ селѣ отмѣченъ за 3 года въ числѣ всего 154 сл. (?), что составляетъ не болѣе 3‰ жителей об. пола и всѣхъ возрастовъ. Данныя эти, возбуждающія сомнѣнія, слѣдовало бы тщательно провѣрить. Сасово стоитъ на р. Сасовкѣ (притокъ Цны), значительно загрязненной мытьемъ бѣлья, стоками нечистотъ съ села, постояннымъ пребываніемъ въ водѣ скота и разной птицы. Воду берутъ тутъ же, гдѣ моютъ и бѣлье. Есть впрочемъ кромѣ того до 50 колодцевъ.

Приходовъ съ особо малой смертностью насчитывается въ Елатомскомъ у. всего 3. *)

№ 18. Приходъ въ с. Терентьевѣ (Козановка, Толстиково, Филиповка, Маркины дворики, Самодуровка (?) *Высокопол. вол.* и Знаменка *Бол. Починской в.*). При крайне низкой рождаемости (30‰) и смертность составляетъ 19‰, будучи ниже среднихъ цифръ въ дѣтскихъ группахъ, но повышенною у взрослыхъ; чѣмъ объяснить этотъ фактъ—неизвѣстно: цифры заболѣваемости не даютъ никакихъ указаній, такъ какъ больныхъ вообще записано мало.—О водяныхъ источникахъ священникъ села сообщаетъ благопріятныя санитарныя свѣдѣнія: воду берутъ изъ колодцевъ-родниковъ среди села, причемъ срубы и колодцы содержатся исправно, а родники обложены камнемъ. Вода вездѣ хороша. Въ Казановкѣ (показаніе сельск. стар.) 4 колодца.

№ 24. Приходъ въ Гридинѣ (и Володина, Вяжновка, Ивановка; Михайловка *Гридин. в.* и Ункоръ *Нестер. в.*) При низкой рождаемости (34‰) смертность даетъ 20‰; она, какъ и въ предыдущемъ приходѣ, въ дѣтскихъ возрастахъ ниже средней, у взрослыхъ средняя, у стариковъ же повышена, вѣроятно въ зависимости отъ брюшного тифа въ с. Гридинѣ (40‰). Въ остальныхъ селеніяхъ записи незначительны, больныхъ мало, а въ д. Ункорѣ помѣчено даже всего 3 больныхъ за 3 года (?). Въ общемъ больные составляютъ 94 чел. на 1000 жит.—Въ Гридинѣ водой пользуются изъ 20 колодцевъ, а стираютъ бѣлье и поятъ скотъ въ рѣчкѣ, изъ которой вода не берется. Въ Володинѣ 8 колодцевъ „съ удовлетворительной водой.“ Поятъ скотъ и моютъ бѣлье въ особомъ прудкѣ. Въ Вяжновкѣ также „хорошая“ колодезная

*) Просимъ исправить: въ Приложеніи № 3 на стр. 7, въ № 38 (въ книгѣ стоитъ 8—это опечатка) въ первой строкѣ должны быть зачеркнуты 4 числа, во второй строкѣ зачеркнуть 7 чиселъ, въ третьей—3 числа. Уже по отпечатаніи книжки было выяснено, что число жителей въ приходѣ, а съ нимъ и всѣ связанныя вычисленія—не вѣрны.

вода, а поятъ скотъ и моютъ бѣлье въ особомъ прудѣ. Въ Ивановкѣ пользуются водой почти исключительно изъ колодцевъ, а бѣлье моютъ въ рѣкѣ Петъ, въ которой мочатъ и коноплю.

№ 32. Приходъ въ с. Бол. Прудищахъ *Подболотской в.* (и Безвод. Прудищи Нестеров. в.). Рождаемость сильно понижена (31‰) и смертность даетъ лишь 16‰, будучи средней въ дѣтскомъ возрастѣ, пониженной въ рабочемъ и повышенной у стариковъ. Записи больныхъ не даютъ никакихъ характерныхъ указаній, хотя число больныхъ въ общемъ 210:1000 и нельзя считать слишкомъ малымъ. Въ Б. Прудищахъ вода изъ колодцевъ, содержимыхъ исправно. Бѣлье моютъ въ особомъ прудѣ. Въ Безв. Прудищахъ колодезная вода „очень хорошая.“ Бѣлье моютъ въ особомъ прудѣ, вырытомъ около деревни.

Итожныя цифры рождаемости и смертности Елатомскаго у. представляютъ исключеніе изъ общаго правила: въ немъ значительная смертность идетъ рядомъ съ сравнительно пониженной рождаемостью. Разсматривая же вмѣстѣ перечисленные приходы, нельзя не обратить вниманіе на то, что всѣ приходы съ низкой смертностью имѣютъ и значительно пониженную рождаемость, а за ней и пониженную смертность грудныхъ дѣтей, обусловливающую собой и процентъ пониженія общей смертности. Наоборотъ, приходы съ большой смертностью имѣютъ и повышенную рождаемость, а нѣкоторые даже огромную, вслѣдъ за которой идетъ и повышенная смертность дѣтей грудного возраста, прямо вліяющая и на процентъ повышенія общей смертности, причемъ высокій показатель ея, какъ дѣтей, слѣдующихъ за грудными, такъ и лицъ другихъ возрастовъ, въ большинствѣ случаевъ довольно удовлетворительно объясняется и врачебными данными, т. е. эпидеміями и другими болѣзнями, а также худшей санитарной обстановкой по сравненію, напримѣръ, съ приходами съ малой смертностью. Бросается въ глаза, что приходы съ малой смертностью имѣютъ хорошую питьевую воду.

Въ географическомъ же отношеніи разсматриваемые приходы не позволяютъ сдѣлать никакихъ опредѣленныхъ выводовъ, такъ какъ разсѣяны въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, представляющихъ мало общаго.

Темниковскій уѣздъ имѣетъ малые показатели рождаемости (52,7) и смертности (33,6); самые крайніе предѣлы послѣдней спускаются до 22‰ и не поднимаются выше 45‰ и то приходовъ съ такими цифрами оказывается всего по одному. Смертность грудныхъ дѣтей составляетъ 42,7%, возраста 1—5 л.—25,3%, рабочаго возраста 16,1% и старческаго 15,5%.

Приходы съ высокой смертностью:

№ 17. Приходъ въ с. Пошатовѣ *Енкаев. в.* (въ него входятъ еще д. *Новосельской в.* Еромчина и *Бедишев. в.* Жданова, Кожбухтина и Надежка). Рождаемость почти средняя—50⁰/₀₀, смертность 45⁰/₀₀, средній годовой приростъ населенія—5 чел. на 1000. Смертность грудныхъ дѣтей даетъ средній процентъ, смертность группы 1—15 л. повышена, ровно какъ и старческаго возраста; но, къ сожалѣнію, записей больныхъ во всемъ приходѣ очень мало, онѣ не представляютъ ничего характернаго и кромѣ того число больныхъ нельзя точно выдѣлить, такъ какъ въ записяхъ д. Надежка часто показывается вмѣстѣ съ Надеждиной, принадлежащей къ другому приходу. Поэтому сопоставить данныя заболѣваемости и смертности не представляется возможнымъ.—Санитарныя условія нѣкоторыхъ селеній рисуются незавидными; такъ, по сообщенію священника, въ с. Пошатовѣ, кромѣ 5 колодцевъ, изъ которыхъ не всѣ исправны, воду берутъ изъ 2 стоячихъ небольшихъ прудовъ вдоль села, въ оврагѣ; вода въ нихъ нехороша и лѣтомъ и зимой: лѣтомъ отъ мочки конопли и стоянія скота, а зимой отъ недостатка прорубей (одинъ прудъ промерзаетъ). Бѣлье моютъ тутъ же, гдѣ берутъ и воду и гдѣ стоитъ скотъ.

№ 20. Приходъ въ с. Шокинѣ *Широмасовской в.* (+Липлейка и Рязанка *Кригушинской в.).* При значительно повышенной рождаемости, (69⁰/₀₀) и смертности 42⁰/₀₀, соотвѣтственно велика смертность главнымъ образомъ грудныхъ дѣтей до 1 года. Дѣтскихъ эпидемій не было; дифтерита, скарлатины, кори и оспы записано всего по нѣсколько случаевъ, почему смертность группы дѣтей 1—15 л. ниже средняго ⁰/₀. Далѣе, рабочій возрастъ 16—60 л. снова даетъ значительный подъемъ, вполнѣ объясняемый большими эпидеміями брюшного тифа, особенно въ Шокшѣ и Рязанкѣ; много случаевъ также воспаленія легкихъ, особенно губительнаго для стариковъ. Всѣ болѣзни вмѣстѣ даютъ 365 на 1000 жителей.

Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ записи болѣзненности замѣчательно опредѣленно выясняютъ какъ причины высокой смертности вообще, такъ и отдѣльныхъ повозрастныхъ группъ въ частности. Кромѣ того относительно с. Шокши надо замѣтить, что обѣ рѣчки ея, Шокша и Лей, загрязняются моченіемъ конопли и мочала, вода въ Леѣ мутна; моютъ бѣлье и поятъ скотъ безъ разбора—тамъ, гдѣ берутъ воду. Впрочемъ въ селѣ имѣется и масса колодцевъ съ „хорошей“ водой. (Сообщ. учителя).

№ 24. Приходъ въ с. Липейкѣ (и Тумлейка *Теньгушевской в.).* При повышенной рождаемости—60⁰/₀₀, смертность—43⁰/₀₀, особенно велика въ возрастѣ 1—10 л., хотя болѣзней кишечнаго тракта записано мало, а собственно „дѣтскія“ (дифтеритъ, корь, оспа) болѣзни совсѣмъ

не помѣчены; въ Липейкѣ была большая эпидемія брюшного тифа, указано воспаленіе легкихъ, повышающее смертность взрослыхъ, и нѣсколько случаевъ чахотки и скарлатины. Вся болѣзненность даетъ 322 на 1000 жит.—Въ Липейкѣ имѣется 27 колодцевъ, съ жесткой и непріятнаго запаха водой, и ручей, хотя и съ хорошей водой, но въ немъ же моютъ и бѣлье. Въ Тумлейкѣ 22 колодца (13 на огородахъ) и также съ жесткой и непріятной на вкусъ водой. (Сообщ. врача).

№ 50. Приходъ въ с. Плосковѣ (и Лѣс. Сіяль *Бабъевской в.*). Рождаемость повышена, 60‰, смертность 43‰, особенно велика въ возрастѣ 1—5 л., и вмѣстѣ съ группой грудныхъ дѣтей и возраста 6—15 л., даетъ 81%; смертность стариковъ значительно понижена. Заболѣваемость составляетъ 215‰; но вообще запись больныхъ совершенно не характерна и не представляетъ данныхъ для толковаго объясненія причинъ увеличенной смертности.

№ 58. Приходъ въ с. Чуденкѣ (+Арга и Васильевка *Шалинской в.*). При повышенной рождаемости, 62‰, смертность 42‰ стоитъ выше средняго процента во всѣхъ возрастахъ, кромѣ группы 6—15 л. Общая цифра болѣзненности даетъ 253‰; во всѣхъ селеніяхъ прихода, особенно въ Чуденкѣ, указанъ тифъ брюшной и сыпной, затѣмъ дифтеритъ и скарлатина.—Вода въ колодцахъ д. Арги хотя прозрачна (въ нѣкоторыхъ желтовата), но на вкусъ непріятна отъ загрязненія колодцевъ навозомъ (изъ 45 колодцевъ только 3 на улицахъ, остальные на дворахъ). Рѣчка, изъ которой впрочемъ мало берутъ воду, загрязняется мытьемъ бѣлья, поеніемъ скота, моченіемъ конопли и мочала. Тоже надо сказать и о колодцахъ въ д. Васильевкѣ, хотя тамъ есть еще 3 родника съ очень хорошей водой. (Сообщ. врача).

Разсматривая въ общемъ указанные приходы, мы видимъ, что высокая смертность въ нихъ зависитъ преимущественно отъ усиленной дѣтской смертности и среди нея особенно въ группѣ 1—15 л., далѣе идетъ рабочій возрастъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, дѣло до нѣкоторой степени объясняется соотвѣтственной, главнымъ образомъ, заразной заболѣваемостью; хотя нельзя не замѣтить, что записи послѣдней вообще почему-то недостаточны, не смотря на то, что всѣ переименованныя выше селенія отстоятъ не далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства врачей.

Какъ на примѣръ необычайно малой смертности можемъ указать на приходъ № 33 въ Вознесенскомъ заводѣ съ остальными селеніями этой волости. При пониженной рождаемости—46‰, приходъ имѣетъ общую смертность въ 22‰, причемъ большую половину ея, 51%, составляютъ грудные дѣти; смертность 1—15 л. понижена болѣе, нежели вдвое и нѣсколько только повышена противъ средняго процента смертность рабочаго возраста и стариковъ. Такому положенію

дѣла вполнѣ соотвѣтствуетъ и картина болѣзненности: за 3 года во всей волости не записано ни одного случая никакихъ острозаразныхъ болѣзней, кромѣ 9 больныхъ воспаленіемъ легкихъ; далѣе, крайне мало сифилиса (20‰) и маляріи (30‰) и всего 4 чел. на 1000 чахотки. Окружающія санитарныя условія волости также, повидимому, благопріятны. По сообщенію д-ра Шлосберга, въ Вознесенскомъ заводѣ имѣется проточный прудъ и масса колодцевъ; въ пруду вода хорошая, въ колодцахъ же желтовата и не вкусна, но она, кажется, не употребляется для питья. (?) Бѣлье моютъ въ пруду ниже того мѣста, гдѣ берутъ воду, а скотъ поятъ выше, но на цѣлую версту. Въ д. Буколеяхъ вода въ рѣчкѣ Луткосѣ хорошая, ничѣмъ не загрязняется, такъ какъ моютъ бѣлье и мочатъ коноплю въ особомъ пруду. Тоже и въ д. Варнаевѣ. Съ другой стороны, если взять экономическое положеніе населенія, то по „Сборнику статист. свѣдѣній“, изд. статистич. отд. губернской управы (т. IV, стр. 220 и сл.), крестьяне завода очень бѣдны, питаются кое-какъ, каждый для семьи покупаетъ муки въ воскресный базаръ, добавленіе къ хлѣбу—картофель, капуста, грибы и молоко, если есть корова. Постоянное нищенство отмѣчено у 25 заводскихъ сѣмей. Правда, свѣдѣнія эти относятся къ началу 80 годовъ; съ тѣхъ поръ, конечно, „утекло много воды“, тѣмъ не менѣе данныя эти вносятъ нѣкоторое противорѣчіе. Однако фактъ малой смертности остается фактомъ и было бы крайне интересно получить напримѣръ отъ участковаго врача хотя бы краткое санитарное изслѣдованіе Вознесенскаго прихода. Не вкрадывается ли въ наши данныя какой-либо ошибки?

Наконецъ необходимо указать еще на одинъ приходъ № 7 въ с. Новоселкахъ *той же в.* (+д. Караулово и *Преображенской в.* д. Костина и Новоселки. *) Рождаемость—36,4‰ чрезвычайно понижена противъ средней поуѣздной, а смертность, тоже 36,4‰, немного повышена; но дѣло въ томъ, что обѣ онѣ равны (за 3 года родилось 172 и умерло 172) и потому въ теченіе 3-лѣтія населеніе не получило никакого прироста. По возрастамъ, соотвѣтственно малой рождаемости, мала и смертность грудныхъ дѣтей, но значительно увеличена смертность въ возрастѣ 1—15 л. и затѣмъ въ старческомъ, что довольно опредѣленно объясняется, помимо того, что въ приходѣ перебывали всѣ заразныя болѣзни,—главнымъ образомъ сильной эпидеміей скарлатины, за нею брюшного тифа, а также случаями воспаленія легкихъ и чахотки.

---

*) Къ этому же приходу приписаны 2 деревни Елатомскаго у., но онѣ здѣсь въ счетъ не входятъ.

Спасскій уѣздъ занимаетъ приблизительно среднее мѣсто въ губерніи какъ по рождаемости, равной 56,6 на 1000 жителей, такъ и по смертности 36,6‰. Предѣльныя точки колебаній послѣдней составляютъ съ одной стороны 20‰ въ Кочетовскомъ приходѣ Слаимской в. (№ 24), а съ другой 60‰ въ Гоголевомъ Борѣ Кириловской в. (№ 56). Возрастныя группы въ процентахъ даютъ смертность: дѣти до 1 г. 46,7, 1—15 лѣтъ—27,5, взрослые до 60 л.—13,6 и старики—11,6. Стало быть дѣти даютъ 75% смертности, взрослые 25%.

Приходовъ съ крайне высокой смертностью насчитывается 4. Именно:

№ 6. Приходъ въ с. Аннаевѣ (и д. Крюковка). При крайне высокой рождаемости (87‰) и смертности въ 50‰, она все-таки не соотвѣтственно мала въ грудномъ возрастѣ, хотя и составляетъ ок. 42%; нѣсколько повышена у дѣтей 1—5 л. и у взрослыхъ. По врачебнымъ записямъ (Аннаево мѣсто жительства врача), въ приходѣ за 3 года эпидемій не было, малярія ничтожна, а сифилиса указано всего 10 случаевъ; вообще заболѣваемость даетъ 385 на 1000 жит., изъ которыхъ незаразныхъ болѣзней 324‰. Можетъ быть въ нихъ-то единственно и заключаются причины такой огромной смертности? Нужно имѣть въ виду впрочемъ, что мѣсто врача въ с. Аннаевѣ хронически пустовало.

№ 36. Приходъ въ с. Дмитріевкѣ (и трое Липяги *Липяговской в.)*. Рождаемость повышена (61‰), смертность, 45‰, повышена главнымъ образомъ въ дѣтскихъ возрастахъ до 5 л. Изъ болѣзней особенно отмѣчены эпидеміи кори, дифтерита и тифа сыпного, а также бол. органовъ пищеваренія и кожи съ подкожной клѣтчаткой. Заболѣваемость составляетъ 330 на 1000 жит. и въ извѣстной степени объясняетъ большую смертность.

№ 39. Приходъ въ с. Покасѣ *Зарубкинской в.* При повышенной рождаемости 60‰ и смертности почти въ 45‰, она стоитъ выше средняго въ возрастѣ 1—5 л. Врачебныя записи не даютъ указаній для выясненія вопроса: отмѣчены лишь нѣсколько случаевъ кори и дифтерита, не смотря на то, что село отстоитъ не болѣе, какъ на 10 — 12 верстъ отъ врача. Въ общемъ заболѣваемость дала 252 на 1000 жит.—Питьевые источники и санитарныя условія села (по сообщенію священника) удовлетворительны. Село расположено на высокомъ берегу рѣки, въ которой вода хороша. Если она осенью недѣли на 3 и загрязняется мочеміемъ конопли, то въ это время жители рѣчной водой не пользуются. Моютъ бѣлье и поятъ скотъ ниже мѣста, гдѣ берутъ воду.

№ 56. Приходъ въ с. Гоголевъ-Боръ *Кириловской в.* Повышенная рождаемость (63‰), крайне высокая смертность—60‰ и

ничтожный приростъ (3 чел. въ годъ на 1000 жит.). Записаны всѣ заразныя болѣзни и хотя въ незначительномъ числѣ, но они все же указываютъ, что эпидеміи въ большей или меньшей степени были, обусловивъ главнымъ образомъ повышенную смертность дѣтскаго возраста. Всѣ болѣзни вмѣстѣ дали 276 на 1000 жит.

Въ общемъ во всѣхъ приходахъ съ высокой смертностью она обусловливается главнымъ образомъ большой смертностью дѣтей, надо полагать, въ связи съ эпидемическими заболѣваніями, слѣдовательно съ условіями, которыя могли бы быть временными и переходящими; хотя нельзя не повторить, что врачебныя записи для Спасскаго уѣзда не даютъ вполнѣ опредѣленныхъ указаній и поясненій.

Шацкій уѣздъ принадлежитъ къ группѣ уѣздовъ съ сравнительно малой рождаемостью и низкой смертностью, стоящихъ въ этомъ отношеніи ниже средняго по губерніи; общая рождаемость составляетъ въ селеніяхъ уѣзда 52,8‰ и общая смертность 32,8‰. Наибольшія числа даютъ дѣти отъ 1 мѣс. до году, а за ними отъ 1 года до 5 лѣтъ. Именно въ процентахъ:

Возрасты:	‰	*Возрасты:*	‰	*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
До 1 мѣсяца . .	10,1	11—15 л. . .	1,2	Грудныя дѣти .	43,6
1 мѣс. 12 мѣс. .	33,5	16—60 „ . .	14,7	Дѣти 1—15 л.	25,4
1 года—5 лѣтъ .	20,7	61 до 100 лѣтъ .	16,1	Рабочій возр. .	14,7
6 — 10 лѣтъ . .	3,5	Старше 100 л.	0,02	Старческій возр.	16,12

Приходовъ какъ съ крайне высокой, такъ и съ необыкновенно малой смертностью въ обработанной части матеріаловъ уѣзда (т. е. въ 63 приходахъ изъ 90, или 70% ихъ) насчитывается по 5. Самая малая смертность (15‰) обнаружилась въ Балушинскомъ приходѣ (№ 6), самая большая—51,4‰ въ В. Мальцовскомъ (№ 24). Разсмотримъ указанные 10 приходовъ въ отдѣльности.

№ 24. Приходъ въ с. Верх. Мальцевѣ *Сотницинской в.* При повышенной рождаемости (61‰) и огромной общей смертности въ 51,4‰, значительно высока смертность грудныхъ дѣтей, составляющая болѣе 57%; смертность слѣдующей группы дѣтей и стариковъ понижена, а рабочаго возраста даетъ средній процентъ, чему до нѣкоторой степени соотвѣтствуютъ и врачебныя данныя: въ В. Мальцевѣ, кромѣ 2 случаевъ дифтерита, отсутствуютъ всѣ острозаразныя болѣзни, поражающія главнымъ образомъ возрастъ 1—15 л.; нѣтъ ни одного случая скарлатины, кори, оспы; отмѣчена только небольшая эпидемія брюшного тифа и нѣсколько случаевъ сыпного въ 1900 г. Запись незаразныхъ болѣзней мала и не характерна и подозрительно мало указано маляриковъ и сифилитиковъ — по 2 больныхъ за 3 года (?). Село В. Мальцево находится въ 17 верстахъ отъ врача.

№ 26. Приходъ въ с. Саблинѣ (тоже въ 17 верст.) *Сотницинской в.*—При высокой рождаемости (60‰) и очень большой смертности — почти 49‰, смертность грудныхъ дѣтей даетъ около 45%, а рабочаго возраста 26%, т. е. почти вдвое больше средняго; смертность дѣтей 1 — 15 л. значительно понижена. Врачебныя записи, хотя также не полны, какъ и выше, однако достаточно объясняютъ дѣло. Не говоря о высокой смертности грудныхъ дѣтей, причины которой лежатъ какъ въ повышенной рождаемости, такъ и въ обычномъ недостаткѣ ухода и болѣзняхъ пищеварительныхъ органовъ, значительно пониженная смертность возраста 1—15 л. находится въ связи конечно съ отсутствіемъ и здѣсь, какъ и въ В. Мальцевѣ, какихъ-либо острозаразныхъ болѣзней, исключая 3 случ. дифтерита; а большая смертность взрослыхъ прямо зависитъ отъ огромной эпидеміи брюшного и сыпного тифа, бывшей въ 1899 и 1900 г.г. и давшей вмѣстѣ до 280 больныхъ на 1000 жит. За то записи остальныхъ болѣзней для означенной смертности малы и не характерны; средній годовой показатель заболѣваемости (обращаемости) составляетъ около 240 на 1000 жит.

№ 28. Приходъ въ с. Агишевѣ (и д. Марьино).—Высокая рождаемость — 63‰; смертность 43,5‰ главнымъ образомъ среди дѣтей до 5 л.; рабочій возрастъ не выходитъ изъ средняго процента, смертность остальныхъ же, т. е. дѣтей 6 — 15 л. и стариковъ — понижена. Врачебныя записи даютъ мало указаній: отмѣчены небольшія эпидеміи дифтерита въ 1898 и 1900 г.г. и затѣмъ единичные случаи кори, брюшного тифа, пневмоніи, чахотки; больше другихъ выдѣляются болѣзни питанія. Показатель заболѣваемости въ общемъ достигаетъ по записямъ почти 250‰. До нѣкоторой степени всѣми этими данными, конечно, можно объяснить усиленную смертность дѣтей указаннаго выше возраста, а съ нею и общую — прихода, особенно допуская, что коревыхъ случаевъ, отъ которыхъ крестьяне лечатся сравнительно мало, было въ дѣйствительности гораздо болѣе, нежели показано по записямъ.

№ 67. Приходъ въ с. Бѣлорѣчьѣ (7 верстъ) *той же вол.* (и д. Брусяная, Дубовка, Добродушная, Красивка, Орловка, Пчелиновка).—Рождаемость 59‰, смертность 44‰, повышена особенно въ возрастѣ 1—5 л. и частью въ рабочемъ, у грудныхъ же дѣтей хотя и велика, но стоитъ ниже средняго процента по уѣзду. На этотъ разъ данныя о заболѣваемости представляютъ нѣкоторыя указанія; именно, почти во всѣхъ селеніяхъ прихода, но особенно въ Бѣлорѣчьѣ, въ теченіе всего 3-лѣтія не прекращался дифтеритъ, который, конечно, и унесъ извѣстное число жертвъ изъ группы дѣтей 1 — 15 л. возраста, а смертность взрослыхъ повысилъ брюшной тифъ въ д. Красивкѣ. Хотя нужно замѣтить, что и въ этомъ

приходѣ, не смотря на сравнительную близость его къ врачебному пункту, записей больныхъ очень мало и въ общемъ они доходятъ лишь до 110 на 1000 жит., цифры, конечно, мало соотвѣтствующей большой смертности.

№ 84. Приходъ въ Ст. Чернѣевѣ *Высокинской в.* (+д. Боголюбовка, Порсатъ и Сергіевка *Кермисинской в.*) — Рождаемость 55‰, смертность 46‰, у грудныхъ дѣтей средняя, въ возрастѣ 1—15 л. значительно повышена, у остальныхъ понижена, что объясняется какъ почти полнымъ отсутствіемъ такихъ болѣзней, какъ пневмонія и тифы, поражающихъ особенно взрослыхъ, такъ и эпидеміями (во всѣхъ селеніяхъ прихода) дифтерита и скарлатины съ неизбѣжными у крестьянъ осложненіями, повысившими смертность дѣтей. Показатель заболѣваемости — 185‰ не особенно вторитъ показателю смертности.

Приходы съ низкой смертностью:

№ 6. Приходъ въ с. Балушевѣ (10 верстъ) *Аладьинской вол.* Маленькій приходъ въ какихъ нибудь 500 жит. имѣетъ пониженную рождаемость (ок. 47‰) и 15: 1000 смертности, причемъ главную массу умершихъ (72%) составляютъ грудныя дѣти; остальные 28% распредѣляются поровну между другими группами, въ которыхъ между прочимъ совершенно отсутствуютъ дѣти 6—15 л. возраста. Врачебныя данныя не обнаруживаютъ, кромѣ 5 сл. дифтерита въ 1899 г., ни какихъ острозаразныхъ болѣзней, хотя вообще число больныхъ было не особенно мало — около 230 чел. на 1000. *)—Относительно питьевыхъ источниковъ — жители пользуются колодезной водой, которая, по сообщенію, мягка только въ 2-хъ колодцахъ, въ остальныхъ — 11 жестка. Запруженная р. Паника служитъ только для мытья бѣлья.

№ 16. Приходъ въ с. Федяевѣ (+Просандейка и хутора *Дудкинской в.* 10—13 вер.).—Рождаемость значительно ниже средней 42‰, смертность 20‰, понижена у грудныхъ дѣтей и особенно въ ихъ слѣдующихъ возрастахъ; у взрослыхъ же стоитъ выше средняго процента. Вся заболѣваемость доходитъ до 180 на 1000 жит.; преимущественно отмѣчены единичные случаи, считая въ томъ числѣ и 18 сл. дифтерита въ Просандейкѣ, тянувшихся въ теченіе всего 3-лѣтняго періода.

№ 34. Приходъ въ с. Ржавцѣ (и Екатериновка, Невеличка, Соборная *Польн. Конобѣев. в.*).—Рождаемость понижена — 45‰, смертность — 18‰, значительно понижена у грудныхъ дѣтей, чѣмъ главнымъ образомъ обусловливается и общій процентъ, потому что въ

*) Просимъ исправить опечатку; въ Прил. № 3 на стр. 22 въ разбираемомъ приходѣ № 6: вмѣсто напечатанныхъ цифръ больныхъ на 1000 жит. 187 и 215, слѣдуетъ поставить 200 и 227.

остальныхъ возрастахъ смертность даетъ или среднія цифры, или даже выше ихъ, такъ напр. у стариковъ. Соотвѣтственныя указанія даютъ и врачебныя записи: въ приходѣ наблюдалась во всѣхъ селеніяхъ оспа, особенно въ Ржавцѣ, затѣмъ, хотя и менѣе, дифтеритъ, отдѣльные случаи брюшного тифа. Болѣзней желудочно-кишечнаго трактата записано очень мало. Чѣмъ, кромѣ пониженной рождаемости, можно объяснить такія благопріятныя условія для дѣтей грудного возраста, — сказать не беремся. Дер. Екатериновка и Соборная стоятъ на р. Азѣ, но она служитъ только для мытья бѣлья и водопоя, жители же первой пользуются хорошей родниковой водой и частью, тоже хорошей, колодезной, а послѣдней — хорошей колодезной водой. Въ Невеличкѣ 11 хорошихъ колодцевъ, а ниже деревни — прудъ для водопоя и бѣлья (сообщ. вол. пис.). О Ржавцѣ свѣдѣній нѣтъ.

№ 59. Приходъ въ с. Ново-Софьинѣ (и хут. Шуваловыхъ) *Борковской в.* (12 вер.). — Рождаемость крайне мала, 37,7‰, — меньше ея нѣтъ во всей губерніи; въ зависимости отъ этого значительно понижена и смертность грудныхъ дѣтей, которыхъ мало. Общая смертность 20‰, понижена особенно въ рабочемъ возрастѣ, а старики даютъ цифру выше средняго. По врачебнымъ записямъ мы видимъ лишь 7 сл. дифтерита и затѣмъ вообще мало болѣзней, составляющихъ вмѣстѣ 108‰.

№ 40. Приходъ въ М. Студенцѣ *Ново-Березовской в.* я пропускаю по неувѣренности въ точности цифръ, такъ какъ въ составъ его входитъ и д. Больш. Студенецъ, но эта деревня раздѣлена, повидимому, между 2-мя приходами — Студенецкимъ и Калиновецкимъ Сотницинской в., а куда какая часть принадлежитъ — неизвѣстно.

Такимъ образомъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, всѣ приходы съ большой смертностью отличаются и большой рождаемостью, причемъ, въ связи съ ней, въ большинствѣ повышена главнымъ образомъ смертность грудныхъ дѣтей, а за ними въ возрастѣ 1—5 л.; въ нѣкоторыхъ же — и рабочаго возраста. Факты эти въ общемъ находятъ себѣ ближайшее объясненіе, не говоря о заболѣваемости мѣстными болѣзнями, въ появленіи различныхъ эпидемій. Приходы съ малой рождаемостью имѣютъ и малую общую смертность, пониженную смертность дѣтей до 1 года и сравнительно малую заболѣваемость особенно заразными формами.

Моршанскій уѣздъ среди другихъ въ губерніи какъ по рождаемости, имѣя ея 54,8‰, такъ и по смертности (36‰) стоитъ въ средней группѣ. Однако въ немъ насчитывается до 15 приходовъ, обращающихъ на себя вниманіе своей крайне большой смертностью, доходящей въ самой высокой точкѣ до 61‰ въ Конищевскомъ приходѣ Сосновской в. (№ 94). Самая малая смертность отмѣчена въ Громкѣ

(№ 79) и равна 18‰. Средняя по уѣзду возрастная смертность въ процентахъ представляетъ слѣдующія цифры:

Возрасты.	‰	*Возрасты.*	‰	*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
До 1 мѣсяца	10,4	11— 15 л.	1,8	Грудныя дѣти	43,0
1 м.—12 м.	32,6	16— 60 „	15,6	Дѣти 1—15 л.	28,2
1 — 5 лѣт.	21,8	61—100 „	13,0	Рабочій возр.	15,6
6 — 10 „	4,6	Старше 100 л.	0,01	Старческ. воз.	13,01

Слѣдовательно наибольшую смертность даютъ дѣти до 5 лѣтъ, составляя $^2/_3$ случаевъ всѣхъ смертей. Почти такія же цифры, разнясь лишь въ десятыхъ доляхъ, получаются и для среднихъ въ губерніи.

Перейдемъ теперь къ отдѣльнымъ приходамъ.

№ 5. Приходъ въ с. Рыбномъ *той же вол.* Въ немъ при огромной рождаемости въ 74‰ и смертности 47‰, страннымъ образомъ необычайно понижена смертность грудныхъ дѣтей, за счетъ которой какъ бы, наоборотъ, она нѣсколько повышена у взрослыхъ; дѣти 1 — 15 л. представляютъ средній процентъ. Врачебныя записи больныхъ, не смотря на сравнительную близость села къ врачу (12 верстъ) почему-то крайне малы, не характерны, и потому къ сожалѣнію, не даютъ никакихъ указаній для объясненія какъ вообще большой смертности въ Рыбномъ, такъ и приведеннаго распредѣленія ея по возрастнымъ группамъ.

№ 19. Приходъ въ с. Веселомъ *Куликовской в.*—Рождаемость повышена 61‰, смертность очень велика—51‰, и особенно въ дѣтскихъ возрастахъ, у взрослыхъ же она ниже средняго. Во врачебныхъ данныхъ какъ и въ предыдущемъ случаѣ, мы не находимъ ничего для объясненія; всѣ болѣзни, особенно заразныя, указаны въ слишкомъ маломъ числѣ, хотя нѣкоторыя санитарныя условія вполнѣ способствуютъ заболѣваемости: вода въ р. Каменкѣ, протекающей среди села Веселаго, мутна (торфяной грунтъ) и служитъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ какъ источникъ для потребленія въ питье и пищу, такъ и для мытья бѣлья и для пойла скота. Кромѣ того, правда, имѣется масса колодцевъ, но они способны загрязняться, имѣя къ себѣ скаты. (Сообщ. священника).

№ 26. Приходъ въ с. Дѣльная Дуброва (17 вер.) *той же вол.*—Рождаемость повышена—62‰, смертность, 45‰, наиболѣе велика у грудныхъ дѣтей, у взрослыхъ же понижена. Хотя сравнительно большее число записей брюшныхъ болѣзней (для даннаго же села и его смертности, составляя всего 58‰, оно крайне невелико) и даетъ нѣкоторые намеки на причины большой смертности дѣтей до 1 года,

за то другія болѣзни по своимъ цифрамъ не представляютъ удовлетворительнаго объясненія: въ 1898 г. отмѣчена эпидемія брюшного тифа, но смертность взрослыхъ, какъ указано выше, не является большой; можетъ быть преимущественно болѣли дѣти, къ тому же въ 1900 г. наблюдалось до 20 больныхъ дифтеритомъ. Не мало записано болѣзней кожи и подкожной клѣтчатки. Во всякомъ случаѣ записи больныхъ малы и не типичны для уясненія всѣхъ колебаній смертности.

№ 28. Приходъ въ с. Александровкѣ *Ольховской в.*—Рождаемость нѣсколько повышена—56⁰/₀₀; смертность, около 46⁰/₀₀, велика у дѣтей до 5 лѣтъ; число же больныхъ ничтожно и не даетъ никакихъ указаній и объясненій. Населеніе пьетъ воду изъ колодцевъ во дворахъ, слѣдовательно обложенныхъ навозомъ и не представляющихъ особо благопріятныхъ санитарныхъ условій.

№ 29. Приходъ въ с. Верх. Ярославкѣ (24 вер.) *Ольховской в.* (и д. Отрѣзъ Дѣл. Дубровской в.)—Рождаемость нѣсколько повышена—55⁰/₀₀, смертность — 45⁰/₀₀, главнымъ образомъ у дѣтей 1—5 л., что вполнѣ объясняется и врачебными записями, именно эпидеміями дифтерита и скарлатины въ 1898 и 1899 г.г., а также отдѣльными случаями брюшного тифа.

№ 35. Приходъ въ с. Космачевкѣ *Сосновской в.*—Рождаемость повышена, ок. 66⁰/₀₀, смертность чрезвычайна—почти 60⁰/₀₀, у дѣтей до 10 л. возраста, у взрослыхъ понижена. Если смертность грудныхъ дѣтей поставить въ связь съ большой рождаемостью и усиленной заболѣваемостью брюшныхъ органовъ, то въ дальнѣйшихъ возрастахъ она достаточно объясняется эпидеміями дифтерита, скарлатины и брюшного тифа. Въ общемъ заболѣваемость составила около 230 на 1000 жителей.

№ 36. Приходъ въ с. Мамонтовѣ (и д. Отъяссы *Отъясской в.*) показанъ также съ огромной рождаемостью и смертностью, но въ немъ не выяснены составъ прихода и число жителей. *)

№ 44. Приходъ въ с. Хлѣбниковѣ *Кулеватовской в.*—Рождаемость повышена—66⁰/₀₀, смертность, 47⁰/₀₀, увеличена у грудныхъ дѣтей и у взрослыхъ, а у дѣтей 1—15 л. значительно понижена. Не смотря на сравнительную близость села отъ врачебнаго пункта (12 верстъ), запись больныхъ ничтожна и ничего не выясняетъ. Замѣ-

---

*) Въ Отъясской в. значится: сельцо Отъяссы съ 2000 слишкомъ жит., деревня Отъяссы съ 1600 слишкомъ жит. и маленькое село Мамонтово съ 200 съ чѣмъ-то жит. Составляютъ-ли всѣ эти 3 селенія одинъ приходъ, или онъ какъ-нибудь раздѣленъ, мы не знаемъ и потому расчисленіе въ Приложеніи № 3 на стр. 33, въ № 36 просимъ считать ошибочнымъ и въ первыхъ 4 столбцахъ зачеркнуть всѣ цифры, а въ слѣдующихъ 4—всѣ числа второй строчки.

тимъ, что оба эти прихода (№№ 36 и 44) находятся въ близкомъ сосѣдствѣ, расположены по теченію Цны, близъ впаденія въ нея р. Челновой и оба, отличаясь огромной смертностью, очевидно имѣютъ и какія-либо одинаковыя условія санитарнаго неблагополучія, въ которыхъ слѣдовало бы разобраться на мѣстѣ. О питьевой водѣ, по сообщенію члена земской управы г. Федорова, мы знаемъ, что параллельно селу протекаетъ единственный водяной источникъ—ручей Симановка, перегражденный въ нѣсколькихъ мѣстахъ земляными плотинами, причемъ черезъ запруды стекаетъ только верхній слой воды; внизу она стоячая и загрязняется мытьемъ бѣлья и скотомъ. Лѣтомъ вода сильно нагрѣвается, бываетъ мутна и непріятна на вкусъ. Въ сильные дожди плотины прорываются. Во время таянія снѣга вода берется въ разныхъ лощинахъ, потому что въ ручьѣ бываетъ уже совсѣмъ не годна къ употребленію. Подобныя санитарныя условія могутъ создать почву и не для такой еще смертности.

№ 48. Приходъ въ с. Гумны *Черкинской в.* (и д. Удѣльные Гумны *Питерской в.*).—При громадной рождаемости—73‰ обращаетъ на себя вниманіе сравнительно малая смертность грудныхъ дѣтей; она повышена въ возрастѣ 1—15 л. и особенно 1—5 л. и затѣмъ у стариковъ. Общая смертность по приходу составляетъ почти 50‰. Не смотря на близкое разстояніе прихода отъ города, запись больныхъ ничтожна и не даетъ никакихъ руководящихъ указаній.

№ 52. Приходъ въ с. Плосская Дубрава *Питерской в.* въ 7 вер. отъ города. Рождаемость повышена—59‰, общая смертность очень велика—болѣе 50‰, преимущественно въ дѣтскихъ возрастахъ, у взрослыхъ она понижена. Врачебныя записи указываютъ на заболѣванія дифтеритомъ, скарлатиной, корью, оспой (2 с.), но цифры ничтожны и объясняютъ мало.

№ 57. Приходъ въ с. Корели *Моршанской в.*—Рождаемость повышена 59‰, смертность 47,5‰, преимущественно у грудныхъ дѣтей и затѣмъ въ возрастѣ 1—5 л. Среди болѣзней отмѣчены по немногу всѣ заразныя, а изъ другихъ, помимо грудныхъ и брюшныхъ, бол. костей, суставовъ и подкожной клѣтчатки.

№ 74. Приходъ въ с. Матчеркѣ *той же в.*—Рождаемость нѣсколько повышена—58‰, смертность 45‰, особенно велика у грудныхъ дѣтей, составляя 55%. Заболѣваемость наибольшія цифры даетъ въ отдѣлѣ незаразныхъ болѣзней, доходя до 270‰. Среди заразныхъ болѣе другихъ отмѣчено воспаленіе легкихъ.

№ 94. Приходъ въ с. Конищевѣ (6 вер.) *Спас. Кашменской в.* При чрезвычайной рождаемости—87‰ и такой же смертности—61‰, она повышена во всѣхъ возрастахъ кромѣ 5—15 л. Заболѣваемость также крайне велика, составляя необычайную при нашихъ записяхъ цифру

586 чел. на 1000 жит. и имѣя центръ тяжести главнымъ образомъ въ отдѣлѣ незаразныхъ формъ. Въ заразныхъ же болѣзняхъ отмѣчены лишь немногіе отдѣльные случаи въ 2—3 чел. за 3 года дифтерита, кори и др.

№ 95. Приходъ въ с. Свиньинѣ *Сп. Кашленской в.* Какъ и въ предыдущемъ приходѣ, огромны и рождаемость (76‰), и смертность (58‰) и преимущественно у грудныхъ дѣтей и въ возрастѣ 1—5 л. Заболѣваемость показана въ 380 на 1000 жит. и также она велика особенно въ общемъ отдѣлѣ болѣзней. Въ заразныхъ одиноко стоятъ 3 сл. дифтерита, 3 сл. воспаленіе легкихъ, 1 сл. кори и 8 сыпныхъ и брюшныхъ тифовъ.

Относительно 2 послѣднихъ селеній необходимо сказать, что оба они стоятъ почти рядомъ съ с. Пичаевымъ—мѣстомъ жительства врача (Конищево 5 верстъ, Свиньино 1 в.), а потому не можетъ быть, чтобы какія-либо эпидеміи, если бы онѣ оказались въ этихъ селеніяхъ, не были бы замѣчены и остались безъ записей на карточки. Поэтому нужно думать, что тамъ дѣйствительно въ теченіе разсматриваемыхъ 3 лѣтъ не было не только эпидемій, но и всѣ острозаразныя формы ограничивались единичными случаями. Такимъ образомъ, огромную смертность населенія—вопреки обычному ходу дѣла, слѣдуетъ приписать исключительно общимъ заболѣваніямъ брюшныхъ, грудныхъ органовъ, б. костей, подкожной клѣтчатки, которыхъ большинство. Нужно удивляться все-таки счастливымъ случайностямъ, при которыхъ не разъ заносимыя заразныя начала не превращались въ эпидеміи, если только культурныя условія Конищева и Свиньина не отличаются чѣмъ-либо отъ общероссійскихъ. Необходимо добавить, что въ самомъ с. Пичаевѣ (приходъ № 89), имѣющемъ также повышенную смертность (39‰), хотя и записаны всѣ формы заразныхъ болѣзней, кромѣ оспы, однако также, сравнительно съ численностью населенія, въ маломъ числѣ, составляя всего 15% всѣхъ болѣзней. Значитъ и въ Пичаевѣ *) существуютъ также какія-то условія, задерживающія развитіе эпидемій.

Приходы съ необыкновенно малой смертностью:

№ 16. Приходъ въ с. Ракшѣ (+д. Глазовка, Клоковка и с-цо Ракша *той-же в.).* При значительно пониженной рождаемости—30‰, общая смертность—20,5‰ обусловливается малой дѣтской смертностью, хотя въ 1898—99 г.г. и были небольшія эпидеміи дифтерита и кори и хотя промильный показатель заболѣваемости равенъ 310, и санитарныя условія питьевыхъ источниковъ также не блестящи, такъ какъ напр. вода въ рѣчкѣ д. Клоковкѣ загрязняется стоящимъ выше

*) Вѣрнѣе во всѣхъ четырехъ Пичаевыхъ.

ея, на близкомъ отъ нея разстояніи, крахмальнымъ заводомъ Безобразова, производство котораго съ сентября продолжается въ теченіе 3 мѣсяцевъ.

№ 75. Приходъ въ с. Александровкѣ (и д. Патра *Матчерской в.*).—Рождаемость нѣсколько понижена (48,5‰), общая смертность 19,8‰, благодаря крайне малой смертности дѣтей до 5 л. и совершенному отсутствію ея у 6—10 лѣтокъ, хотя и въ этомъ приходѣ отмѣчена небольшая эпидемія дифтерита и выдаются случаи воспаленія легкихъ, губившіе вѣроятно старческій возрастъ, смертность котораго нѣсколько приподнята. Вообще заболѣваемость, не смотря на малую смертность, записана въ достаточномъ числѣ 252‰.

№ 79. Приходъ въ с. Громокъ (и д. Ново-Нарышкино, Сосѣдка, Удалая и Чудная *Громовской в.*).—Рождаемость значительно понижена—42‰, общая смертность замѣчательно мала—18‰, чему вполнѣ соотвѣтствуютъ и записи заболѣваемости, которыя составляютъ всего 66‰; изъ заразныхъ болѣзней отмѣчены въ незначительномъ числѣ дифтеритъ и тифъ сыпной (12 верстъ отъ врача).

№ 103. Приходъ въ с. Маломъ Гагаринѣ *Ник. Мало-Ломовисской в.*—Рождаемость понижена, ок. 48‰, общая смертность 19‰, особенно мала въ возрастѣ 1—5 л., а у 6—15 лѣтокъ совсѣмъ не было умершихъ. Заразныхъ болѣзней не записано ни одного случая за всѣ 3 года, остальныя составляютъ около 1 больного на 100 жителей и вообще почти вдвое менѣе числа умершихъ. Какъ бы не была мала смертность, но такая картина земного рая конечно не вѣрна и не объяснима даже дальнимъ (16 верстъ) разстояніемъ селенія отъ врача: отъ какихъ же нибудь болѣзней да умерли эти 43 человѣка, которые дали 19‰ смертности.

И Моршанскій уѣздъ повторяетъ тотъ же фактъ, что большая смертность сопровождаетъ высокую рождаемость, а съ ней повышена смертность дѣтей и преимущественно дѣтей грудного возраста, и обратно:—приходы съ малой рождаемостью имѣютъ вообще малую смертность и пониженную смертность дѣтей. Но въ Моршанскомъ у., въ большинствѣ разсмотрѣнныхъ приходовъ, мы почему-то не находимъ или никакого или очень мало соотвѣтствія между большей или меньшей обращаемостью за врачебной помощью, между записями больныхъ и большей или меньшей смертностью въ приходахъ; не находимъ ни какихъ указаній и объясненій, не говоря уже о повозрастной, даже общей смертности.

Кирсановскій уѣздъ по высокой рождаемости, дающей 59,6‰, стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи, а по смертности—35,5‰—принадлежитъ къ средней группѣ. Крайніе предѣлы рождаемости составляютъ 108‰ въ Поляковскомъ приходѣ (№ 15) съ одной

стороны, и 47,5% въ Перевозномъ (№ 79) съ другой. Крайнія смертности—80‰ Овсянскаго (№ 28) и 21,6‰ Паревскаго приходовъ.

Средняя возрастная смертность въ процентахъ:

Возрастъ.		*Возрастъ.*		*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
До 1 мѣс.	10,8	11— 15 л.	1,7	Грудныя дѣти	45,7
1 м.—12 м.	34,9	16— 60 л.	16,4	Дѣти 1—15 л.	25,0
1— 5 л.	19,6	61—100 л.	12,7	Рабоч. возр.	16,4
6—10 л.	3,7	Ст. 100 л.	0,05	Старческій	12,75

Приходы съ усиленной смертностью:

№ 15. Приходъ въ с. Поляковѣ (+Синявка и Чупятовка *Софьинской в.* и Ольшанка *Куровщинской в.*).—При чрезвычайной рождаемости 107,7‰ *) и громадной (64) смертности, 3/5 ея падаютъ на дѣтей грудного возраста. Въ записяхъ больныхъ мы не находимъ никакихъ указаній: за 3-лѣтіе было всего только 5—6 случаевъ дифтерита и брюшного тифа и вообще замѣчается крайне малая обращаемость за помощью, выражающаяся всего лишь цифрою 140 на 1000 жителей. (Отъ врача 14 верстъ, а Ольшанка 21 в.).

№ 28. Приходъ въ с. Овсянкѣ *Ирской в.*—При громаднѣйшей рождаемости (90‰) и необычайной смертности въ 80‰, она особенно увеличена въ дѣтскихъ возрастахъ до 5 л. и повышена въ старческомъ, соотвѣтственно чему, не говоря о большомъ числѣ брюшныхъ (137‰) и грудныхъ болѣзней, въ селеніи записано много лихорадокъ, эпидеміи дифтерита и скарлатины въ 1899 и 1900 г.г. и воспаленія легкихъ. Вся заболѣваемость въ приходѣ составляетъ 680‰.

№ 44. Приходъ въ с. Вячкѣ *той-же в.*—Рождаемость повышена, 69‰, смертность 52,5‰, особенно велика въ возрастѣ 1—5 л., благодаря вѣроятно большой эпидеміи дифтерита, не прекращавшейся въ теченіе всего 3-лѣтія. Кромѣ того въ селеніи отмѣчены: брюшной тифъ, очень много сифилиса, болѣзни брюшныя, грудныя, бол. питанія. Показатель заболѣваемости составляетъ 438‰ въ годъ.

№ 46. Приходъ въ с. Несвитчинѣ *Вячкинской в.* (и Тихоновка *Иноковской в.*).—Высокая, почти 70‰, рождаемость, смертность около 48‰, преимущественно въ возрастѣ 0—5 л. и у взрослыхъ до старческаго періода. Среди заразныхъ болѣзней отмѣчены: дифтеритъ, оспа, чахотка. Питьевая вода въ селѣ колодезная и считается плохой.

№ 62. Приходъ въ с. Семеновкѣ *Инжавинской в.*—При громадной рождаемости (85‰), смертность около 48‰, особенно грудныхъ дѣтей, составляя 55% ея, и въ старческомъ возрастѣ. Кромѣ

*) Не вкрадывается-ли здѣсь какая-либо ошибка?

эпидеміи дифтерита въ 1900 г., отмѣчены отдѣльные случаи всѣхъ заразныхъ болѣзней.

№ 68. Приходъ въ с. Богдановѣ (и Владиміровка, Мосоловка, Солдат. хутора, Ширяевка *Богданов. в.*)—Рождаемость 73⁰/₀₀, смертность болѣе 51⁰/₀₀, главнымъ образомъ у грудныхъ дѣтей, давшихъ 60⁰/₀ ея. Въ заразныхъ болѣзняхъ записаны всѣ формы ихъ, кромѣ оспы, но въ небольшомъ числѣ. Въ Богдановѣ особенно много отмѣчено болѣзней питанія. О дер. Мосоловкѣ имѣется сообщеніе, что на рѣкѣ (Сухая Ржакса) сдѣланы 3 пруда: верхній изъ нихъ, въ концѣ деревни, наполняется весенней водой и къ концу лѣта совершенно высыхаетъ, 2 другихъ питаются родниками, но вода въ нихъ, даже зимой, имѣетъ затхлый запахъ, а лѣтомъ покрывается водорослями и населяется различными насѣкомыми.*) Цвѣтъ мутный, желтоватый. Впрочемъ для пищи и питья существуютъ 5 колодцевъ.

№ 92. Приходъ въ с. Лядовкѣ *Арбеньевской в.* (и Балакиревка Царевской в.).—Рождаемость 65⁰/₀₀, смертность 50⁰/₀₀, преимущественно у грудныхъ дѣтей, и затѣмъ 1—15 л., дающихъ вмѣстѣ 79⁰/₀, благодаря огромной эпидеміи дифтерита и затѣмъ оспы; вообще заразныя болѣзни дали въ приходѣ 53⁰/₀ всѣхъ записей.

На приходъ съ необычайно низкой смертностью надо указать въ с. Паревкѣ *той же в.* († д. Богохранимая *Иноковской в.*) № 54, гдѣ она составляетъ всего 21,6⁰/₀₀ при нѣсколько пониженной рождаемости 57⁰/₀₀, не смотря на то, что въ селеніи перебывали всѣ заразныя болѣзни, исключая скарлатины, но число ихъ для многолюднаго прихода было сравнительно очень небольшое. Средняя заболѣваемость на 1000 жит. выражается цифрою 108.**)

Итожныя цифры рождаемости и смертности Кирсановскаго уѣз., какъ было замѣчено и выше, не соотвѣтствуютъ общему типу, при которомъ большая рождаемость сопровождается и большой смертностью; всѣ-же приведенные приходы, исключая послѣдняго, отличаются этой общей чертой и соотвѣтственно большою дѣтскою смертностью особенно грудныхъ дѣтей, въ зависимости отъ желудочно-кишечныхъ заболѣваній. Большая или малая смертность другихъ возрастовъ отчасти можетъ быть объяснена, какъ указываютъ, хотя и не вездѣ, и врачебныя записи, различными эпидеміями, болѣзнями питанія и др.

---

*) Интересно, водятся ли комары? Несомнѣнно, что дѣло безъ нихъ не обходится; а между тѣмъ за 3 года въ д. Мосоловкѣ отмѣчено всего 15 сл. маляріи.

**) Просимъ исправить слѣд. неточность. Въ Приложеніи № 3 на стр. 46 съ наименьшей смертностью для Кирсановскаго у. показанъ приходъ № 72 въ с. Чутановкѣ. Это не вѣрно и потому нужно переправить цифру жителей въ первомъ столбцѣ вмѣсто 1900 на 900 и затѣмъ во второй строкѣ цифры 100, 184 и т. д. замѣнить цифрами: 212, 388, 600, 14, 61, 34 и 26.

По **Тамбовскому уѣзду** мы имѣемъ къ сожалѣнію вполнѣ обработанныя данныя лишь о меньшей половинѣ приходовъ, для которой показатель общей рождаемости даетъ самую высокую цифру въ губерніи, приблизительно 60⁰/₀₀, а общей смертности—37⁰/₀₀. По возрастамъ въ процентахъ она составляетъ для грудныхъ дѣтей 47,5, для 1—15 л.—26,7, для рабочаго возраста—14,8 и для стариковъ—10,9. Укажемъ на приходы съ особо высокой смертностью.

№ 22. Приходъ въ с. Чернавкѣ (и д. Максимовка *Митропольской в.*), въ 10 вер. отъ с. Бондарей. При громадной рождаемости въ 85⁰/₀₀, смертность составляетъ 49⁰/₀₀ и преимущественно велика въ дѣтскомъ возрастѣ въ зависимости, не говоря о кишечныхъ заболѣваніяхъ, отъ бывшихъ эпидемій дифтерита и особенно кори.

№ 91. Приходъ въ с. Знаменскомъ-Каріанѣ (съ д. Сергѣевкой и Измайловкой *Знаменской в.*)—При высокой рождаемости (68⁰/₀₀), смертность даетъ 46⁰/₀₀, главнымъ образомъ дѣтей грудного возраста, составляя 56⁰/₀; выше средняго также смертность стариковъ, хотя врачебныя записи больныхъ ничтожны и не даютъ удовлетворительныхъ объясненій, за исключеніемъ указанія на большія эпидеміи дифтерита въ 1899 и 1900 г.г. Нельзя не отмѣтить также интереснаго факта, что въ приходѣ за всѣ 3 года не записано ни одного случая маляріи. Приходъ въ 17 верстахъ отъ врача.

№ 93. Приходъ въ с. Александровкѣ (и Софьинка *Знаменской в.*)—Высокая рождаемость (67⁰/₀₀) и огромная смертность—50⁰/₀₀ главнымъ образомъ въ дѣтскомъ возрастѣ до 1 года и затѣмъ 1—10 л., благодаря средней величины эпидеміи дифтерита, дальше которой записи не даютъ никакихъ указаній, потому что, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, слишкомъ не велики.

№ 95. Приходъ въ с. Сампурѣ (и д. Дмитріевка) *той же в.* При очень высокой рождаемости (69⁰/₀₀) огромная смертность—60⁰/₀₀ и особенно дѣтей до 1 года, а за ними рабочаго возраста 16—60 л. Во врачебныхъ записяхъ мы находимъ, кромѣ значительнаго числа болѣзней брюшныхъ органовъ, много болѣзней кожи и подкожной клѣтчатки, б. питанія, эпидеміи дифтерита и скарлатины, а также случаи тифовъ, воспаленія легкихъ, чахотки и кори, которой, конечно, было гораздо болѣе того, что могла выяснить обращаемость больныхъ за помощью. Средній годовой показатель заболѣваемости (обращаемости) для Сампура составляетъ 460 на 1000 жителей, т. е. переболѣло почти половина жителей.

№ 99. Приходъ въ с. Ивановкѣ (и д. Анновка) *той же в.* въ 7 верстахъ отъ врача. Очень высокая рождаемость (68⁰/₀₀), смертность 45⁰/₀₀, главнымъ образомъ у дѣтей до 5 л. Изъ заразныхъ болѣзней больше другихъ дифтерита и чахотки, а также тифа, кори; много, не

говоря о болѣзняхъ пищеварительныхъ органовъ, бол. питанія, грудныхъ, б. костей, суставовъ и подкожной клѣтчатки. Общій показатель заболѣваемости—400‰.

№ 104. Приходъ въ с. Бахаревкѣ *Верхоценской в.* (7 вер.). При громаднѣйшей рождаемости въ 89‰, смертность 48‰ преимущественно у дѣтей до 5 л. возраста. Показатель заболѣваемости даетъ 523‰, болѣе другихъ болѣзни кишечныя, костей, подкожной клѣтчатки, питанія, небольшая эпидемія дифтерита.

№ 122. Приходъ въ с. Троицкій Росляй (и Росляй Мал., Громушка, Ертиль, Карели *Кочетовской в.*).—Рождаемость 70‰, смертность 45‰ главнымъ образомъ у дѣтей до 5 л. Цифры болѣзненности ничтожны и не даютъ никакихъ указаній (17 верстъ отъ врача).

№ 127. Приходъ въ с. Березовкѣ (и д. Абакумовка, Величкино, Ивановка, Красивка, Карповка, Медвѣцкое, Раевка, Павловка *Абакумовской в.*). При непомѣрной рождаемости въ 92‰ и такой-же смертности (ок. 64‰), умирали въ огромномъ числѣ дѣти въ первые мѣсяцы жизни; затѣмъ до 1 года и далѣе до 5 л.; высока также смертность взрослыхъ 16—60 л. Показатель заболѣваемости составляетъ 454‰. Записаны всѣ заразныя болѣзни, между которыми болѣе другихъ оспы, скарлатины, затѣмъ тифъ брюшной (въ Березовкѣ), слабая эпидемія дифтерита, пневмонія, корь; много болѣзней питанія, не говоря о кишечныхъ и прочихъ заболѣваніяхъ.

№ 131. Приходъ въ с. Шульгинѣ (и д. Никольская *Мельгуновской в.*).—Рождаемость 70‰, смертность 45,₃‰. Большая смертность на первомъ мѣсяцѣ жизни и потомъ вообще до 5 л., въ общемъ дающая до 75%. Изъ болѣзней обращаютъ на себя вниманіе эпидеміи оспы въ обоихъ селеніяхъ и эпид. сыпного тифа въ Шульгинѣ; въ остальномъ запись больныхъ очень мала и не характерна.

Изъ приходовъ съ необыкновенно малой смертностью выдается только одинъ (№ 13) въ Красной Слободѣ *Горѣльской в.*; малочисленный приходъ съ низкой рождаемостью въ 36‰ *) имѣетъ смертность 19‰ и тоже преимущественно у грудныхъ дѣтей, на долю которыхъ приходится 11,₃‰ изъ этихъ 19; возрастъ 1—5 л. даетъ около 4‰, благодаря эпидеміи дифтерита и нѣсколькимъ случ. оспы. На всѣ остальные возрасты остается лишь почти 4‰.

Козловскій уѣздъ, какъ по своей рождаемости, такъ и по смертности, входитъ въ первую группу уѣздовъ губерніи. По рождаемости, выражающейся 57,₇‰, онъ стоитъ на 3 мѣстѣ, а по смертности, составляющей 38,₇‰ — на первомъ, поэтому въ немъ находится очень

*) Съ такой же малой рождаемостью въ Тамбовскомъ у. есть еще одинъ приходъ въ Текинѣ (№ 96) *Сампурской в.*

много (до 20) приходовъ съ особенно высокой смертностью, поднимающейся иногда до 56 промилей; противоположную крайнюю точку составляетъ 20‰, но такихъ приходовъ всего 2. Средняя повозрастная группировка смертности даетъ слѣдующія числа въ процентахъ:

Возрасты.		*Возрасты.*		*Въ болѣе крупной группир.*	
Дѣти до 1 мѣс.	9,4	11—15 лѣт.	1,7	Грудныя дѣти	42,0
1 м.—12 м.	32,6	16—60 „	15,3	1—15 лѣтъ	30,8
1—5 лѣт.	24,6	61—100 „	11,5	Рабочій возр.	15,3
6—10 „	4,5	Старше 100 л.	0,03	Старческій воз.	11,53

Слѣдовательно самый большой процентъ даютъ грудныя дѣти, самый меньшій—старики за 60 лѣтъ.

Прослѣдимъ, на сколько возможно, теперь приходы съ наибольшей смертностью:

№ 1. Приходъ въ с. Спасскомъ *той же вол.* (и Елизаветино и Аннина *Никольской в.*).—Рождаемость сравнительно понижена—53‰, смертность 52‰, приростъ 1‰, смертность особенно высока въ возрастѣ 0—5 л.; остальныя группы около средней, а старческая понижена. Изъ заразныхъ болѣзней по врачебнымъ записямъ выдѣляются дифтеритъ, корь, скарлатина, особенно поражающія дѣтей указаннаго возраста, а также болѣзни пищеварительныхъ органовъ и питанія. Но въ общемъ обращаемость за помощью слишкомъ мала и не соотвѣтствуетъ большой смертности.

№ 2. Приходъ въ с. Троицкомъ-Ивановскомъ (и д. Развалы *Спас. в.*). При высокой рождаемости въ 68‰ и смертности 56,5‰, она очень высока у дѣтей до 1 года, а затѣмъ до 5 л., остальныя группы, особенно 6—15 лѣтъ понижены. Въ заразныхъ болѣзняхъ главнымъ образомъ отмѣчена корь, чѣмъ, при большой рождаемости, и обусловливается такая высокая смертность преимущественно дѣтей первыхъ возрастовъ. Обращаемость въ этомъ приходѣ еще меньше предыдущаго, хотя онъ и стоитъ ближе его къ врачу.

№ 4. Приходъ въ с. Шушпано-Ольшанкѣ (село и 2 хутора *Н. Мизинецкой в.*).—Рождаемость выше средней, около 61‰, смертность, 48,6‰,—значительно повышена особенно въ возрастѣ 1—10 л., составляя почти половину всей, и у взрослыхъ. Заразныя болѣзни: малярія, дифтеритъ, скарлатина, а также болѣзни органовъ пищеваренія, которыми въ общемъ достаточно и объясняется большая дѣтская смертность. Что же касается до причины увеличенной смертности взрослыхъ (16—60 л.), то наши данныя о болѣзненности не представляютъ никакихъ указаній въ этомъ направленіи, потому что слишкомъ малы и не характерны.

№ 6. Приходъ въ с. Малая Верда (съ д. Марьиной *Голицинской в.* и д. Борисовка, Михайловка, Н. Михайловка и Шушпанка (Верстовка) *Н. Мизинецкой в.*)—При огромной рождаемости, смертность—56⁰/₀₀, усилена въ дѣтскомъ возрастѣ 0—15 л., составляя почти 80⁰/₀, въ остальныхъ группахъ ниже средней. Изъ заразныхъ болѣзней выдается малярія и дифтеритъ. Записи прочихъ болѣзней ничтожны и не даютъ характерныхъ указаній.—Въ с. М. Верда, по сообщенію писаря, имѣется 5 колодцевъ съ неудовлетворительной водой вслѣдствіе загрязненія и запруженный навозомъ ручей, въ которомъ вода стоитъ какъ въ прудѣ,—мутна, грязна, а лѣтомъ высыхаетъ.

№ 18. Приходъ въ с. Н. Александровскомъ (съ одной экономіей *Боголюбовской в.*).—Рождаемость выше средней—64⁰/₀₀, смертность, 58⁰/₀₀, особенно высока въ группѣ 1—10 л. и нѣсколько повышена у взрослыхъ. Изъ заразныхъ болѣзней обращаютъ вниманіе малярія и сильный дифтеритъ, а также бол. пищеварительныхъ органовъ, суставовъ, кожи и подкожной клѣтчатки. Есть записи сыпного тифа. Общій (средній годовой) показатель заболѣваемости (обращаемости) составляетъ 320 на 1000 жит.

№ 28. Приходъ въ с. Н. Богоявл. Выселкахъ (Харчевня) *Ил. Дмитр. в.*—При непомѣрной рождаемости въ 108,₅⁰/₀₀ смертность относительно мала—48,₅⁰/₀₀ и въ дѣтскихъ возрастахъ лишь немногимъ превышаетъ среднюю, хотя въ общемъ составляетъ все-таки 78⁰/₀, почему у взрослыхъ она даже понижена. Данныя о болѣзненности не обнаруживаютъ характерныхъ поясненій. Усиленную смертность дѣтей помимо высокой рождаемости, могли вызвать корь и оспа, хотя цифры обѣихъ по записямъ очень не велики, не смотря на то, что село это стоитъ не въ дальнемъ разстояніи (10 верстъ) отъ врача.

№ 29. Приходъ въ с. Ил. Дмитріевскомъ (одно село) той же вол.—При повышенной рождаемости, до 63,₅⁰/₀₀, и смертности, она усилена главнымъ образомъ у дѣтей до 1 года и затѣмъ до 5 л., въ остальныхъ возрастныхъ группахъ она даже понижена. Заболѣваемость даетъ 206⁰/₀₀. Записаны всѣ заразныя болѣзни, кромѣ сыпного тифа, которыя въ общемъ въ достаточной степени и могутъ объяснить высокую смертность.

№ 31. Приходъ въ с. Архангельскомъ *Ил. Дмитріев. вол.* (и д. Колобовка *Никольск. в.*).—При очень большой рождаемости (67⁰/₀₀), смертность 49⁰/₀₀, главнымъ образомъ среди дѣтей до 1 года, составляя 56⁰/₀ ея. Больше другихъ болѣзней записано дифтерита, скарлатины и пищеварительныхъ органовъ, хотя вообще обращаемость за помощью мала. Въ с. Архангельскомъ, по сообщенію учителя, есть нѣсколько

запрудъ съ грязной водой и массой лягушекъ, и до 120 колодцевъ, изъ которыхъ во многихъ вода имѣетъ отвратительный запахъ.

№ 36. Приходъ въ с. Старо-Козьмодем. Хоботцѣ (одно село) *Хоб. Богоявленской в.*—Рождаемость выше средней — около 60‰, смертность 51‰, значительно повышена въ группѣ 1—10 л., въ остальныхъ, особенно въ старческомъ возрастѣ, понижена. Записаны всѣ болѣзни, кромѣ сыпного тифа; болѣе другихъ дифтерита, скарлатины, оспы и бол. питанія, кожи и подкож. клѣтчатки, дающихъ довольно опредѣленное объясненіе усиленной смертности указанныхъ возрастовъ. Средній показатель заболѣваемости 204‰.—Въ селѣ, по сообщенію священника, почти при каждомъ домѣ имѣются колодцы, но вода въ нихъ груба и не чиста, потому что она подходитъ къ самой поверхности земли, съ которой стекаютъ нечистоты. Крышекъ мало. Во время полевыхъ работъ берутъ воду изъ вырытыхъ ямъ, наполненныхъ насѣкомыми и вообще всякой живностью.

№ 37. Приходъ въ с. Нов.-Козьмод. Хоботцѣ (и *Боголюбовской* в.: Долгинка, Кошелевка и Н. Никольская).—Рождаемость выше средней—61‰, смертность 45‰, въ общемъ довольно равномѣрная во всѣхъ возрастахъ; выше другихъ въ группѣ 1—15 л., у стариковъ понижена. Среди заразныхъ болѣзней много записей брюшного тифа, кромѣ того дифтеритъ, оспа, скарлатина, чахотка; затѣмъ бол. питанія, пищеварительныхъ органовъ и кожи, при наличности которыхъ можно было бы ожидать даже большую смертность. Показатель заболѣваемости ок. 240‰. Въ селѣ вода колодезная, жестка и непріятна на вкусъ; въ дворовыхъ колодцахъ она загрязняется навозомъ.

№ 52. Приходъ въ с. Красивомъ (съ д. Красивой *Изосимовской* в.).—Рождаемость выше средней—62,5‰, смертность около 46‰ особенно у дѣтей до 15 л. и составляетъ 78% всего. Изъ болѣзней записана главнымъ образомъ оспа, которая, въ связи съ высокой рождаемостью и бол. пищеварительныхъ органовъ, и подняла % смертности, хотя вообще показатель заболѣваемости крайне малъ.

№ 61. Приходъ въ с. Екатерининѣ (и д. Андреевка *Екатер. в.*) Рождаемость 60,5‰, смертность 46‰, повышена у дѣтей до 15 л. и стариковъ. Среди заразныхъ болѣзней больше малярiи, дифтерита, кори; были тифы, воспал. легкихъ. Первые увеличили смертность дѣтей, вторыя—стариковъ. Показатель заболѣваемости около 240‰.

№ 62. Приходъ въ с. Сычевкѣ (съ Федоровкой (?) *Ярославской в.* и д. Петрова—Эсаулова и Самородиновка *Екатерин. в.*).—Рождаемость 62‰, смертность 48,5‰, главнымъ образомъ въ дѣтскихъ возрастахъ, составляя вмѣстѣ болѣе 80%. Болѣзни: сильная малярiя, зат ъ дифтеритъ, скарлатина, оспа и корь, не говоря о б. пищеварительныхъ органовъ.—Показатель заболѣваемости—305‰.

№ 67. Приходъ въ с. Ярославкѣ *той же в.*—Рождаемость 66⁰/₀₀, смертность ок. 49⁰/₀₀, повышена въ возрастѣ 1—60 л., у грудныхъ же и стариковъ нѣсколько ниже средней. Изъ заразныхъ болѣзней бросается въ глаза малярія (не менѣе 250⁰/₀₀). Затѣмъ записаны всѣ формы заразныхъ и незаразныхъ болѣзней, дающія въ общемъ 495 больныхъ на 1000 жит.

№ 68. Приходъ въ с. Александровкѣ (съ д. Ивановой *Сабуро-Покровской в.*)—Смертность 45⁰/₀₀. При рождаемости значительно выше средней повышена и смертность грудныхъ дѣтей, а затѣмъ стариковъ. Записи больныхъ не даютъ никакихъ указаній; отмѣчено лишь нѣсколько случаевъ дифтерита и оспы.

№ 69. Приходъ въ с. Покровскомъ (съ д. Чебоксары и 2 хут. *Сабур.-Покровской в.*)—Смертность 51⁰/₀₀. При рождаемости значительно выше средней повышена особенно смертность дѣтей на первомъ году жизни и нѣсколько слѣдующаго возраста. Относительно болѣзненности приходится повторить совершенно тоже что было сказано тотчасъ выше.

№ 85. Приходъ въ с. Каменный Бродъ *Челнавской в.*—Смертность 46⁰/₀₀; рождаемость ниже средней—53,₅⁰/₀₀; смертность годовыхъ дѣтей также понижена, равно какъ и стариковъ, но значительно повышена въ возрастѣ 1—60 л. Записаны всѣ формы болѣзней, между которыми чрезвычайно много маляріи (не менѣе 500⁰/₀₀, т. е. изъ каждыхъ 2 жителей одинъ малярикъ). Все это съ особенной опредѣленностью выясняетъ и большую смертность вообще и указанную неравномѣрность въ смертности разныхъ возрастныхъ группъ.

№ 87. Приходъ въ Заворонежской слободѣ *Градско-Стрѣлецкой вол.*—Смертность 53⁰/₀₀, рождаемость значительно выше средней, повышена и смертность грудныхъ дѣтей, а также стариковъ; остальные возрасты стоятъ ниже средней, особенно 16—60 л. Записаны всѣ болѣзни, кромѣ кори.

№ 107. Приходъ въ с. Мал. Избердеѣ (и Гремучка, Елагина, Карандеевка, Снѣжкова, Фаминовка, Храповка, Чегловка *Серіевской в.*) Смертность 46,₆⁰/₀₀; при огромной рождаемости—въ 84⁰/₀₀, увеличена смертность грудныхъ дѣтей, въ возрастѣ же 1—16 л. она уменьшена; въ остальныхъ средняя. Записи больныхъ не даютъ никакихъ указаній.

№ 126. Приходъ въ с. Дмитріевкѣ (съ д. Марьевской *Песчанской в.* и Вельяминовка, Грушевка, Ольговка *Волчковской в.*) Смертность 47⁰/₀₀, рождаемость выше средней. Смертность грудныхъ дѣтей повышена, остальныхъ—средняя, стариковъ понижена. Записи больныхъ ничего особеннаго не представляютъ, кромѣ нѣсколькихъ случаевъ оспы, дифтерита и кори.

Приведу теперь 2 прихода, отличающіеся необыкновенно малой смертностью.

№ 89. Приходъ въ с. Громушкѣ *Гр. Стрѣлецкой в.* Смертность 20,5‰, рождаемость 45‰, на 13‰ ниже средней; понижена смертность и грудныхъ дѣтей, причемъ въ возрастѣ до 1 мѣс. и 11—15 л. не было ни одного умершаго; остальныя группы, особенно стариковъ, стоятъ выше средней, вѣроятно въ виду бывшихъ, хотя и немногихъ, судя по записямъ, случаевъ брюшного и сыпного тифовъ. Между заразными болѣзнями записаны 4 случая дифтерита и по 1 сл. оспы, кори, скарлатины.

№ 97. Приходъ въ с. Ново-Гаритовѣ (и Николаевка, Нарышкины подворки *Н.-Гаритовской в.*). Смертность 20‰, рождаемость очень понижена—около 38‰, соотвѣтственно чему, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, понижена смертность грудныхъ дѣтей; понижена она и въ группѣ 1—15 л. Остальные возрасты стоятъ выше средней. Записано лишь нѣсколько случаевъ дифтерита и скарлатины.

Въ обоихъ приходахъ пониженная смертность грудныхъ дѣтей обусловливается, повидимому, малой рождаемостью; смертность прочихъ возрастовъ нельзя можетъ быть не поставить въ связь съ малой записью больныхъ, т. е. дѣйствительно малой заболѣваемостью, по крайней мѣрѣ относительно с. Громушки, отстоящаго всего на 4 вер. отъ города и слѣдовательно отъ врачебной помощи. Тоже, казалось бы, можно допустить и относительно Ново-Гаритовскаго прихода, не смотря на его отдаленность отъ врачебнаго пункта, потому что смертность, если взять ее къ населенію, замѣчательно мала въ обоихъ приходахъ. Именно (на 1000 жит.) приблизительно имѣемъ:

	До 1 г.	1—15 л.	16—60 л.	Старше	Всего
Въ Громушкѣ	6,1	7,0	3,5	3,7	20,3
„ Н.-Гаритовс. прих.	7,9	5,2	4,0	3,5	20,5 *)

Между тѣмъ ни въ томъ, ни въ другомъ приходѣ не замѣчается особаго санитарнаго благополучія. Въ Громушкѣ вода въ ручьѣ Громушкѣ мелкая, мутна, въ 10 колодцахъ также не обильна (иногда вычерпывается до дна) и въ общемъ не особенно хороша. При проведеніи желѣзной дороги жителямъ было предложено—или деньги, или проведеніе воды, но они предпочли первое.

Въ с. Нов. Горитовѣ въ рѣчкѣ (Горитовкѣ) вода не дурна, но лѣтомъ дѣлаются запруды и вода портится мочкой конопли. Жители пользуются 142 колодцами.

---

*) Въ Прилож. № 3 на стр. 68, въ приходѣ № 97 просимъ исправить опечатку въ смертности: вмѣсто 20 слѣдуетъ поставить 20.5.

Лебедянскій уѣздъ и по рождаемости—54,3‰ и по смертности—35,4‰ помѣщается въ средней группѣ уѣздовъ губерніи: предѣльныя цифры колебаній смертности составляютъ 24 и 51. Повозрастная смертность даетъ въ процентахъ слѣдующія числа:

Возрасты.		*Возрасты.*		*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
Дѣти до 1 мѣс.	9,4	11— 15 л.	1,7	Грудн. дѣти	40,9
1—12 мѣс.	31,3	16— 60 „	17,7	1—15 лѣт.	27,6
1— 5 лѣтъ.	21,9	61—100 „	13,5	Рабоч. возр.	17,7
6—10 лѣтъ	4.0	Старше 100 л.	0,02	Старческій возр.	13,52

Изъ приходовъ съ особенно большей смертностью выдаются всего 3. Именно:

№ 40. Приходъ въ с. Трубетчинѣ *той же вол.* (и д. Михайловка, Новоселье, сахарный заводъ гр. Толстова). — Рождаемость выше средней—62‰, смертность 45‰, причемъ она значительно повышена въ группѣ *взрослыхъ* 16—60 л., въ остальныхъ она ниже средняго. Изъ заразныхъ болѣзней болѣе другихъ дифтерита и оспы, которые могли обусловливать смертность дѣтей. Но въ данномъ случаѣ является чрезвычайно важнымъ фактъ усиленной смертности рабочаго возраста, между тѣмъ какъ незначительныя въ сущности записи болѣзней питанія, брюшного тифа, чахотки и др., не даютъ достаточнаго объясненія этому; возникаетъ вопросъ—но стоитъ-ли повышенная смертность именно группы рабочаго возраста въ какой-либо связи съ работами на сахарномъ заводѣ? На этотъ вопросъ могъ бы основательно и всесторонне отвѣтить мѣстный земскій врачъ, живущій въ с. Трубетчинѣ уже болѣе 25 лѣтъ и слѣдовательно вполнѣ знакомый съ санитарными условіями своего ближайшаго прихода.

Средняя годовая заболѣваемость (обращаемость) 350 на 1000 жит. въ общемъ не высока для прихода, въ центрѣ котораго помѣщается врачебный пунктъ.

№ 49. Приходъ въ с. Лубнахъ *Куйманской в.*—Рождаемость выше средней, смертность, 51‰, сильно повышена въ одной лишь группѣ 1—5 л. Записаны всѣ формы болѣзней, но болѣе другихъ корь и бол. питанія, которыми и можно объяснить усиленную смертность этого возраста. Средняя заболѣваемость составляетъ 230‰.

№ 50. Приходъ въ с. Павловскомъ (и Кузьминка, Краснополье, Моховое *Куйманской в.*).—Рождаемость выше средней—66‰, смертность 46‰—повышена особенно въ возрастѣ 0—15 л. Заразныхъ болѣзней 10%. Записи больныхъ не даютъ никакихъ указаній; средняя заболѣваемость—215‰.

Приходовъ съ особенно низкой смертностью въ уѣздѣ нѣтъ. Самая малая смертность показана въ Ст. и Нов. Ракитинѣ (№№ 22 и 23) и въ Каликинѣ (№ 54). Въ обоихъ по 24,5‰.

Липецкій уѣздъ по рождаемости—59⁰/₀₀ и смертности 37⁰/₀₀ находится въ первой группѣ уѣздовъ губерніи, занимая второе и третье мѣсто, причемъ смертность колеблется въ предѣлахъ 18,5 и 52 (по одному такому приходу). Смертность по возрастамъ въ процентахъ даетъ такія цифры:

Возрасты.		*Возрасты.*		*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
Дѣти до 1 мѣс.	8,9	11— 15 л.	1,8	Грудн. дѣти.	41,5
1—12 мѣс.	32,6	16— 60 „	16,8	1—15 л.	30,3
1— 5 лѣт.	23,7	61—100 „	11,0	Рабоч. возр.	16,8
6—10 лѣт.	4,8	Старш. 100 л.	0,1	Старческій	11,01

Слѣдовательно смертность грудныхъ дѣтей составляетъ $^2/_5$, а дѣтей остальныхъ возрастовъ около $^1/_3$.

Приходы съ наибольшей смертностью суть:

№ 14. Приходъ въ с. Сѣнцовкѣ (Брусловка и Тынковка *Кузьминской в.* и Яковлевка *Сырской в.*)—Рождаемость значительно выше средней—75⁰/₀₀, смертность также огромна—52⁰/₀₀ и повышена особенно въ возрастахъ 0—10 лѣтъ. Записи заразныхъ болѣзней составляютъ большую половину всѣхъ случаевъ, давая 51⁰/₀; между ними выдаются: дифтеритъ, сильная скарлатина и тифъ брюшной, но очевидно число ихъ все-таки не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и такой большой смертности, на что указываетъ и промильное отношеніе ихъ къ жителямъ, равное 92—цифрѣ, подходящей лишь къ низкой смертности. Впрочемъ нужно замѣтить, на что указано и въ другомъ мѣстѣ, что Липецкій уѣздъ по записямъ болѣзней не отличается точностью цифръ и стоитъ ниже всѣхъ уѣздовъ губерніи.—О санитарныхъ условіяхъ прихода мы имѣемъ свѣдѣнія, по сообщенію фельдшера, что въ с. Сѣнцовкѣ изъ 28 колодцевъ вода годна только въ 15, остальные стоятъ на низменныхъ мѣстахъ и въ нихъ стекаютъ всѣ нечистоты улицы; 8 прудовъ стоятъ посреди улицы на низменныхъ мѣстахъ; вода въ нихъ грубая и грязная (мутная). Въ нихъ поятъ скотъ и моютъ бѣлье. Въ д. Тынковкѣ 2 колодца и прудъ съ мутной и негодной водой, которую однако по необходимости употребляютъ въ пищу. Тоже относительно и д. Яковлевки.

№ 35. Приходъ въ с. Казинкѣ *Таволжанской в.*—При высокой рождаемости (65⁰/₀₀) и смертности (46⁰/₀₀) она особенно повышена въ возрастѣ до 5 л. Изъ заразныхъ болѣзней отмѣчено очень много лихорадокъ (до 350⁰/₀₀), дифтерита и скарлатины. Общій показатель болѣзненности равенъ 212⁰/₀₀.

№ 54. Приходъ въ с. Плавицѣ *Ивановской в.* (+Воронка, Ползовка, Шумиловка). При повышенной рождаемости, смертность—50,5⁰/₀₀; больныхъ же во всемъ приходѣ записано не болѣе 150 чел. и между

ними 15—16 оспенныхъ, слѣдовательно эта сторона дѣла не даетъ никакихъ матеріаловъ для сужденія о причинахъ большой смертности.

№ 64. Приходъ въ с. Хрѣнномъ *Шехманской в.* Рождаемость ок. 62‰, смертность 47,3‰. Изъ заразныхъ болѣзней больше другихъ оспы, а общихъ болѣзней записано всего 21, слѣдовательно какъ и въ предыдущемъ приходѣ, врачебные матеріалы не достаточны для какихъ-либо сужденій.

Приходовъ съ очень малой смертностью встрѣчается въ Липецкомъ у. всего одинъ (№ 8) въ селѣ Хрущевкѣ *Сырской в.*, гдѣ при нѣсколько пониженной рождаемости (ок. 48‰), смертность составляла 18,5‰.

Усманскій уѣздъ, какъ по рождаемости, составляющій 52,5‰, такъ и по смертности, показатель которой равенъ 32,4‰, занимаетъ послѣднее мѣсто въ губерніи; смертность колеблется въ предѣлахъ 21,5 и 49,6. Возрастный составъ умершихъ въ процентахъ показываетъ, что наибольшій матеріалъ даютъ дѣти до 1 г., за ними 1—15 л., далѣе взрослые и, наконецъ, старики:

Возрасты.		*Возрасты.*		*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
Дѣти до 1 мѣс.	8,8	11 — 15 л.	1,8	Груд. дѣти	43,1
1 — 12 мѣс.	34,3	16 — 60 л.	15,0	Дѣти 1 — 15 л.	30,4
1 — 5 лѣт.	24,4	61 — 100 лѣт.	11,2	Рабочій возр.	15,0
6 — 10 лѣт.	4,2	Старше 100 л.	0,04	Старческій	11,25

Просмотримъ приходы съ большой смертностью:

№ 20. Приходъ въ с. Песковаткѣ (и Дальняя Песковатка *Усм. Пригородной в.*). При повышенной рождаемости (60‰) смертность составляетъ 45,5‰. Въ записяхъ больныхъ встрѣчаемъ по нѣскольку случаевъ тифа, чахотки и др., дающихъ слишкомъ мало данныхъ для сужденія о большой смертности, главный процентъ (почти 75%) которой составлялъ дѣтскій возрастъ. Гораздо больше записей незаразныхъ болѣзней; всѣ вмѣстѣ они даютъ около 200 сл. на 1000 жит. (средній показатель обращаемости въ годъ).

№ 53. Приходъ въ с. В. Луговаткѣ (и д. Нижн. Луговатка *В. Матренской в.*)—Рождаемость очень большая (72‰), смертность почти 50‰; между тѣмъ почти на 1500 жит. прихода за 3 года записано всего 49 больныхъ! Наибольшее число умершихъ дали дѣти въ возрастѣ до 1 года.

По сообщенію священника, въ с. В. Луговаткѣ имѣется болѣе 100 колодцевъ и 4 озера, вода въ которыхъ плохая, особенно къ концу лѣта и осени. Въ сухое лѣто вода пересыхаетъ и тогда пользуются исключительно водою изъ колодцевъ, въ большинствѣ вырытыхъ во

дворахъ, содержимыхъ неопрятно, почему колодцы загрязняются навозною жижею. Тоже нужно сказать и о Н. Луговаткѣ.

№ 84. Приходъ въ с. Верх. Плавицѣ *Верх. Матренской вол.* (и д. Архангельская).—Очень большая рождаемость (ок. 73‰), смертность почти 49‰; запись же больныхъ ничтожна и не даетъ никакого матеріала. Главнѣйшими жертвами смерти являлись дѣти до 1 года, достигая 60% всѣхъ умершихъ.

№ 74. Приходъ въ с. Софоновѣ *той же. вол.* (+Киньшина, Ржавецъ, Новопетровская и *Мордовской вол.* Кашировка).—При огромной рождаемости (80‰) и смертности 57‰, наибольшее число послѣдней, до 60%, дали дѣти до 1 года. Изъ заразныхъ болѣзней записаны больше другихъ малярія, дифтеритъ, тифъ брюшной, корь, а также б. питанія. Были отдѣльные случаи оспы. Вообще болѣзненность дала по записямъ 372 сл. на 1000 жителей, что достаточно само по себѣ объясняетъ большой % смертности.

№ 86. Приходъ въ с. Бол. Добринкѣ (и Дмитрополье *Ново-Никольской вол.*) Рождаемость 79‰, смертность почти 49‰, преимущественно дѣтей до 1 года. Заразныхъ больныхъ записано 46%, между ними больше другихъ скарлатины.

Изъ приходовъ съ необычно малой смертностью слѣдуетъ указать на приходъ № 6 въ с. Студенкѣ *Поддубровской вол.*, гдѣ, при нѣсколько повышенной рождаемости (57‰), смертность составляетъ 21,5 на 1000 жит. Заразныя болѣзни даютъ 8‰; вообще болѣзненность записана въ размѣрѣ 43 на 1000.

Борисоглѣбскій уѣздъ. Указывая ниже на нѣсколько приходовъ съ слишкомъ высокимъ показателемъ смертности, нельзя не выразить еще разъ сожалѣнія, что мы имѣемъ по Борисоглѣбскому уѣзду вполнѣ обработанныя и сопоставленныя съ заболѣваемостью метрическія свѣдѣнія только для 33 приходовъ изъ 88, т. е. около $^2/_5$ ихъ, что конечно не можетъ не отражаться на точности подсчета средней рождаемости, смертности и другихъ вычисленій. Однако за неимѣніемъ большого, беремъ, что есть подъ рукой.

Для извѣстной части уѣзда показатели какъ рождаемости, такъ и смертности довольно высоки и равны, первый приблизительно 59,4‰ а второй 37,9‰. Такимъ образомъ уѣздъ подходитъ въ обоихъ случаяхъ къ 1 группѣ въ губерніи.

Смертность по возрастамъ въ процентахъ выражается такъ:

Возрасты.		*Возрасты.*		*Въ болѣе крупной группировкѣ.*	
Дѣти до 1 м.	7,6	11—15 лѣт.	1,7	Груд. дѣти	41,2
1—12 мѣс.	33,6	16—60 „	14,9	Дѣти 1—15 л.	32,4
1—5 лѣт.	25,3	61—100 „	11,1	Рабоч. возр.	14,9
6—10 „	5,4	Старше 100 л.	0,02	Старческій	11,12

Такимъ образомъ и здѣсь возрастная смертность слѣдуетъ общему типу — наибольшему проценту въ группѣ грудныхъ дѣтей и постепенному паденію его до старческаго возраста.

Приходы съ крайне высокой смертностью слѣдующіе:

№ 36. Приходъ въ с. Ивановкѣ (+д. Муратовка *Сукмановской в.* и двѣ Александровки *Н. Кабаньев. в.*)—Рождаемость повышена (69‰); смертность 45‰—главнымъ образомъ въ возрастѣ 1 —15 л., вѣроятно благодаря бывшимъ дифтериту и скарлатинѣ, хотя вообще записи больныхъ въ приходѣ слишкомъ незначительны и не даютъ ничего характернаго, за исключеніемъ этого указанія на дифтеритъ.

№ 50. Приходъ въ с. Ольшанкѣ (+Бокино, Лебяжье, Новая Павловка, Софьевка *В. Шибряйской в.*)—При нѣсколько повышенной рождаемости—66,5‰, смертность 51‰ и преимущественно у грудныхъ дѣтей до 1 года. Записей больныхъ также очень мало; между заразными болѣе другихъ дифтеритиковъ, затѣмъ скарлатинозныхъ, нѣсколько случаевъ оспы и брюшного тифа.

№ 51. Приходъ въ с. В. Шибряѣ (+Вишняковка, Дудинка, Новосельская *В. Шибряйской в.* и Добринка *Кр. Хуторской в.*).—Рождаемость почти средняя—60,6‰, смертность 48,4‰, особенно въ возрастѣ 1—15 л, что достаточно объясняется бывшими въ приходѣ (главнымъ образомъ въ В. Шибряѣ, Новоселкахъ и Вишняковкѣ) эпидеміями дифтерита и скарлатины; записаны также корь, нѣсколько случаевъ брюшного тифа.

№ 61. Приходъ въ с. Сергіевкѣ (+д. Варварина *Кр. Хуторской в.* и Красивка, Хрѣнояровка, Храпуновка *В. Шибряйской вол.*). При нѣсколько повышенной рождаемости (62‰) и смертности—45,7‰, она главнымъ образомъ наблюдалась у дѣтей всѣхъ возрастовъ и особенно 1—15 л., что также возможно объяснить бывшими эпидеміями скарлатины и дифтерита. Кромѣ того записано нѣсколько случаевъ брюшного тифа и кори.

№ 67. Приходъ въ с. Мучкапѣ (д. Покровская и Ольшанка). Рождаемость 67,6‰, смертность 47‰; она повышена во всѣхъ возрастахъ кромѣ старческаго. Заразныя болѣзни составляютъ около 30%, вся заболѣваемость около 250 на 1000 жит. Записаны, особенно въ Мучкапѣ, всѣ болѣзни и между ними выдаются, не говоря уже о болѣзняхъ пищеварительныхъ органовъ, малярія и б. кожи и подкожной клѣтчатки (по 115 на 1000 жит.), б. питанія, дифтеритъ, скарлатина, оспа, т. брюшной, чѣмъ помимо всѣхъ другихъ условій жизни, достаточно объясняется значительная смертность.

№ 69. Приходъ въ с. Кулябовкѣ *той же в.*—При 63‰ рождаемости и почти 47‰ смертности, она повышена главнымъ образомъ въ возрастѣ до 1 года и затѣмъ 1 — 15 л., въ послѣднемъ случаѣ

вѣроятно отъ бывшихъ эпидемій дифтерита и особенно скарлатины, а въ первомъ въ связи съ высокой рождаемостью и болѣзнями пищеварительныхъ органовъ.

№ 70. Приходъ въ с. Шапкинѣ *той же в.*—Рождаемость ок. 65‰, смертность ок. 47‰, повышена преимущественно у дѣтей 1—15 л. вслѣдствіе большихъ эпидемій оспы и скарлатины; записаны также дифтеритъ, корь, т. брюшной и сыпной, воспаленіе легкихъ, такъ что записи заразныхъ больныхъ даютъ большую половину ихъ, именно 56%.

Такимъ образомъ во всѣхъ 7 приходахъ съ значительно большой смертностью она наблюдалась преимущественно въ дѣтскомъ возрастѣ до 1 года, что находится въ связи съ повышенной рождаемостью во всѣхъ этихъ приходахъ, и затѣмъ въ группѣ 1—15 лѣт., причиной чего служили во всѣхъ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ эпидеміи оспы, дифтерита, скарлатины и кори. Рабочій возрастъ 16—60 л. представлялъ вездѣ среднюю смертность, а въ старческомъ она даже нѣсколько понижена.

Изъ числа обработанныхъ приходовъ Борисоглѣбскаго уѣзда, съ особенно малой смертностью выдѣляется лишь одинъ приходъ № (24) въ с. Братки (Борановскій пос., Куровщина и Чибизовка *К. Отд. в.*). При пониженной рождаемости въ 50,5‰, смертность составляетъ 22,5‰, причемъ она особенно мала у грудныхъ дѣтей, а также нѣсколько ниже средней и въ рабочемъ возрастѣ; бывшая за то въ Браткахъ небольшая эпидемія скарлатины повысила смертность дѣтей 1—15 л., а случаи воспаленія легкихъ вѣроятно отразились на старикахъ, смертность которыхъ также выше средняго %. Въ общемъ однако цифра 22,5‰ показываетъ на особо благопріятныя условія жизни населенія за 3-х-лѣтіе, что и выразилось въ отсутствіи эпидемій.

XII.

Общіе выводы.

Бросая общій взглядъ на всѣ разсмотрѣнные выше метрическіе матеріалы, возможныя сопоставленія съ ними санитарныхъ свѣдѣній и, принимая во вниманіе съ другой стороны неоспоримую причинную зависимость смертности населенія отъ его болѣзненности, въ общемъ мы дѣйствительно видимъ, что какъ въ цѣломъ, такъ и повозрастная смертность можетъ быть въ извѣстной степени объяснена нашими врачебными записями, не смотря на всю ихъ отрывочность и неизбѣжную пока неполноту и недостаточность. Общія болѣзни вліяютъ на

смертность во всѣхъ возрастахъ, такъ сказать, равномѣрнѣе, безъ скачковъ и рѣзкихъ повышеній и пониженій, а появленіе тѣхъ или другихъ эпидемій острѣе отражается на отдѣльныхъ возрастахъ, соотвѣтственно чему наблюдается, что усиленная заболѣваемость желудочно-кишечными страданіями, поднимаетъ смертность грудныхъ дѣтей; появленіе кори, оспы, дифтерита, скарлатины, дизентеріи—вызываетъ смертность дѣтей отъ 1 до 15 лѣтъ; эпидеміи тифовъ, гриппа, увеличенная заболѣваемость чахоткой отражается на смертности рабочаго возраста, воспаленіе легкихъ—на старческомъ.

Разумѣется, все это нельзя пока доказать каждый разъ для каждаго отдѣльнаго церковнаго прихода, даже группы ихъ; иногда, напротивъ, можно натолкнуться на то или иное противорѣчіе, но во всей массѣ извѣстныя указанія проходятъ довольно цвѣтной нитью и оставляютъ впечатлѣніе опредѣленныхъ фактовъ. И такъ, не смотря на все несовершенство нашихъ данныхъ, позволительно, по моему мнѣнію, отмѣтить рядъ слѣдующихъ положеній, оговорившись, что мы беремъ вездѣ болѣе или менѣе крупныя группы и болѣзней и возрастовъ, потому что мелкое дробленіе и подробное изложеніе фактовъ намъ, съ нашими матеріалами, еще не подъ силу и составляетъ предметъ будущихъ изслѣдованій.

Большая или меньшая смертность дѣтей грудного возраста находится въ прямой зависимости отъ большей или меньшей рождаемости и отъ болѣзней пищеварительныхъ органовъ.

Хотя послѣднее обстоятельство не подлежитъ сомнѣнію и подтверждено многими изслѣдованіями, однако, у насъ оно не можетъ быть доказано цифрами вслѣдствіе недостатка записей; недостатокъ же записей, особенно этихъ болѣзней, зависитъ: во 1) отъ того, что населеніе, столѣтіями свыкшееся съ тѣмъ, что у него „младенцы“ мрутъ какъ мухи, считаетъ такое явленіе дѣломъ довольно обыкновеннымъ и сплошь и рядомъ не обращается за медицинскомъ совѣтомъ ради дѣтей въ первые мѣсяцы ихъ жизни, и во 2) отъ того, что и въ амбуляторіяхъ такія дѣти очень часто не идутъ въ счетъ, не заносятся на карты, какъ по недостатку времени, такъ отчасти и по недостатку убѣжденности въ безусловной необходимости всѣхъ записей. Изъ разбора болѣзней пищеварительныхъ органовъ по возрастамъ видно, что всѣ дѣти отъ 0 даже до 15 л. даютъ 40% всѣхъ записей, что по общимъ соображеніямъ, думается, довольно мало; и потому сопоставленія уѣздовъ и группъ ихъ съ приподнятой дѣтской смертностью съ одной стороны и заболѣваемостью брюшныхъ органовъ съ другой, не обнаруживаютъ соотвѣтствія.

Что же касается связи смертности съ рождаемостью, то кромѣ нѣкоторыхъ указаній, сдѣланныхъ ранѣе, можно привести слѣдующій фактъ изъ метрическихъ данныхъ разсматриваемаго нами 3-лѣтія: 10 приходовъ губерніи съ самой низкой рождаемостью (отъ 28 до 35 на 1000 жит.) въ среднемъ дали 39,6% смертности дѣтей до 1 года; 87 же приходовъ съ очень сильной рождаемостью (выше 65 на 1000) дали 46,7‰ смертности грудныхъ дѣтей.

Смертность группы дѣтей отъ 1 до 15 лѣтъ обусловливается эпидеміями кори, оспы, дифтерита, скарлатины, дизентеріи, а также развитіемъ сифилиса, маляріи, болѣзней питанія, б. подкожной клѣтчатки.

Въ большинствѣ приходовъ съ повышенной смертностью дѣтей 1—15 л. можно найти указанія на ту или иную эпидемію, или записи хотя нѣсколькихъ случаевъ такихъ болѣзней, какъ оспа, корь, коклюшъ; но по этимъ случаямъ безошибочно можно заключить о цѣлыхъ и иногда прямо поголовныхъ эпидеміяхъ, потому что съ одной стороны бываетъ рѣдко, чтобы оспа, корь, или коклюшъ, занесенныя въ деревни, ограничились единичными заболѣваніями, а съ другой, какъ извѣстно, при этихъ болѣзняхъ населеніе не особенно заботится о леченіи, думая, что онѣ неизбѣжны, даже необходимы въ дѣтскомъ возрастѣ и неудоболечимы. А потому очень естественно, что многія эпидеміи, если не совершенно ускользаютъ отъ вниманія, то во всякомъ случаѣ численно значительно умаляются сравнительно напримѣръ съ дифтеритомъ, при которомъ, благодаря сывороткѣ, родители очень охотно везутъ къ врачамъ своихъ дѣтей.

Зависимость, о которой идетъ рѣчь, можетъ быть до нѣкоторой степени подтверждена и относящимися сюда цифрами. Если раздѣлить уѣзды на 2 группы—съ большимъ и меньшимъ процентомъ заболѣваемости (посѣщаемость, записи) напримѣръ дифтеритомъ, оспой, скарлатиной и сопоставить соотвѣтственные проценты смертности дѣтей 1—15 л., то получаются слѣдующія совпаденія:

Группы уѣздовъ.	*Процентъ *) заболѣваемости дифтеритомъ, скирлатиной, оспой.*	*Процентъ смертности дѣтей 1—15 л. въ тѣхъ же уѣздахъ.*
I. Елатом., Спасск., Шацк., Тамбовск., Козлов., Борисог.	12,2%	28,6%
II. Темник., Морш., Кирсан., Лебедян., Липецк., Усман.	8,2%	27,8%

*) Къ общей суммѣ заразныхъ болѣзней.

Тоже относительно другихъ не эпидемическихъ болѣзней:

Группы уѣздовъ.	*Процентъ *) заболѣваемости маляріей, сифилисомъ, б. питанія и кожн.*	*Процентъ смертности дѣтей 1—15 л. въ тѣхъ-же уѣздахъ.*
I. Спас., Кирс., Леб., Усман. и Борис.	$33{,}2^0/_0$	$28{,}6^0/_0$
II. Елат., Тем., Шац., Мор., Тамб., Козл.	$30{,}4^0/_0$	$27{,}5^0/_0$

Примѣчаніе. Какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ сопоставленіяхъ съ незаразными болѣзнями Липецкій у. не принятъ въ расчетъ по причинѣ слишкомъ малыхъ записей въ немъ этого отдѣла болѣзней.

Въ обоихъ случаяхъ въ уѣздахъ съ большею заболѣваемостью перечисленными формами, замѣчается и сравнительно большая смертность дѣтей указаннаго возраста. Правда, могутъ сказать, что колебанія этой смертности въ $0{,}8$—$1{,}0^0/_0$ слишкомъ невелики и слѣдовательно не достаточно характерны; но и самая разница между крайними точками (25 и 32) смертности по уѣздамъ этой возрастной группы также не велика и равна только 7. А затѣмъ не слѣдуетъ забывать всю неполноту нашихъ врачебныхъ записей, о чемъ только что сказано выше, поэтому, на нашъ взглядъ, соотвѣтствіе цифръ заболѣваемости и смертности для перваго трехлѣтія разработки врачебно-статистическихъ данныхъ, все же довольно опредѣленно. Тоже, конечно, относится и ко всѣмъ нижеслѣдующимъ сопоставленіямъ.

Большая смертность рабочаго возраста отъ 16 до 60 лѣтъ вырисовывается тамъ, гдѣ мы находимъ больше записей тифовъ, чахотки, болѣзней костей, суставовъ и мочеполовыхъ органовъ, въ группу которыхъ входятъ болѣзни почекъ и всѣ женскія болѣзни.

Дѣля снова губернію на 2 группы уѣздовъ съ большею и меньшею заболѣваемостью названными страданіями, мы получимъ такія цифры:

Группы уѣздовъ.	*Процентъ заболѣваемости брюшнымъ и сыпнымъ тифомъ и чахоткою.*	*Процентъ смертности рабочаго возраста.*
I. Елат., Тем., Шац., Тамб., Козл., Леб.	$5{,}6^0/_0$	$15{,}60^0/_0$
II. Сп., Мор., Кирс., Липец., Усм., Бор.	$3{,}7^0/_0$	$15{,}38^0/_0$

*) Къ суммѣ всѣхъ болѣзней.

Группы уѣздовъ.	*Процентъ болѣзней костей, суставовъ и мочеполовыхъ органовъ.*	*Процентъ смертности рабочаго возраста.*
I. Елат., Мор., Козл., Леб., Усм., Бор.	9,9%	15,6%
II. Тем., Сп., Шац., Кирсан., Тамбов.	8,3%	15,1%

Предѣлы колебанія процентовъ смертности средняго возраста по уѣздамъ составляютъ 17,7 и 13,6, слѣдовательно разница здѣсь еще менѣе, нежели въ предыдущей группѣ—4%, почему и результаты сопоставленій замѣтны еще менѣе. Здѣсь необходимо дополнить сказанное ранѣе, что часто, особенно въ эпидемическихъ случаяхъ, важна не столько точная цифра больныхъ, сколько самое указаніе, что тутъ-то былъ тифъ, тамъ-то корь, такъ какъ эти указанія, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, предполагаютъ уже эпидеміи, хотя записи могутъ быть и не велики.

Смертность старческаго возраста за 60 лѣтъ связана съ развитіемъ воспаленія легкихъ, гриппа, бол. кровеносной системы, что хорошо видно на слѣдующей таблицѣ:

Группы уѣздовъ.	*Процентъ заболѣваем. круп. пневм., гриппомъ, б. кровенос. систем.*	*Процентъ смертности стариковъ за 60 л.*
I. Елатом., Темник., Морш., Лебедян.	18,4%	14,6%
II. Сп., Шац., Кирс., Там., Коз., Усм., Бор.	12,4%	12,1%

Въ этой старческой группѣ яснѣе и рѣзче, чемъ въ предшествовавшихъ случаяхъ, выразилось совпаденіе колебаній болѣзненности и смертности. Однако, во избѣжаніе невѣрныхъ толкованій, необходимо повторить еще разъ, что всѣ приведенныя положенія не могутъ конечно имѣть еще рѣшающаго значенія, что всѣ ихъ нужно принимать съ извѣстными оговорками и понимать относительно. Для того, чтобы точно доказать цифровымъ матеріаломъ зависимость смертности отдѣльныхъ возрастныхъ группъ отъ опредѣленной группировки болѣзненныхъ формъ, чтобы вывести законы, которыми управляется эта зависимость, нужна провѣрка намѣченныхъ соображеній рядомъ лѣтъ изъ года въ годъ, а не одно случайно взятое 3-лѣтіе, въ которомъ самыя совпаденія могутъ оказаться также только случайными. Наконецъ необходимы дополнительныя и всесторонніе изслѣдованія на

мѣстахъ, а не одна кабинетная работа въ центрѣ губерніи, съ голыми, сухими и неполными цифрами въ рукахъ.

Кромѣ всего—какъ выводъ изъ нашей работы—нужно сказать, что медицинская помощь въ уѣздахъ Тамбовской губерніи далеко еще не обезпечена; карточная запись больныхъ стоитъ еще на самой низкой ступени своего развитія; масса больныхъ не попадаетъ въ руки санитарно-статистическаго органа. Поэтому пока нѣтъ возможности сколько-нибудь точно опредѣлить размѣры заболѣваемости, показателя ея; нужно думать, что онъ пока не менѣе 500 промилей, причемъ заразная заболѣваемость составляетъ 30%, незаразная 70%.

Губернскому земству давно пора выступить на встрѣчу уѣзднымъ нуждамъ устройствомъ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ.

Въ острозаразныхъ заболѣваніяхъ бросаются въ глаза постоянныя эпидеміи оспы, что указываетъ на далеко недостаточную организацію оспопрививанія, на которое поразительно мало обращаютъ вниманіе врачи и соотвѣтственно этому ассигнуетъ средства земство. Нужно удивляться, какія незначительныя успѣхи сдѣлало оспопрививаніе въ земской медицинѣ за 40 лѣтъ ея существованія въ Тамбовской губерніи въ то время, когда въ оспенномъ детритѣ мы имѣемъ такое могущественное санитарное средство, при которомъ оспенныя эпидеміи должны составлять анахронизмъ. Что же послѣ этого говорить о дифтеритѣ, скарлатинѣ, коклюшѣ, кори, тифахъ?

Въ губерніи слишкомъ велики малярія, сифилисъ чахотка; а между тѣмъ для нихъ слишкомъ мало пріобрѣтается хинина и іодистаго калія (стр. 96 и 112) и потому больные не могутъ вылечиваться; у нихъ задерживается моментъ выздоровленія, даромъ тратится рабочее время и матеріальныя средства, подрываются жизненныя силы, кромѣ того, что на недостаточное количество лекарствъ непроизводительно расходуются деньги.

Сифилитики слишкомъ поздно обращаются за медицинской помощью, почти ничего не предпринимается для выясненія темному населенію, что такое сифилисъ и другія болѣзни и Тамбовская губернія по необычайно громадному развитію въ ней сифилиса стоитъ на первомъ мѣстѣ въ Россіи.

Главнѣйшую массу болѣзней населенія составляютъ болѣзни пищеварительныхъ органовъ, бол. питанія, кожи (считая и чесотку), подкожной клѣтчатки, мышцъ, костей и сочлененій, дающихъ 40%, а съ заразными 70%. Всѣ остальныя болѣзни вмѣстѣ не превышаютъ 1/3. Слѣдовательно въ основѣ лежатъ плохое

питаніе и плохая житейская обстановка. Земству, помимо леченія больныхъ, помимо этой сизифовой работы, необходимо и пора выступить съ санитарными мѣропріятіями; необходимо, если не въ приходскихъ (до 1000 селеній), то по крайней мѣрѣ пока въ волостныхъ селеніяхъ (330 сел.) организовать сельскія потребительныя общества и ссудо-сберегательныя товарищества, общественные кирпичные сараи, общественныя мыловарни, общественныя бани, артели обученыхъ колодезниковъ и водопроводовъ. Я не говорю уже о вопросахъ народнаго образованія и агрономическихъ.

Выясняется, что сильнѣе поражаются эпидеміями маленькія селенія, съ небольшими числами жителей (стр. 150), почему тамъ необходимо скорѣе захватывать первые случаи заболѣваній и направлять на нихъ все вниманіе, что можно сдѣлать только при условіи выбора для мѣстожительства эпидемическихъ отрядовъ именно эти маленькія селенія; между тѣмъ у насъ дѣлается какъ разъ наоборотъ—эпидемическій врачъ поселяется за нѣсколько верстъ, въ большомъ селѣ и оттуда временами наѣзжаетъ только въ пораженное небольшое селеніе, что зависитъ конечно отъ недостаточной организованности самого дѣла. *)

Настоящимъ очеркомъ до извѣстной степени опредѣлились отдѣльные приходы съ большой заболѣваемостью и смертностью. Ихъ необходимо изслѣдовать на мѣстахъ. Можетъ быть изслѣдованія укажутъ на посильныя мѣропріятія для улучшенія санитарной обстановки селеній въ этихъ приходахъ. Съ этой цѣлію давно пора имѣть особый составъ санитарныхъ врачей, на первое время хотя по одному въ каждомъ уѣздѣ. Въ будущемъ неминуемо число ихъ должно увеличиться.

---

*) По этому поводу я позволю себѣ сказать здѣсь нѣсколько словъ. Въ настоящее время эпидемическому врачу говорятъ: въ такомъ то селеніи, такой то волости, такая то эпидемія; поѣзжайте со своимъ отрядомъ и „принимайте мѣры“. А затѣмъ, какъ врачъ и фельдшера устроятся на мѣстѣ, найдутъ ли тамъ какой-нибудь уголъ себѣ, какое-либо помѣщеніе для установки лекарствъ и пріема больныхъ, какую-либо при этомъ прислугу для черной работы и проч. — никому до этого нѣтъ дѣла и въ результатѣ получается та печальная картина, которая описана однимъ изъ эпидемическихъ врачей въ „Санитарномъ Обзорѣ“ (1903 г. № 8, стр. 300).—Едва-ли кто будетъ оспаривать, что всякая работа, особенно такая тяжелая, какъ борьба съ эпидеміями въ селеніяхъ, чтобы быть плодотворной, непремѣнно требуетъ извѣстнаго минимума удобствъ и приспособленій, отсутствіе которыхъ тормозитъ дѣло и подавляетъ энергію. Поэтому, что и какъ можно спрашивать съ врачебнаго персонала, которому некуда приткнуться, не на чемъ расположить лѣкарства, негдѣ взять для нихъ горячей воды, некому помочь въ какой-нибудь тяжелой или грязной работѣ? А дѣлать все — и таскать и грѣть воду, и мыть посуду, и приготовлять лекарства и вытаскивать ведра съ помоями (не говоря уже о личныхъ нуждахъ: приготовленія себѣ пищи и пр.), дѣлать все это изо дня въ день и часто при убійственной обстановкѣ холода, сырости, грязи, тѣсноты, самимъ тѣмъ-же лицамъ, на обязанности которыхъ лежитъ и леченіе, и

Однако въ заключеніе нельзя не замѣтить, что сокращеніе числа заболѣваній и смертей конечно много зависитъ и отъ улучшенія питьевыхъ источниковъ, и отъ очистки почвы, и отъ поднятія матеріальнаго положенія населенія, потому что бѣдный человѣкъ не въ силахъ ни лучше питаться, ни теплѣе одѣваться, ни благоустроеннѣе жить въ своемъ домѣ. Но центръ тяжести заключается все-же не въ этомъ, а въ просвѣщеніи. Если перенести любое наше село въ безукоризненно здоровую мѣстность съ безупречно чистой водой и хорошей природой и хозяйственной обстановкой, но оставить тѣхъ же людей съ ихъ понятіями и бытовыми привычками, то, вслѣдствіе непониманія и незнанія, эта мѣстность съ перваго же часа начнетъ загрязняться и если занести въ такое село хотя-бы одинъ случай оспы, дифтерита, скарлатины или тифа, то они разовьются въ такія-же эпидеміи, какъ и при убогихъ санитарныхъ и экономическихъ условіяхъ и поглотятъ не менѣе жертвъ, чѣмъ теперь. Поэтому, съ какой стороны ни смотрѣть, но для улучшенія санитарныхъ условій деревни, для уменьшенія заболѣваемости и смертности въ ней—прежде всего, въ основѣ дѣла—должно лежать народное просвѣщеніе, но конечно въ болѣе широкой постановкѣ, нежели одна грамотность.

уходъ за больными, и обходъ ихъ — это конечно уже слишкомъ и потому немудрено, что люди устраиваются, гдѣ находятъ больше удобствъ, вдали отъ больныхъ, а послѣднихъ посѣщаютъ мимолетно лишь наѣздами, гоняя лошадей и замедляя конецъ эпидеміи въ то время, когда они должны жить среди этихъ больныхъ, видѣть ихъ каждый день, своевременно захватывать всякій новый случай и предупреждать появленіе слѣдующаго.

Земству пора обратить вниманіе на это и упорядочить дѣло; эпидемическіе отряды нельзя оставлять на произволъ судьбы и заставлять устраиваться самихъ на мѣстахъ. Посылая отрядъ въ село, земство должно чрезъ своихъ агентовъ предварительно приготовить и для персонала и для амбуляторіи соотвѣтственное помѣщеніе, должно нанять при немъ прислугу (или лучше имѣть постоянную при отрядѣ) для черной работы, топить печи, грѣть воду, мести полъ, мыть посуду, выливать помои, стирать полотенца, исполнять посылки и т. п. Только при наличности всѣхъ этихъ условій можно требовать отъ отряда и иного отношенія къ дѣлу и ждать лучшихъ результатовъ отъ его пребыванія на эпидеміяхъ, нежели теперь, когда эпидеміи идутъ своимъ чередомъ, не взирая на эпидемич. отряды, а послѣдніе живутъ своимъ чередомъ, лишенные иногда возможности при всемъ своемъ желаніи, что-либо сдѣлать.

ПРИЛОЖЕНІЕ

(къ стр. 34).

Число селеній по уѣздамъ и волостямъ, въ которыхъ не было записей больныхъ:

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Маляріей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было ник. записей больн.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Елатомскій у.												
Азеевская . .	6	5	1	2	4	3	1	1	1	Кузнец. Полян.	40	7
Алферьевская .	12	9	—	4	18	8	—	—	—	—	—	—
Ардабьевская .	7	6	—	1	10	4	—	—	—	—	—	—
Больше-Кусморс.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болуш.-Починск.	5	5	1	2	5	2	1	2	1	Высел. Песочн.	106	20
Высокополянская	8	8	1	1	9	3	1	—	—	—	—	—
Вялсинская . .	9	11	1	1	12	7	1	1	1	д. Забѣглая. .	386	17
Глядковская . .	1	5	1	1	4	1	—	1	—	—	—	—
Гридинская . .	10	11	—	3	11	4	—	—	—	—	—	—
Даниловская . .	11	14	2	—	8	8	—	—	—	—	—	—
Ермоловская . .	10	5	—	2	17	7	—	—	—	—	—	—
Истлѣевская . .	1	4	1	1	4	1	—	1	—	—	—	—
Каргашинская .	8	12	1	2	11	4	—	1	—	—	—	—
Кателинская . .	9	11	—	1	11	1	—	—	—	—	—	—
Ласицкая. . .	3	3	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Мало-Кусморская	7	7	—	2	7	3	—	—	—	—	—	—
Мокринская . .	6	9	1	2	12	3	—	2	—	—	—	—
Нащинская . .	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нестеровская .	2	6	1	2	1	3	—	—	—	—	—	—
Подболотская .	1	5	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Полтев.-Пеньков.	6	6	—	—	6	6	—	—	—	—	—	—
Поляков.-Майдан.	2	5	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—
Потапьевская .	9	10	2	2	8	7	1	2	—	—	—	—
Савватемская. .	4	4	—	—	7	3	—	—	—	—	—	—
Сасовская . .	1	2	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—
Хохловская . .	11	9	—	—	4	3	—	—	—	—	—	—
Итого .	152	175	13	29	183	87	5	11	3	—	—	—

Уѣзды и волости. / Болѣзни.	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярiей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей о больн.	Названiе селенiй.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Темниковск. у.												
Атюревская	3	8	—	1	7	3	—	—	—		—	—
Бабеевская	6	18	—	2	9	8	—	—	—		—	—
Барашевская	9	14	3	7	13	8	1	—	—		—	—
Бедишевская	20	20	4	5	17	19	2	4	2	д. Евтейка	59	6
										д. Жидкова	76	6
Бутаковская	11	12	—	3	9	5	—	—	—		—	—
Веденяпинская	3	5	—	1	3	1	—	—	—		—	—
Вознесенская	3	3	—	—	3	2	—	—	—		—	—
Енкаевская	6	10	—	—	5	7	—	—	—		—	—
Ермишенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
Жегаловская	8	13	1	10	11	7	1	—	—		—	—
Кочемировская	7	11	—	3	3	9	—	—	—		—	—
Кріушинская	13	11	—	2	11	5	—	—	—		—	—
Кушкинская	4	9	—	1	6	4	—	—	—		—	—
Матызлейская	5	6	1	1	6	4	—	—	—		—	—
Новосельская	9	9	1	3	5	8	1	—	—		—	—
Преображенская	10	16	—	3	8	11	—	—	—		—	—
Спасо-Раменская	1	2	—	—	1	—	—	—	—		—	—
Стандровская	3	5	—	—	1	2	—	—	—		—	—
Стрѣлецкая	8	12	1	5	9	8	—	—	—		—	—
Стрѣльниковская	5	13	4	4	11	6	—	1	—		—	—
Теньгушевская	12	10	—	4	10	6	—	—	—		—	—
Шалинская	—	6	—	2	4	2	—	—	—		—	—
Широмасовская	8	11	—	3	5	3	—	—	—		—	—
Черменская	9	11	4	6	11	9	2	—	—		—	—
Итого	163	235	19	66	168	137	7	5	2		—	—
Спасскій у.												
Анаевская	5	4	—	—	7	2	—	—	—		—	—
Ачадовская	8	8	—	—	14	6	—	—	—		—	—
Виндреевская	—	1	—	—	1	—	—	—	—		—	—
Дракинская	2	3	2	2	4	2	2	2	2	с. Жуково	23	19
										д. Полукалей	26	20
Жуковская	1	3	—	—	6	3	—	—	—		—	—
Зарубкинская	4	7	2	2	11	5	—	—	—		—	—
Кирилловская	1	1	—	—	2	—	—	—	—		—	—
Липяговская	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярiей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей больн.	Названiе селенiй.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Малышевская	1	9	—	—	9	4	—	—	—	—	—	—
Майданская	7	5	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Салтыковская	4	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Слаимская	4	9	1	2	8	7	—	—	—	—	—	—
Спасско-Городск.	—	4	—	—	8	2	—	—	—	—	—	—
Сядемская	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Устьинская	2	2	—	1	4	5	—	—	—	—	—	—
Хилковская	3	10	—	2	11	7	—	—	—	—	—	—
Итого	42	69	5	9	96	45	2	2	2	—	—	—
Шацкiй у.												
Аладьинская	5	14	1	—	16	9	—	—	—	—	—	—
Агишевская	2	6	1	2	8	4	1	—	—	—	—	—
Апушкинская	4	4	—	2	8	5	—	—	—	—	—	—
Барковская	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Больше-Екатерин.	6	11	2	9	17	11	—	—	—	—	—	—
Больше-Проломс.	13	11	—	1	11	6	—	—	—	—	—	—
Бѣлорѣчинская	1	10	—	2	9	6	—	—	—	—	—	—
Вановская	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Высокинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дудкинская	10	6	—	3	18	12	—	—	—	—	—	—
Казачинская	2	6	1	1	9	2	—	—	—	—	—	—
Кермисинская	6	8	1	1	5	2	1	—	—	—	—	—
Ново-Березовская	2	7	—	—	9	1	—	—	—	—	—	—
Ново-Томниковск.	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Носинская	1	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Ольховская	1	3	—	1	6	2	—	—	—	—	—	—
Пертовская	5	9	2	3	9	7	1	—	—	—	—	—
Польно-Канабѣев.	2	11	—	—	10	7	—	—	—	—	—	—
Самодуровская	1	4	1	1	5	3	1	—	—	—	—	—
Сотницинская	2	8	2	4	10	6	—	1	—	—	—	—
Тарадѣевская	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Ункосовская	—	1	—	—	4	3	—	—	—	—	—	—
Чернопосельская	5	9	—	—	7	6	—	—	—	—	—	—
Чернослободская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шаморгская	8	12	6	7	12	7	3	—	—	—	—	—
Ямбирская	4	12	5	2	12	8	—	1	—	—	—	—
Итого	83	155	22	39	193	110	7	2	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Маляріей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей больн.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Моршанскій у.												
Алгасовская . .	1	4	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Александровская.	—	3	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Арх.-Бол.-Ломов.	5	8	4	—	8	6	—	1	—	—	—	—
Богоявленская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гагаринская . .	2	4	1	—	5	3	—	—	—	—	—	—
Громовская. . .	1	8	—	—	6	5	—	—	—	—	—	—
Дѣльно-Дубровск.	2	5	1	—	4	4	—	—	—	—	—	—
Земетчинская. .	—	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Коршуновская .	1	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Куликовская .	1	1	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Кулеватовская .	—	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Мало-Моршевская	2	7	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—
Матчерская . .	2	6	2	—	4	5	—	—	—	—	—	—
Михайловская. .	4	4	1	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Моршанская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мутасьевская. .	1	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Никол.-Кашменск.	1	6	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—
Никол.-Отормская	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Ник.-Мало-Ломов.	4	5	2	—	6	4	—	—	—	—	—	—
Ольховская. . .	1	7	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—
Островская. . .	1	8	1	1	8	5	—	—	—	—	—	—
Отъясская . . .	5	6	1	—	5	4	—	—	—	—	—	—
Перкинская . .	—	3	—	1	3	3	—	—	—	—	—	—
Питерская. . .	5	7	3	3	6	3	2	—	—	—	—	—
Питимская. . .	1	4	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Покров.-Васильев.	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пичаевская . .	2	4	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Студенецъ Солом.	—	4	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—
Раевская . . .	—	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Ракшинская . .	—	2	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—
Рыбинская. . .	3	7	—	—	7	6	—	—	—	—	—	—
Рязенская. . .	—	2	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—
Салтыковская. .	3	6	1	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Серповская. . .	2	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—
Смирновская .	2	4	1	1	2	3	1	—	—	—	—	—
Сосновская. . .	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Спасско-Кашмен.	—	1	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—
Тараксинская. .	—	2	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Маляріей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣзнями.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей о больныхъ.	Названіе селеній.	Жителей.	Веретъ отъ врача.
Троицко-Росляйс.	—	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Черкинская . .	8	11	6	7	9	8	6	3	2	Выс. Ржавецъ	94	29
										Выс. Бульчики	168	32
Итого .	61	168	27	14	129	92	9	4	2	—	—	—
Кирсановск. у.												
Арбеньевская. .	1	15	8	2	12	8	1	2	—	—	—	—
Балыклейская. .	—	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Богдановская. .	6	8	2	3	6	7	1	—	—	—	—	—
Богородицкая. .	1	2	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—
Богословская . .	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Булыгинская . .	1	4	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Васильевская. .	4	11	—	2	12	6	—	—	—	—	—	—
Вяжлинская . .	8	8	—	—	12	4	—	—	—	—	—	—
Вячкинская . .	1	2	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—
Градско-Уметская	—	6	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Глуховская. . .	4	10	2	1	10	3	1	1	1	д. Занюдяевка.	123	18
Золотовская . .	4	11	2	—	19	7	—	—	—	—	—	—
Инжавинская. .	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Иноковская . .	1	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Ирская	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Калугинская . .	3	2	—	1	6	3	—	—	—	—	—	—
Карай-Салтыков.	3	5	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—
Кобяковская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красивская . .	—	5	—	—	6	1	—	—	—	—	—	—
Куровщинская .	7	9	1	—	9	9	—	—	—	—	—	—
Курдюковская .	2	5	1	2	9	3	—	—	—	—	—	—
Нащекинская. .	2	6	1	—	7	5	—	—	—	—	—	—
Никольская . .	7	15	8	4	15	9	3	—	—	—	—	—
Оспно-Гаевская .	—	4	—	—	7	5	—	—	—	—	—	—
Оржевская. . .	5	9	—	1	11	12	—	—	—	—	—	—
Паревская . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Пересыпкинская.	1	4	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Пригор.-Слободск.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржаксинская . .	2	5	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
Соколовская . .	4	7	—	1	8	4	—	—	—	—	—	—
Софьинская . .	8	11	1	2	12	2	1	—	—	—	—	—
Трескинская . .	4	12	3	6	18	11	1	—	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярiей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей о болѣзни.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Царевская	10	14	5	3	13	12	1	2	—	—	—	—
Чернавская	1	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Итого	91	199	37	28	226	126	9	5	1	—	—	—
Тамбовскій у.												
Абакумовская	6	10	—	2	6	6	—	—	—	—	—	—
Александровская	1	3	1	—	6	4	—	—	—	—	—	—
Богор.-Араповск.	2	6	1	1	4	3	—	—	—	—	—	—
Богосл.-Новиков.	14	14	10	10	18	18	6	3	2	д. Осипова д. Путятина.	113 75	11 13
Больше-Липовицк.	10	20	3	2	14	13	1	1	—	—	—	—
Больше-Лазовская	4	15	—	—	11	7	—	—	—	—	—	—
Бондарская	5	6	2	1	7	6	1	—	—	—	—	—
Бѣлом.-Двойневс.	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Васильевская	1	13	1	1	6	6	—	1	—	—	—	—
Верхоценская	—	8	1	1	9	3	—	—	—	—	—	—
Воронцовская	2	5	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—
Горѣльская	1	4	1	1	4	2	1	—	—	—	—	—
Грачевская	5	3	—	—	7	4	—	—	—	—	—	—
Дмитріевщинская	3	8	1	1	9	5	1	—	—	—	—	—
Знаменская	—	5	2	2	4	1	—	—	—	—	—	—
Ивановская	—	3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Казыванская	1	5	—	—	8	6	—	—	—	—	—	—
Каменская	1	5	—	1	5	1	—	—	—	—	—	—
Каріановская	3	12	2	2	4	6	—	—	—	—	—	—
Княже-Богород.	1	6	—	—	9	3	—	—	—	—	—	—
Кочетовская	11	18	3	2	15	5	—	—	—	—	—	—
Куньевская	9	10	3	2	19	10	—	—	—	—	—	—
Лавровская	8	10	2	4	10	9	—	—	—	—	—	—
Львовская	3	9	1	—	7	4	—	—	—	—	—	—
Лысогорская	4	8	1	—	4	4	—	—	—	—	—	—
Малоталинская	3	4	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—
Мельгуновская	3	5	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—
Митропольская	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Нижне-Спасская	—	4	1	1	4	4	—	—	—	—	—	—
Пахатно-Угловск.	3	8	—	—	10	7	—	—	—	—	—	—
Перикс.-Гаврилов.	—	6	—	—	8	4	—	—	—	—	—	—
Пичерская	—	4	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Покровская	—	5	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Покров.-Марфинс.	6	14	—	2	16	11	—	—	—	—	—	—

Уѣзды и волости. / Болѣзни.	Дифтеритомъ.	Корью.	Маляріей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей больн.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Протасовская. .	—	5	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Разсказовская .	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Самцурская . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сосновская. . .	5	2	2	2	6	4	1	1	1	д. Новоселки.	36	24
Степановская. .	1	7	1	1	4	2	1	1	1	д. Украйнцево.	36	16
Татарщинская .	4	7	1	1	3	6	—	—	—	—	—	—
Хитровская . .	2	6	1	1	7	3	—	—	—	—	—	—
Черняновская. .	1	1	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—
Экстальская . .	3	14	—	—	10	5	—	—	—	—	—	—
Итого .	128	302	41	41	286	182	12	7	4	—	—	—
Козловскій у.												
Бибиковская . .	10	12	1	2	16	7	—	—	—	—	—	—
Боголюбская . .	—	8	—	4	6	6	—	—	—	—	—	—
Богояв.-Суренск.	8	12	1	2	11	6	—	1	—	—	—	—
Волчковская . .	11	14	4	5	17	11	1	1	1	д. Боршовка .	55	20
Вышневская . .	8	23	—	15	23	16	—	—	—	—	—	—
Голицинская . .	—	7	—	4	5	3	—	—	—	—	—	—
Градско-Стрѣлецк.	7	11	5	4	13	6	2	1	1	Малороссійс. сл.	185	14
Екатерининская .	4	10	—	2	6	11	—	—	—	—	—	—
Епанчинская . .	6	8	3	2	7	5	1	—	—	—	—	—
Жидиловская . .	4	9	1	1	6	2	1	2	2	д. Мал. Гаврил.	380	?
										д. Бол. Гаврил.	840	?
										д. Терновск. в.	92	?
Изосимовская.	10	16	5	7	11	8	4	1	1	д. Водищевая.	24	32
Иловай-Дмитріев.	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Иловай-Рождеств.	5	9	1	2	9	3	—	1	—	—	—	—
Никольская . .	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Никол.-Мизинецк.	2	10	2	3	7	9	—	1	—	—	—	—
Ново-Гаритовская.	6	10	3	2	9	6	1	1	—	—	—	—
Ново-Дегтянская.	4	2	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—
Ново-Никольская.	3	7	1	1	6	2	1	—	—	—	—	—
Ново-Юрьевская.	1	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—
Павловская. . .	5	10	—	1	9	2	—	—	—	—	—	—
Песчанская. . .	5	10	—	—	11	3	—	—	—	—	—	—
Покров.-Васильев.	1	8	—	4	9	5	—	—	—	—	—	—
Сабуро-Покровск.	4	8	1	2	7	4	—	—	—	—	—	—
Сеславинская. .	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Сергіевская . .	12	19	4	2	15	13	1	—	—	—	—	—
Спасская . . .	—	1	—	2	5	4	—	—	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярiей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было ник. записей больн.	Названiе селенiй.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Старо-Юрьевская.	1	2	—	1	2	2	—	—	—	—	—	—
Стежинская . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троицко-Дубровс.	6	6	1	1	9	6	—	—	—	—	—	—
Тютчевская. . .	13	13	2	6	14	12	1	—	—	—	—	—
Успенская . . .	7	10	1	—	10	3	—	—	—	—	—	—
Хмѣлевская .	5	13	1	1	12	4	—	1	—	—	—	—
Хобот.-Богоявлен.	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чурюковская . .	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Челнавская . .	—	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—
Ярославская . .	2	5	1	2	4	3	1	1	1	д. Зарѣч. пос.	761	7
Итого .	153	284	38	80	272	174	14	11	6	—	—	—
Лебедянскій у.												
Больше-Избищенс.	8	13	4	7	6	10	2	2	1	д. Голикова .	104	16
Больше-Хомутецк.	5	5	—	2	6	3	—	—	—	—	—	—
Добринская . .	3	2	—	1	6	1	—	—	—	—	—	—
Ищеинская. . .	5	11	—	2	8	4	—	—	—	—	—	—
Каликинская . .	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Краснинская .	8	15	2	2	11	10	1	—	—	—	—	—
Куйманская .	4	9	1	1	3	1	—	1	—	—	—	—
Ольховская. . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пригородная . .	2	5	1	2	3	2	—	—	—	—	—	—
Пятницкая, . .	17	22	8	8	22	13	2	2	—	—	—	—
Сезеновская .	4	7	3	3	2	3	1	1	1	д. Гнилов. выс.	22	12
Слободская. . .	13	20	4	4	18	10	—	3	—	—	—	—
Троекуровская .	3	13	1	1	8	4	—	—	—	—	—	—
Трубетчинская .	2	3	—	2	5	1	—	—	—	—	—	—
Черепянская . .	6	8	3	6	7	8	2	3	2	д. М. Иньшак.	517	10
										д. Кулик. выс.	91	32
Шовская . . .	6	9	3	6	5	6	1	1	1	Семичашная .	75	20
Итого .	86	144	30	47	113	76	9	13	5	—	—	—
Липецкій у.												
Бол.-Избердейск.	3	7	1	—	2	4	—	1	—	—	—	—
Бутырская . . .	1	4	—	—	8	2	—	—	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Маляріей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было ник. записей больн.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Грязинская. . .	11	19	7	7	13	13	6	10	5	д. Барсукова.	124	15
										д. Гришина .	120	15
										д. Кузьмина .	148	5
										д. Любимова.	109	12
										д. Потулова .	132	16
Ивановская . .	11	14	—	—	8	23	—	5	—	—	—	—
Кузьминская . .	2	8	—	1	4	6	—	—	—	—	—	—
Романовская . .	4	9	3	1	4	2	—	—	—	—	—	—
Сокольская. . .	3	7	1	—	6	4	—	—	—	—	—	—
Сырская. . . .	—	7	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Таволжанская. .	3	3	—	1	2	2	1	1	1	п. Алек.-Марин.	213	28
Фащевская. . .	4	8	2	3	4	3	1	3	2	д. Яковлевка.	195	28
										д. Топтыкова.	37	28
Шекманская . .	3	3	—	—	1	4	—	1	—	—	—	—
Итого .	45	89	14	13	54	65	8	21	8	—	—	—
Усманскій у.												
Борятинская . .	4	3	—	1	6	2	—	1	—	—	—	—
Березнеговская .	2	5	—	1	5	3	—	1	—	—	—	—
Березнеговатская	22	25	3	8	25	20	2	1	—	—	—	—
Бреславская . .	13	17	10	8	17	13	5	4	2	с-цо Аннинка.	46	20
										д. Крут. Лог.	31	29
Верхне-Матренск.	10	14	4	4	14	8	3	2	1	д. Сѣрикова .	27	13
Демшинская . .	4	6	2	2	5	4	1	2	1	д. Кр. Курояръ .	119	—
Дмит.-Дуровская.	7	9	1	1	10	9	—	—	—	—	—	—
Завальская. . .	9	12	4	5	13	9	2	3	1	д. Пилюшна .	211	6
Карпельская . .	3	12	1	2	12	6	—	1	—	—	—	—
Княже-Байгорская	1	2	—	2	3	2	—	1	—	—	—	—
Крутчино-Байгор.	4	6	3	3	5	2	2	1	1	с-цо Троицкое.	323	?
Куликовская . .	3	7	3	2	8	5	2	1	1	д. Сухой Пруд.	40	28
Мордовская . .	2	3	—	1	3	4	—	—	—	—	—	—
Нижне-Матренск.	—	3	—	2	4	4	—	—	—	—	—	—
Ново-Никольская	—	7	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Ново-Черкутинск.	5	6	—	—	5	4	—	—	—	—	—	—
Павловская . .	2	5	3	—	5	4	—	—	—	—	—	—
Подворская . .	1	7	—	1	6	6	—	—	—	—	—	—
Поддубровская .	1	4	—	—	7	5	—	1	—	—	—	—
Пригородная . .	7	8	4	4	10	9	2	2	1	д. В. Излегощ.	155	10
Пушкинская . .	2	4	—	1	4	2	—	—	—	—	—	—
Сафоновская . .	1	5	—	—	6	4	—	—	—	—	—	—

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярiей.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей больн.	Названiе селенiй.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Талицкая	3	6	2	2	10	6	1	1	—	—	—	—
Тихвинская	6	2	1	1	7	6	—	—	—	—	—	—
Чемлыкская	4	7	1	2	7	4	1	2	1	д. Войкова	257	18
Итого	116	185	42	53	199	142	21	24	9	—	—	—
Борисоглѣб. у.												
Алешковская	10	13	2	1	8	10	1	—	—	—	—	—
Андреевская	—	7	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Архангельская	—	3	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Богонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Больше-Алабухск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Больше-Грибанов.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бурнакская	1	7	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Верхне-Шибряйс.	1	9	8	4	4	10	1	1	1	с-цо Софьевка.	49	15
Заполатовская	5	11	4	3	8	6	1	1	—	—	—	—
Козловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костино-Отдѣльск.	6	7	1	4	5	5	1	1	—	—	—	—
Красно-Хуторская	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Кулябовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мало-Алабухская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мало-Грибановск.	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Махровская	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мучкапская	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Чуевская.	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Никол.-Кабань.	22	20	10	2	19	22	2	1	—	—	—	—
Павлодаровская	9	8	2	2	6	5	1	—	—	—	—	—
Пичаевская	—	7	—	—	5	4	—	—	—	—	—	—
Подгорнская	3	3	1	2	3	4	—	1	—	—	—	—
Пригородная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ростошинская	4	7	3	3	4	5	3	3	3	д. Крутицкая. д. Мамонтово. д. Щербакова.	125 447 104	7 7 7
Русановская	3	9	3	2	9	6	—	2	—	—	—	—
Сукмановская	5	14	9	7	13	12	1	2	1	д. Вячеславка	34	20
Туголуковская	3	9	1	1	6	4	1	—	—	—	—	—
Уваровская	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Чащинская	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Шапкинская	2	3	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—
Итого	76	150	48	32	100	102	12	12	5	—	—	—

Въ общемъ итогѣ по губерніи.

Болѣзни. / Уѣзды и волости.	Дифтеритомъ.	Корью.	Малярій.	Сифилисомъ.	Скарлатиной.	Чахоткой.	Вообще заразными болѣз.	Незаразными болѣзнями.	Не было никакихъ записей о болѣзн.	Названіе селеній.	Жителей.	Верстъ отъ врача.
Елатомскій. . .	152	175	13	29	183	87	5	11	3	—	—	—
Темниковскій. .	163	235	19	66	168	137	7	5	2	—	—	—
Спасскій. . . .	42	69	5	9	96	45	2	2	2	—	—	—
Шацкій. . . .	83	155	22	39	193	110	7	2	—	—	—	—
Моршанскій . .	61	168	27	14	129	90	9	4	2	—	—	—
Кирсановскій. .	91	199	37	28	226	126	9	5	1	—	—	—
Тамбовскій. . .	128	302	41	41	286	182	12	7	4	—	—	—
Козловскій. . .	153	284	38	80	272	174	14	11	6	—	—	—
Лебедянскій . .	86	144	30	47	113	76	9	13	5	—	—	—
Липецкій . . .	45	89	14	13	54	65	8	21	8	—	—	—
Усманскій . . .	116	185	42	53	199	142	21	24	9	—	—	—
Борисоглѣбскій .	76	150	48	32	100	102	12	12	5	—	—	—
Всего по губерніи. .	1196	2155	336	451	2019	1336	115	117	47	—	—	—

ПРИЛОЖЕНІЕ

(къ стр. 109—136).

Списокъ селеній по волостямъ и уѣздамъ съ сифилическими больными за 3 года.

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Елатомскій уѣздъ.					
Азеевская волость.					
Азеево	18	21	14	53	10
Богоявл. п.	6	4	5	15	27
Мухина Пол.	2	10	5	17	47
Теренино	—	—	1	1	—
Итого	26	35	25	86	13,5
Алферьевская волость.					
Алферьево	11	1	4	16	35
Алеево	8	1	2	11	40
В. Барсуки	9	5	4	18	81
Н. Барсуки	2	1	1	4	23
Ср. Барсуки	2	—	2	4	28
Ватранцы	6	2	—	8	22
Кольнюки	12	6	6	24	48
Н. Казлань	—	1	—	1	—
Кислово	4	2	3	9	15
Марсево	15	7	3	25	29
Мишуково	7	2	3	12	20
Севостьяново	17	5	2	24	23
Фомина	3	1	—	4	13
Шемордино	2	4	2	8	24
Итого	98	38	32	168	26,2
Ардабьевская волость.					
Ардабьево (какое?)	23	3	1	27	31
М. Ардабьево	—	3	4	7	
Б. Ардабьево	6	5	6	17	
Гутъ	2	—	—	2	100
Еспинка	1	—	—	1	—
Жуково	2	3	—	5	18
Ласино	11	4	7	12	23
Михайловка	12	2	—	14	175
Подгорное (Свищово).	5	1	—	6	12
Николаевка	2	—	3	5	11
Новоселка	8	—	—	8	36
Прочія сел.	1	2	1	4	—
Итого	73	23	22	118	26,5
Б. Кусморская волость.					
Б. Кусморъ	2	6	2	10	9
Новая	—	2	1	3	3
Щербатовка	1	1	2	4	5
Итого	3	9	5	17	6,2
Бол. Починская волость.					
Б. Починки	1	2	4	7	4
Знаменка	—	2	—	2	3
Новая	—	1	1	2	3
Итого	1	5	5	11	3,5
Высок. Полянская волость.					
В. Поляны	9	13	11	33	14
М. Дворики	1	3	—	4	133
Ерма	5	3	8	16	29
Козановка	2	5	—	7	28
Лукина	—	—	3	3	4
Терентьево	—	4	1	5	7
Прочія сел.	—	2	2	4	—
Итого	17	30	25	72	13,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Вялсинская волость.					
М. и Б. Таировка	2	2	8	12	—
Берестянка	25	13	14	52	63
Вялсы	14	17	8	39	28
Доренки	3	—	3	6	28
Иванская	6	7	1	14	50
Ключи	9	2	6	17	27
Кузьминка	3	—	4	7	46
Мордвиновка	5	—	2	7	13
Мурзинка	3	—	5	8	34
Трудолюбовка (Гулян.)	2	2	8	12	30
Черн. Рѣчка (Павловка)	1	—	1	2	6
Итого	73	43	61	177	30
Глядковская волость.					
Стр. и Нов. Амесьево	14	6	4	24	46
Гавриловск.	8	7	6	21	24
Глядково	30	7	15	52	28
Темгенево	11	8	8	27	34
Фроловское	4	4	1	9	20
Итого	67	32	34	133	29,5
Гридинская волость.					
Андреевка	3	1	—	4	11
Володино	7	1	1	9	82
Виряево	7	17	7	31	19
Виряевка (Фалеевка)	—	—	1	1	3
Гридино	12	21	8	41	17
Демидовка	—	1	2	3	30
Прочія сел.	1	2	1	4	—
Итого	30	43	20	93	14,6
Даниловская волость.					
Даниловo	8	2	4	14	25
Концево	2	3	—	5	18
Костино	—	4	1	5	10
Ляхово	17	14	11	42	67
Марьевка (Протуровка)	1	1	3	5	27
Протуры	5	1	6	12	23
Рюмино	5	1	1	7	17
Торпово	9	13	13	35	38
Шакурово	1	2	—	3	27
Прочія сел.	2	6	3	11	—
Итого	50	47	43	140	29,7
Ермоловская волость.					
Анечьково	1	1	3	5	29
Аксеново	—	4	1	5	21
Рус. и тат. Высокое	1	2	—	3	—
Ермолово	3	1	2	6	4
Инкино (Глядково)	3	3	6	12	31
Квасьево	18	8	12	38	35
Монцево	3	6	2	11	19
Назарово	1	1	3	5	19
Пустынь	30	12	21	63	63
Сабурово	10	2	7	19	33
Скоблево	3	3	2	8	33
Урдово	1	5	1	7	13
Хлопово	—	2	1	3	—
Прочія сел.	4	—	1	5	—
Итого	78	50	62	190	21,4
Истлѣевская волость.					
Истлѣево	54	26	15	95	56
Огарево	14	6	3	23	24
Почково	24	5	16	45	30
Устье	17	4	4	25	25
Итого	109	41	38	188	36
Каргашинская волость.					
Елизаветовка	21	6	4	31	67
Зар. Любовниково	45	7	6	58	53
Заболотье	6	3	3	12	20
Каргашино	18	7	5	30	49

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Настица	3	1	—	4	22
Рогожка	14	4	3	21	53
Русановка	28	8	12	48	104
Свѣтлая	1	6	2	9	53
Ферма	10	8	8	26	108
Хрѣново	10	9	11	30	85
Царево	—	2	2	4	23
Юматово	4	1	1	6	27
Итого	160	63	57	280	52,3
Котелинская волость.					
Богоявленка (Сычевка)	1	—	3	4	16
Воскресенка (Чер. Рѣчка)	—	—	2	2	7
Вознесенка	2	1	1	4	9
Ивановка	15	6	6	27	33
Котелино	17	11	18	46	24
Н.-Никольская (Миксура)	19	11	8	38	65
В. Никольская (Поташино)	2	2	1	5	15
Панская (Стружонка)	3	2	4	9	41
Петрослободка (Песчан.)	4	2	2	8	25
Соловьянка	10	4	2	16	34
Итого	73	39	47	159	26,5
Ласицкая волость.					
Барашево	7	9	5	21	44
Демушкино	6	1	8	15	22
Кашибеево	36	26	19	81	63
Ласицы	6	8	6	20	20
Липовка (Рож. п.)	2	3	8	13	—
Рожково	14	5	7	26	19
Итого	71	52	53	176	33
Мало-Кусморская волость.					
Которово	6	1	2	9	5
Крюково	8	5	1	14	13

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Лазарево	9	—	1	10	5
Нарышкино	6	—	1	7	23
Полушино	2	3	2	7	9
Шильно	2	1	3	6	20
Итого	33	10	10	53	8,1
Мокринская волость.					
Высокая	14	10	4	28	28
Ивановка	1	—	3	4	20
Мокрое	24	14	9	47	35
Мок. Унк. (Спирид.)	21	2	3	26	21
Подостровное	11	13	10	34	58
Тонкачево	11	4	3	18	36
Хохловка	13	9	6	28	33
Цернево	10	10	3	23	21
Чубарово	8	7	9	24	28
Чубар. Унк.	1	3	1	5	—
Ункоръ (какой?)	—	4	1	5	—
Итого	114	76	52	242	30
Нащинская волость.					
Наща	7	9	2	18	11
Савромамыш.	6	4	7	17	16
Юрьево	8	6	8	22	19
Итого	21	19	17	57	15,2
Нестеровская волость.					
Брюханово	—	2	—	2	5
Б. Мачилы	7	11	5	23	25
Нестерово	30	19	13	62	47
Прудищи безв.	15	9	6	30	21
Свищево	24	20	10	54	53
Соколово	2	4	10	16	40
Климушенка?	—	1	2	3	—
Итого	78	66	46	190	33,6
Подболотская волость.					
Мал. Могила	8	13	5	26	35
Обухово	9	8	2	19	21

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1888	1899	1900	За 3 года.	‰
Подболотье.	9	11	3	23	25
Б. Прудищи	9	6	2	17	26
Самодуровка (Новоюр.).	16	10	10	36	25
Шванка.	4	—	—	4	36
Итого.	55	48	22	125	26.3
Пол. Пеньк. волость.					
Богданово.	1	2	1	4	12
Варваровка.	2	2	15	19	82
Выползово.	1	1	3	5	19
Ивановка.	—	—	4	4	40
Мыс. Доб. Над.	6	5	6	17	18
Пол. Пеньки	41	57	54	152	61
Прос. Поляны	—	4	3	7	15
Савино.	2	1	6	9	21
Труфан. Пол.	10	13	8	31	34
Пеньков. выс.	13	7	5	25	—
Полян. (какая?)	—	1	1	2	—
Итого.	76	93	106	275	45,4
Пол. Майданская волость.					
Арханка (Богоявленка)	10	7	3	20	64
Бостаново.	7	8	3	18	9
Нов. Выселокъ (Бирюк.)	1	—	—	1	9
Петровская (Щемиловка)	2	6	2	10	50
Пол. Майданъ	6	14	8	28	26
Шевал. Майдан.	40	17	38	95	42
Итого.	66	52	54	172	29,1
Потапьевская волость.					
Бесѣдка.	8	2	9	19	48
Гоголка.	6	4	1	11	91
Кашиб. выс.	2	—	1	3	21
Кеноръ (Ильин.)	2	1	1	4	44
Ооѣ Каменки	4	2	5	11	—
Петъ.	18	24	22	64	44
Потапьево.	7	11	30	48	34

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Прудки.	—	—	3	3	33
Синорма.	2	10	8	20	27
Станицы (Агѣев.)	7	10	10	27	56
Хут. Деминова	2	—	—	2	—
Прочія сел.	—	1	1	2	—
Итого.	58	65	91	214	40
Савватемская волость.					
Власово.	19	19	9	47	46
Вышура	11	5	6	22	42
Вышесл. Пол.	19	8	5	32	91
Карачево.	5	3	1	9	28
Котово.	34	36	21	91	96
Михайлово.	4	3	2	9	32
Нарма.	2	4	2	8	11
Никола-Лиса	1	—	2	3	75
Савватьма.	6	11	4	21	19
Степановка.	2	5	2	9	21
Царево (Бѣляково)	40	47	18	105	74
Узково.	16	20	8	44	55
Сторожовка	—	—	1	1	—
Вышурскій поссл.?	—	3	—	3	—
Итого.	159	164	82	405	49,6
Сасовская волость.					
Кобяково.	16	3	4	23	19
Круглая (Дубровка)	2	—	2	4	28
Сасово	76	42	36	154	31
Ушаково.	10	3	8	21	38
Итого.	104	48	50	202	29,9
Хохловская вол.					
Ефимовка.	—	1	2	3	20
Желудево.	6	7	2	15	22
Кононовка.	2	6	5	13	20
Марьевка.	2	3	2	7	23
Пеньки.	2	4	11	17	9
Пителино.	12	15	7	34	21
Саверки.	1	6	4	11	40

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Темирево .	—	10	17	27	15
Хохловка .	13	2	6	21	18
Прочія сел.	—	2	3	5	—
Итого .	38	56	59	153	17,1
Мѣсто не означено . .	2	2	1	5	—
Итого по уѣзду . .	1734	1249	1119	4102	—
Въ городѣ	24	17	15	56	—
Всего .	1758	1266	1134	4158	—

Темниковскій уѣздъ.

Атюревская волость.

Атюрево (какое?) .	2	3	1	6	—
Рус. и тат. Велязма .	1	3	—	4	—
Духонкино (Кишалы) .	—	1	—	1	2
Каменка .	2	2	—	4	7
С. и Н. Кярга	5	1	1	7	—
Итого .	10	10	2	22	3,0

Бабеевская волость.

Алкаево .	2	2	2	6	13
Бабеево (Н. Веден.) .	4	4	3	11	11
Высокая .	1	2	1	4	21
Дехтярево .	2	1	—	3	15
Плосково .	3	1	2	6	30
Сіяли . .	4	2	2	8	14
Сухово . .	2	2	4	8	33
Ст. Городище	4	11	4	19	13
Шайнгушъ (Родіон.) .	3	1	2	6	54
Прочія сел.	3	5	6	14	—
Итого .	28	31	25	84	9,7

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Барашевская волость.					
Барашево .	1	2	—	3	3
Клопинка .	3	1	—	4	8
Потьма . .	—	2	3	5	11
П. Ардашево	1	3	1	5	7
Сиракушка	4	1	1	6	16
Прочія сел.	—	—	2	2	—
Итого .	9	9	7	25	4,6
Бедишевская волость.					
Алехино .	2	1	2	5	29
Акаево .	1	1	4	6	54
С. и Н. Афанасьево .	—	5	5	10	47
Бедишево .	—	1	1	2	?
Бедишевскіе выселки? .	1	7	6	14	?
Высокая (Семенов.)	5	8	10	23	88
Выползово .	3	5	1	9	75
Жданово .	1	5	3	9	30
Иванково	3	6	10	19	38
Кафтейка	9	12	8	29	74
Кулаково .	2	3	7	12	100
Малахово .	20	15	9	44	69
Надежка .	47	44	35	126	86
Надеждино	10	—	1	11	39
Некрасовка .	9	2	2	13	26
Новотокман. (кр.) . .	11	11	5	27	122
Николаевка (Прун.) .	6	11	14	31	134
Николаевск. пос. . .	4	—	—	4	22
Сергѣевка .	6	9	14	29	107
Свѣстуръ .	9	11	14	34	94
Такмаково .	16	24	9	49	62
Тонкачево .	4	9	10	23	115
Турмадѣево .	10	8	8	26	65
Шаталовка? . .	10	16	14	40	—
Итого .	189	214	192	595	71,

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Бутаковская волость.					
Борки	2	1	4	7	9
Бутаково	3	1	1	5	7
Девлитяково	3	5	2	10	26
Красный Яръ	1	2	3	6	15
Марьино	—	3	4	7	17
Сорма (Волчиная)	3	5	1	9	47
Суморево	4	4	2	10	8
Шигаево	2	4	3	9	90
Прочія сел.	1	2	—	3	—
Итого.	19	27	20	66	11,4
Веденяпинская волость.					
Веденяпино	8	7	—	15	13
Качеевка	—	1	2	3	35
Такушево	7	4	3	14	7
Прочія сел.	2	1	—	3	—
Итого.	17	13	5	35	7,3
Вознесенская волость.					
Букалей.	1	—	1	2	4
Вознесен. з.	14	13	56	83	21
Варнаево	5	11	8	24	35
Итого.	20	24	65	109	21,8
Енкаевская волость.					
Енкаево	2	—	2	4	7
Енкаевск. в.	—	—	1	1	20
Желаево	1	—	2	3	33
Кожухово	2	2	2	6	100
Новыя и Княж. Починки	1	4	3	8	32
Николаевка (Безстыд.)	1	1	—	2	16
Пошатово	3	4	4	11	27
Пургосово	3	—	2	5	11
Четово (Сп.)	2	4	2	8	11
Итого.	15	15	18	48	16,8

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ермишинская волость.					
Ермиш. зав.	84	61	30	175	69
Жегаловская волость.					
Жегалово	11	4	8	23	8
Тювѣево.	2	1	—	3	6
Прочія сел.	1	—	1	2	—
Итого.	14	5	9	28	4,5
Кочемировская волость.					
Заулки	21	15	7	43	42
Игнатьево	18	11	11	40	48
Кочемирово.	4	4	1	9	9
Кулаевы.	3	—	—	3	15
Николаевка.	3	—	—	3	11
Сумерки.	12	1	7	20	23
Прочія сел.	2	2	1	5	—
Итого.	63	33	27	123	22,3
Кріушинская волость.					
Башкирцы	3	5	5	13	30
Вилки	1	2	2	5	17
Есины Поч.	3	6	1	10	100
Кріуша.	8	8	6	22	15
Куликово	5	2	7	14	12
Липлейка	6	2	1	9	52
Полх. Майд.	25	14	21	60	34
Рязанка.	15	14	14	43	55
Прочія сел.	1	2	2	5	—
Итого.	67	55	59	181	27,8
Кушкинская волость.					
Ишейка.	4	3	—	7	10
Кушки	8	9	5	22	18
П. Селитьба	3	2	2	7	10
Третьяково.	3	—	1	4	6
Прочія сел.	1	3	2	6	—
Итого.	19	17	10	46	10,6

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Матызлейская волость.					
Бахтызино .	18	6	10	34	23
Н. Бахтыз.	—	4	—	4	66
Дашино. .	—	—	1	1	7
Матызлей .	8	—	11	19	
Прочія сел.	—	1	1	2	—
Итого .	26	11	23	60	14,1
Новосельская волость.					
Будаево. .	2	—	—	2	100
Енгозино .	3	—	1	4	200
Караулово .	1	2	3	6	18
М. Никитино	—	2	—	2	100
Новоселки .	14	7	3	24	22
Пошатов. в.	1	2	1	4	7
Прочія сел.	3	1	1	5	—
Итого .	24	14	9	47	16,4
Преображенская волость.					
Будаево. .	6	10	10	26	118
Енгозино .	6	1	3	10	33
Еромчино .	1	2	1	4	28
Колитино .	1	5	2	8	40
Костино. .	1	—	1	2	18
Кад. Пушк. сл.	—	1	—	1	11
Ст. Кадомъ.	10	4	3	17	17
М. Лукино .	—	1	—	1	7
Б. Лукино .	2	8	2	12	34
Матча . .	1	—	1	2	7
Николаевка.	1	—	—	1	20
Новоселки .	4	1	—	5	62
Преображен.	2	1	1	4	14
Семеновка .	12	3	1	16	100
Г. Кадомъ.	1	4	13	18	—
Итого .	48	41	38	127	12,6
Сп. Раменская волость.					
Мердуша .	66	78	57	201	87
Сп. Раменье	77	87	73	237	103
Итого .	143	165	130	438	95,2

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Стандровская волость.					
Акбердѣево.	1	2	12	15	30
Каляево. .	—	2	1	3	4
Стандрово .	4	1	1	6	3
Прочія сел.	1	—	1	2	—
Итого .	6	5	15	26	7,1
Стрѣлецкая волость.					
Пес. Конак.	1	3	4	8	16
Тат. Тювѣево	1	—	2	3	6
Митрялы .	—	2	1	3	?
Прочія сел.	5	—	1	6	—
Итого .	7	5	8	20	3,5
Стрѣльниковская волость.					
Кишалы. .	2	1	2	5	2
Куриловка .	—	2	7	9	20
Новочадово.	2	2	1	5	9
Павловка .	8	1	1	10	32
Пичиполонга	8	1	—	9	9
В. Питляй .	4	1	—	5	11
Стрѣльник.	2	—	4	6	6
Степановка.	2	2	1	5	5
Прочія сел.	2	1	—	3	—
Итого .	30	11	16	57	6,9
Теньгушевская волость.					
Атеннно. .	—	2	3	5	20
Баево . .	2	—	1	3	4
Вичкидѣево.	3	1	3	7	14
Дудниково .	1	1	5	7	11
Липейка. .	13	12	12	37	34
Мордов. новос.	5	6	8	19	16
Теньгушево.	5	7	7	19	5
Тумлейка .	9	3	3	15	28
Прочія сел.	—	1	3	4	—
Итого .	38	33	45	116	11,6

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Шалинская волость.					
Лаврентьево	3	—	—	3	6
Чуденка.	5	1	—	6	15
Прочія сел.	—	1	1	2	—
Итого.	8	2	1	11	3,7
Широмасовская волость.					
Кожухово.	—	1	1	2	28
Коломасово.	7	8	6	21	31
Кураево.	1	—	2	3	25
Мелсетьево.	10	20	9	39	39
Сокаево.	1	1	2	4	2
Турмадѣево.	4	—	—	4	44
Широмасово	5	1	6	12	6
Шокша.	8	15	11	34	13
Итого.	36	46	37	119	12,9
Черменская волость.					
Чермная	12	8	1	21	16
Юзга	1	1	1	3	9
Прочія сел.	1	1	2	4	—
Итого.	14	10	4	28	12,1
Мѣсто не оз.	4	6	4	14	—
Тем. жен. мон.	—	5	—	5	—
Санаксар. м.	—	1	—	1	—
Итого по уѣзду.	938	869	799	2606	—
Въ городѣ.	12	20	16	48	—
Всего.	950	889	815	2654	—

Спасскій уѣздъ.

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Анаевская волость.					
Анаево.	—	5	4	9	5
Вад. Селище	4	2	2	8	4
Пичевка.	—	2	3	5	3
Промзино.	5	1	1	7	5
Прочія сел.	1	3	1	5	—
Итого.	10	13	11	34	3,5
Ачадовская волость.					
Ачадово.	16	16	24	56	27
Богдановка.	24	18	16	58	61
Булдыгино.	7	4	4	15	7
Бѣляевка.	9	10	5	24	55
Голышевка.	1	4	1	6	7
Дубасово.	5	9	11	25	60
Жуковка.	1	1	1	3	3
Крюковка.	2	1	2	5	6
Морд. Полян.	2	3	2	7	3
Пичевка.	—	1	2	3	20
Пичпанда.	10	12	7	29	12
Слаповка.	2	—	1	3	33
Тарбѣевка.	—	—	1	1	—
Тарх. Потьма	11	8	15	34	14
Чуфаровка.	—	—	1	1	14
Итого.	90	87	93	270	18,4
Виндреевская волость.					
Виндреев. зав.	14	5	6	25	10
Дракинская волость.					
Дракино.	18	11	14	43	16
Салазгорь.	17	12	7	36	7
Мануйк.?	—	1	—	1	—
Итого.	35	24	21	80	10,9
Жуковская волость.					
Александрія	1	1	1	3	30
Бобровка.	12	4	5	21	53
Бритовка.	9	9	13	31	103
Жуково.	16	3	14	33	44
Московка.	1	1	2	4	14
Сатин. выс.	1	—	1	2	11
Эмиліендорфъ	2	1	1	4	19
Итого.	42	19	37	98	45,5
Зарубкинская волость.					
Зарубкино.	22	29	25	76	76
Зуб. Поляна	2	2	2	6	35

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Каргалъ.	2	3	1	6	6
Нов. высел. (Базун.)	11	7	14	32	9
Покасъ	31	17	27	75	78
Нов. Потьма	3	7	6	16	10
Стар. Потьма	6	9	5	20	16
Пок. Селище	6	9	7	22	14
Свинолупов.	5	6	7	18	64
Сургодъ.	14	14	14	42	16
Прочія сел.	2	2	2	6	—
Итого.	104	105	110	319	21,2
Кирилловская волость.					
Н. Бадиково	2	—	8	10	6
Ст. Бадиково	3	2	5	10	4
Гогол. Боръ	24	13	17	54	48
Кириллово.	64	57	43	164	30
Ширингушъ	3	4	8	15	20
Дунаев. кор.	—	2	—	2	—
Кор. (какой?)	—	3	—	3	—
Прочія сел.	—	1	1	2	—
Итого.	96	82	82	260	22,9
Липяговская волость.					
Кошелевка	21	9	9	39	50
Липяги	27	26	38	91	70
Итого.	48	35	47	130	60,4
Малышевская волость.					
Варжеляй	7	4	4	15	12
Дмит. Усадъ	7	8	5	20	8
Куликово	2	1	1	4	5
Малышево.	9	3	1	13	10
Насакино	—	4	1	5	11
Н. Пичимор.	3	1	—	4	8
Озерки	—	9	—	9	90
Ст. Пичимор.	8	2	1	11	8
Чотово	5	2	1	8	5
Итого.	41	34	14	89	6,4

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Майданская волость.					
Авданово	12	2	5	19	19
Авд. Уметъ.	2	2	3	7	31
Бок. Майдан.	9	7	8	24	11
Горбуновка.	3	2	3	8	6
Жеравкино.	1	4	7	12	6
Матв. Майд.	7	7	7	21	10
Пичкиряевс. Майд.	2	3	5	10	4
Прочія сел.	–	4	1	5	—
Итого.	36	31	39	106	9,9
Салтыковская волость.					
Каменка.	—	2	—	2	4
Крутое	3	2	2	7	9
Новая	4	5	3	12	11
Салтыково	12	8	5	25	15
Студенецъ	11	7	4	22	24
Шафторка	1	3	2	6	8
Салтыков. Буты?	—	2	4	6	—
Итого.	31	29	20	80	13,4
Слаимская волость.					
Аксеновка	—	4	2	6	33
Глушково	5	—	—	5	16
Кочетовка (Высокая).	42	37	35	114	109
Никольское.	17	9	15	41	50
Савва	4	10	7	21	34
Самбуръ.	11	7	2	20	44
Слаимъ	32	33	24	89	108
Слаим. выс.	3	—	—	3	15
Тарбѣево	8	6	4	18	48
Шмидовка	10	4	5	19	86
Итого.	132	110	94	336	62,2
Спасско-Городская волость.					
Вичутка.	9	9	7	25	65
Гальчевка	5	3	8	16	27
Дерябкино	24	22	31	77	41

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Зарубяты	4	5	5	14	31
Кожлодка	12	27	8	47	23
Кошелевка	2	2	8	12	70
Лопатино	4	2	4	10	10
Липлейка	32	26	22	80	53
Морд. Пимб.	8	5	16	29	11
Хомутовка	59	51	40	150	87
Бардадыш.?	1	—	—	1	—
Итого	160	152	149	461	30,2
Сядемская волость.					
Выша	1	4	2	7	10
Кр. Дуброва	16	4	13	33	21
Рус. Поляна	1	6	1	8	8
Сядемка	9	10	15	34	12
Итого	27	24	31	82	11,9
Устьинская волость.					
Ишеев. выс.	4	2	3	9	55
Кугуш. выс.	1	2	—	3	27
Ржавецъ	2	2	3	7	41
Рогож. выс.	—	1	1	2	13
Устье	40	30	31	101	84
Итого	47	37	38	122	62,5
Хилковская волость.					
Ивановка	3	1	1	5	16
Карпѣловка	3	1	—	4	18
Марьевка	3	—	—	3	21
Мальцево	16	7	6	29	49
Хилково	34	18	26	78	48
Прочія сел.	2	—	3	5	—
Итого	61	27	36	124	33,9
Мѣсто не оз.	3	1	1	5	—
Итого по уѣзду	977	815	829	2621	—
Въ городѣ	150	100	94	344	—
Всего	1127	915	923	2965	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Шацкій уѣздъ.					
Аладьинская волость.					
Аладьино	3	2	4	9	12
Антоново	7	1	6	14	18
Балушево	3	1	7	11	25
Богдановo	3	4	1	8	11
Жихаревка	—	3	—	3	10
Кольверти	8	5	2	15	27
Н. Мальцево	1	1	3	5	4
Никоново	—	1	5	6	13
Пехарка	1	2	2	5	27
Свят. Озеро	1	1	5	7	16
Ципляково	4	4	5	13	14
Шарапово	5	1	2	8	15
Прочія сел.	2	1	2	5	—
Итого	38	27	44	109	14,5
Агишевская волость.					
М. и Б. Агиш.	11	17	12	40	24
Коверино	4	5	—	9	0,4
Колтырино	6	6	6	18	26
Марьино	5	1	2	8	25
Ст. Романово	7	—	—	7	15
Тростелое	—	2	2	4	11
Юрьево	5	3	9	17	16
Итого	38	34	31	103	14,5
Апушкинская волость.					
Апушка	6	8	3	17	13
Мосоловка	1	2	7	10	83
Островка	2	7	5	14	18
Смолдовка	—	1	2	3	18
Славка	4	—	—	4	23
Прочія сел.	1	—	1	2	—
Итого	14	18	18	50	17,8
Борковская волость.					
Борки	31	11	5	47	13
Н. Софьино	8	6	10	24	23
П. Ялтуново	14	7	2	23	11
Итого	53	24	17	94	14,2

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Б. Екатерининская волость.					
Б. Екатерин.	2	—	—	2	3
Рай Поль .	2	2	11	15	17
Федосово .	5	5	2	12	13
Уръ . . .	3	—	2	5	10
Прочія сел.	6	—	1	7	—
Итого .	18	7	16	41	7,1
Бол. Проломская волость.					
Н. Данилов.	2	—	4	6	12
Б. Проломъ	4	6	4	14	—
М. Проломъ	4	—	—	4	—
Прол. (какой г.)	—	2	—	2	—
Успеновка .	3	1	1	5	10
Федоровка .	1	—	2	3	17
Шеверляй .	—	1	3	4	9
Прочія сел.	2	2	1	5	—
Итого .	16	12	15	43	9,6
Бѣлорѣчинская волость.					
Брусяная .	3	2	3	8	19
Бѣлорѣчье .	26	22	26	74	48
Добродушная	—	3	—	3	10
Дубовка.	8	5	1	14	30
Красавка .	5	4	1	10	32
Островка .	—	—	3	3	15
Прочія сел.	—	—	2	2	—
Итого .	42	36	36	114	28,5
Ванновская волость.					
Александров.	3	3	4	10	26
Вановье. .	36	18	31	85	17
Покровка .	14	11	12	37	22
Итого .	53	32	47	132	18,8
Высокинская волость.					
Высокое. .	27	23	44	94	45
Печины . .	18	21	28	67	32
Тархань. .	2	6	3	11	29
Н. Чернѣево	20	19	26	65	28
Ст. Чернѣево	3	8	12	23	27
Губколь? .	4	—	—	4	—
Итого .	74	77	113	264	34,2
Дудкинская волость.					
Алѣево . .	2	1	—	3	4
Александров.	3	2	1	6	25
Гавриловск.	—	1	—	1	4
Грушевка .	3	—	—	3	15
Демидово .	5	2	5	12	10
Дудкино. .	2	—	4	6	7
Подысаково.	3	—	1	4	9
Подсосенки.	2	4	1	7	19
Федяево. .	2	1	7	10	14
Проч. селен.	4	3	3	10	—
Итого .	26	18	18	62	8,6
Казачинская волость.					
Дюкъ . .	4	5	2	11	12
Захарьево .	4	—	—	4	25
Казачья сл.	30	20	22	72	11
Липяная. .	4	1	1	6	12
Липовка .	—	—	1	1	8
Студенка .	5	2	—	7	7
Стрѣлец. сл.	—	1	2	3	8
Ямская сл.	8	5	6	19	19
Итого .	55	34	34	123	11,9
Кермисинская волость.					
Боголюб. .	2	1	4	7	11
Желанная .	3	5	—	8	7
Завидная .	4	7	2	13	16
Кермись. .	5	8	3	16	9
Парсатъ .	5	5	3	13	21
Спасская .	3	6	4	13	18
Сергіевка .	3	1	2	6	7
Шарпкъ. .	2	3	4	9	7
Пичела? .	—	1	—	1	—
Итого .	27	37	22	86	10,6

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ново-Березовская волость.					
Арга	26	29	18	73	137
Н. Берез.	47	73	41	161	78
Ст. Берез.	11	25	23	59	43
Калдамыш.	1	3	2	6	14
Пятаково	3	8	6	17	31
М. Студен.	54	43	1	44	—
Б. Студен.		23	1	24	—
Ст. (как.)?	—	—	45	99	—
Сѣровская	6	23	13	42	52
Тарханъ.	4	6	5	15	27
Шурмышъ	2	2	4	8	32
Хутора	—	—	3	3	—
Итого.	154	235	162	551	60,6
Ново-Томниковская волость.					
Княжево	22	24	42	88	44
Н.-Томник.	18	19	22	59	32
Рысли	36	19	61	116	62
Чернитово	87	74	80	241	157
Итого.	163	136	205	504	70
Носинская волость.					
Альдія	4	—	6	10	9
Воронцовка.	8	9	11	28	59
Носины.	24	4	19	47	14
Ст. Томник.	8	22	37	67	49
Итого.	44	35	73	152	24,7
Ольховская волость.					
Илларіонов.	6	1	—	7	17
Крив. Лука.	3	—	5	8	6
Мельница	2	1	1	4	11
Никит. Пол.	6	—	8	14	22
Ольхи	27	15	11	53	—
Итого.	44	17	25	86	15,3
Пертовская волость.					
Дмитріевка.	4	—	—	4	22
Ильино	10	5	4	19	36

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Красная сл.	—	1	2	3	10
Пузосъ	6	1	3	10	14
Пертово.	8	2	6	16	12
Свищево	—	—	1	1	3
Итого.	28	9	16	53	13,6
Пол. Канабѣевская.					
Алеменево	—	1	3	4	7
Аксельмеев.	2	1	2	5	9
Екатеринов.	7	1	2	10	22
Лѣс. Канаб.	14	6	7	27	11
Кан. (как.)?	—	—	1	1	—
П. Канаб.	6	5	2	13	13
Наша	2	1	1	4	11
Невсличка	8	9	13	30	81
Ржавецъ	21	8	11	40	76
Сборная.	7	4	6	17	36
Сновоздор.	14	5	5	24	39
Темешево	7	1	5	13	14
Токаревка	2	1	1	4	7
Лѣс. Ялтун.	6	—	1	7	7
Итого.	96	43	60	199	20.7
Самодуровская волость.					
Александр.	—	—	3	3	—
Дьячь	4	4	2	10	7
Николаевка.	—	—	1	1	7
Самодуров.	6	6	11	23	11
Итого.	10	10	17	37	8,4
Сотницинская волость.					
Алешня	3	6	9	18	21
Колиновецъ.	5	18	13	36	73
Лукьяново	—	—	4	4	44
В. Мальц.	—		2	2	3
Саблино.	7	4	8	19	24
Сотницино	—	3	5	8	5
Татарников.	1	—	2	3	6
Ярново	2	8	8	18	62
Итого.	18	39	51	108	18,3

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Тарадѣевская волость.					
Кулики	22	27	16	65	26
Тарадѣя	13	4	7	24	7
Тюрино	9	5	5	19	16
Итого	44	36	28	108	16,1
Ункосовская волость.					
Гремячево	8	18	6	32	41
Кистенево	5	5	13	23	12
Шеметово	5	7	6	18	16
Ункосово	5	3	6	14	12
Итого	23	33	31	87	18,1
Чернопосельская волость.					
Благодать	5	—	4	9	9
Воскресен.	1	2	2	5	19
Ивановка	—	—	3	3	16
Надеждино	1	2	—	3	6
Николаевка	5	4	8	17	12
Песчанка	15	5	15	35	25
Раевка	16	13	19	48	37
Черноярь	8	—	1	9	9
Хут.Анг.?	3	—	1	4	—
Пр. селенія.	1	1	1	3	—
Итого	55	27	54	136	17,7
Чернослободская волость.					
Черн. Слоб.	8	18	10	36	11
Шаморгская волость.					
Кормилица	—	2	2	4	9
Купля	3	3	—	6	6
Шаморга	2	2	2	6	5
Пр. селенія.	2	—	1	3	—
Итого	7	7	5	19	3,8
Ямбирнская волость.					
Агламазово	5	10	10	25	26
Ернѣево	3	—	4	7	9
Ин. слоб.	2	—	—	2	5
Краснохол.	—	3	1	4	7
Лотказино	—	1	2	3	10
Лѣсн. слоб.	—	2	1	3	7
Раково Каш.	—	2	2	4	17
Тенсюпино	3	1	—	4	12
Усады	2	1	2	5	10
Ужово	—	—	2	2	7
Ямбирное	3	2	3	8	13
Прочія сел.	—	3	2	5	—
Итого	18	25	29	72	10,7
Мѣсто не озн.	2	—	4	6	—
Ит. по уѣз.	1168	1026	1181	3375	—
Въ городѣ	25	24	9	58	—
Всего	1193	1050	1190	3433	—

Моршанскій уѣздъ.

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Алгасовская волость.					
Алгасово	35	53	59	147	14
Кадыковка	5	6	20	31	18
Темяшево	11	8	4	23	9
Прочія сел.	—	3	—	3	—
Итого	51	70	83	204	13,2
Александровская волость.					
(Бл.) Алекс.	—	3	—	3	1,5
Александр.	1	—	7	8	—
Любвино	1	3	—	4	2,5
Петровка	10	4	9	23	18
Проч. сел.	—	—	2	2	—
Итого	12	10	18	40	8,7
Арх. Бол.-Ломов. волости.					
Арх. (Вол.) Арх. (Лом).	6	6	5	17	?
Арх. (Мих.)	5	2	6	13	41
Кр. слоб.	2	9	9	20	—
Ломовисъ	23	24	16	63	51

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Лом. (Екат.	2	—	—	2	3
Н. Ник.(Кв.) Н. Никол. (М. Лом. Хол.) Ник. (Ник.)	13	4	9	26	—
М. Шер.?	18	14	3	35	—
Итого.	69	59	48	176	36,2
Богоявленская волость.					
Богоявлен.	59	256	160	475	143
Табаковка.	75	99	52	226	203
Итого.	134	355	212	701	157,5
Гагаринская волость.					
Введенская.	9	10	10	29	23
Гагарино.	13	11	11	35	—
Знаменская.	2	3	3	8	7
Стрѣтенская	3	4	—	7	12
Успенская.	24	15	13	52	118
Итого.	51	43	37	131	22,2
Громовская волость.					
Бояровка.	30	23	2	55	122
Громокъ.	33	26	5	64	37
Каменка.	67	49	30	146	97
Милашка.	16	10	2	28	—
Н. Нарышк.	12	14	2	28	68
Поминайка.	90	56	21	167	183
Сосѣдка.	7	10	2	19	34
Чудная.	8	16	6	30	51
Удалая.	11	7	2	20	69
Хут. Верн.	—	4	1	5	—
Итого.	274	215	73	562	91,3
Д. Дубровская волость.					
Веселкино.	6	—	7	13	25
Д. Дуброва.	34	12	34	80	37
Отрѣзъ.	7	—	1	8	26
Прочія сел.	2	—	1	3	—
Итого.	49	12	43	104	28,1

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Земетчинская волость.					
Графинино.	9	8	10	27	51
Земетчино.	62	81	65	208	76
Нарышк.	6	6	5	17	25
Пѣшая.	13	18	6	37	67
Усердино.	57	34	22	113	90
Сах. зав.	—	—	5	5	—
Разн. хут.	—	—	7	7	—
Итого.	147	147	120	414	55,9
Коршуновская волость.					
Елизаветинка (Рак. дв.).	—	1	2	3	7
Михайловка	5	4	—	9	17
Коршуновка	1	8	1	10	6
Итого.	6	13	3	22	10,7
Куликовская волость.					
Веселое.	10	10	10	30	18
Кул. (Каз.).	1	3	—	4	5
М. Кулики.	15	19	24	58	26
Б. Кулики.	12	17	17	46	38
Н. Алекс.	4	9	4	17	27
Им. Кн. Обол.	2	—	2	4	—
Проч. селен.	—	—	2	2	—
Итого.	44	58	59	161	23,8
Кулеватовская волость.					
Кулеватово.	8	16	6	30	2,5
Вирятино.	29	24	23	76	38
Хлѣбникова	2	3	2	7	20
Итого.	39	43	31	113	28,6
Мало-Моршевская волость.					
Бѣлянка.	4	15	14	33	68
Веселая.	1	1	3	5	7
Дмитріевка.	1	6	13	20	28
М. Морш.	27	60	40	127	—
Собино.	6	10	16	32	47
Славная.	1	8	3	12	28

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Соф. (Коз.)	7	20	13	40	50
Рысли.?	—	5	10	15	—
Князево?	—	—	1	1	—
Итого.	47	125	113	285	60
Матчерская волость.					
Александр.	12	157	1	170	24
Гаугеровка.	2	68	1	71	62
Кириловка.	1	45	—	46	63
Н. Матчер.	—	46	3	49	—
В. Матчер.	—	11	—	11	—
Матч. (как.?)	8	1	3	12	—
Патра	2	58	6	66	—
Эк. Матчер.	—	17	—	17	—
Итого.	25	403	14	442	78,9
Михайловская волость.					
Александр.	—	1	2	3	27
1 и 2 Мих.	2	5	1	8	—
Никольская.	2	2	—	4	8
Итого.	4	8	3	15	8,1
Моршанская волость.					
Барашево.	9	16	26	51	—
Базіево.	11	16	8	35	—
Громокъ	4	1	1	6	—
Кочетовка.	1	3	—	4	—
Корели.	30	51	41	122	28
Соловьянка.	7	3	4	14	—
Н. и С. Устье.	23	18	30	71	—
Уст. (как.)?	—	10	2	12	—
Хомутовка.	3	4	9	16	—
Фаб. Асѣева	7	7	11	25	—
Пр. слоб.	1	—	1	2	—
Итого.	96	129	133	358	16,8
Мутасьевская волость.					
1 и 2 Мутас.	8	5	9	22	—
Павлово	1	1	2	4	—
Итого.	9	6	11	26	14

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ник. Кашменская волость.					
Александр.	2	—	4	6	9
Гурево.	27	8	18	53	88
Дмитріевка.	12	18	20	50	38
Константин.	2	1	7	10	20
Никольское	19	15	30	64	15
Шача	1	1	—	2	9
Итого.	63	43	79	185	24,8
Ник. Оторомская волость.					
Дм. (В. Отор.)	8	14	24	46	34
Ник. (Н. Отор.)	28	33	30	91	28
Стефія	3	—	1	4	9
Итого.	39	47	55	141	27,9
Ник. М. Ломовис. вол.					
Грибоѣдова.	7	2	5	14	24
М. Гагар.	1	—	1	2	2,5
Коноплино.	—	—	1	1	3
Коршуновка	9	7	5	21	16
Трубниково	—	1	—	1	3
Шача	10	8	6	24	36
Итого.	27	18	18	63	15,7
Ольховская волость.					
Александр.	32	20	8	60	53
В. Ярослав.	53	22	31	106	35
Н. Ярослав.	18	13	15	46	22
Яр. (как.?)	—	3	3	6	—
Гавр. хут.	1	1	1	3	—
1 Л. Ломки	51	26	35	112	63
2 Л. Ломоки	17	9	12	38	4,5
3 Л. Ломки	184	102	115	401	126
Пр. Ломки.	182	115	184	481	19
Лам. (как.?)	—	21	17	38	—
Ольхи	64	32	44	140	56
Мясное?	—	—	1	1	—
Итого.	602	364	466	1432	82,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Островская волость.					
Алексѣевка.	10	19	7	36	44
Архангел.	7	5	7	19	9
Безобразов.	4	3	6	13	22
Екатерин.	8	2	15	25	45
Людмилино.	3	8	11	22	169
Масловка	1	1	5	7	25
Островка	11	12	—	23	24
Хлыстово	9	9	9	27	20
Караулов.?	—	—	1	1	—
Итого.	53	59	61	173	34,2
Отъясская волость.					
Мамонтово	1	2	—	3	13
Отъясы	21	14	11	46	22
Русское	3	2	2	7	3
Садкино	2	—	1	3	15
Святое	1	—	1	2	2
Итого.	28	18	15	61	9,1
Перкинская волость.					
Атман. Уголъ	52	39	27	118	44
Перкино	8	12	7	27	1
Семикино	3	4	3	10	4
Итого.	63	55	37	155	25,0
Питерская волость.					
Керш. Борки.	4	7	11	22	7
Крюково	15	11	9	35	17
М. Росляй	1	—	3	4	5
Питерское	4	16	20	40	20
Плос. Дубр.	17	11	10	38	26
Сокольн.	2	2	1	5	10
Итого.	43	47	54	144	14,8
Питимская волость.					
Бад. Уголъ	75	52	58	185	132
Красивка	121	58	70	249	118
Липовка	132	74	75	281	78
Питимъ.	123	66	55	244	95
Итого.	451	250	258	959	99,3

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Покров. Васильев. вол.					
Покровское.	11	23	21	55	30
Васильевщ.	23	10	8	41	27
Итого.	34	33	29	96	28,2
Пичаевская волость.					
Кутли	17	23	20	60	23
Пичинка	1	—	1	2	7
Пичаево 1.	37	46	48	131	34
„ 2.	35	35	29	99	41
„ 3.	10	10	12	32	31
„ 4.	15	16	8	39	33
Пич. (как.)?	7	4	3	14	—
Итого.	122	134	121	377	33,8
Раевская волость.					
Генеральск.	20	13	6	39	88
Голодовка	29	47	42	118	118
Крутецъ	9	10	15	34	31
Раево	56	90	76	222	191
Итого.	114	160	139	413	87,8
Ракшинская волость.					
Глазовка	3	3	3	9	7
Клоково	1	3	2	6	13
Ракша	37	38	48	123	—
Удѣльн.?	1	1	1	3	—
Эк. Безобр.	1	5	2	8	—
Итого.	43	50	56	149	22,8
Рыбинская волость.					
Александр.	5	7	10	22	44
Апушка	2	4	2	8	21
Бутыр. (Саб.)	—	7	4	11	34
Бутырки	1	—	2	3	11
Давыдово	5	3	8	16	8
Крутая	—	5	6	11	44
Рыбное	11	9	25	45	21
Сухая	3	1	1	5	12
Итого.	27	36	58	121	20,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Рянзенская волость.					
Ждановка	—	2	4	6	14
Ниловка	2	8	3	13	31
Ольховка	—	1	—	1	3
Рянза	4	15	15	34	21
Итого	6	26	22	54	20,0
Салтыковская волость.					
Лебедянка	17	19	18	54	66
Марсово	2	—	—	2	11
Паново	10	17	10	37	56
Салтыково	37	27	38	102	30
Саровка	1	4	2	7	—
Сычевка	5	5	3	13	—
Юрасово	7	5	8	20	45
Итого	79	77	79	235	36,9
Серповская волость.					
Алкужа	6	7	3	16	80
Ал. Борки	4	7	8	19	10
Давыдово	1	10	4	15	45
М.-Пичаево	4	5	5	14	19
Пеньки	5	14	20	39	13
Серпово	6	17	10	33	10
Итого	26	60	50	136	12,1
Смирновская волость.					
1 и 2 Питерка	1	2	—	3	—
Котельн. (как.?)	—	—	3	3	—
Смирновка	—	8	—	8	38
Сокольники	2	4	2	8	18
Итого	3	14	5	22	9,3
Сосновская волость.					
Александровка	24	7	13	44	67
Космачевка	12	4	15	31	42
Мариновка	3	7	14	24	53
Сосновка	130	117	112	359	66
Итого	169	135	154	458	64,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Сп.-Кашменская волость.					
Байловка	46	32	13	91	140
Волхонщина	19	17	25	61	48
Конищево	19	9	9	37	225
Свиньино	16	24	20	60	63
Итого	100	82	67	249	54,7
Ст.-Соломенская волость.					
Березовая	4	20	2	26	108
Липовка	23	102	5	130	65
Ст.-Соломенка	7	12	3	22	15
Куликовка?	—	—	3	3	—
Итого	34	134	13	181	47,0
Тараксинская волость.					
Вяжля	34	16	36	86	52
Нарядная	13	19	19	51	113
Подъемъ	33	28	21	82	82
Родимая	18	26	8	52	55
Тараксa	34	47	23	104	61
Утѣха	—	5	4	9	25
Итого	132	141	111	384	62,9
Троиц.-Росляйская волость.					
Тр.-Росляй	32	33	32	97	35
Парс. Уголъ	5	1	13	19	5
Сав. Карпель	36	15	13	64	23
Ст. Грязная	59	33	31	123	45
Н. Грязная	82	35	55	172	83
Грязная (как.?)	—	8	5	13	—
Итого	214	125	149	488	36,1
Черкинская волость.					
Гумны	2	5	2	9	12
Ивинье	5	1	6	12	11
Левино	2	3	1	6	13
1 и 2 Черкино	2	2	7	11	—
Пары?	—	1	—	1	—
Итого	11	12	16	39	9,2

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Мѣсто не озн.	3	33	8	44	—
Итого по уѣзду	3543	3849	3121	10513	—
Въ городѣ .	69	59	78	206	—
Всего .	3612	3908	3199	10719	—

Кирсановскій уѣздъ.

Арбеньевская волость.

Аннин. (Лом.)	23	15	19	57	—
Аннин. (Вас.)					—
Аннин. (Сок.)					—
Васильчик. 1-я	—	5	—	5	26
Васил. (Мар.)	7	—	1	8	80
Лядовка (Моршань)	141	13	24	178	105
Михайловка (Стахон.)	11	5	10	26	106
Михайловка (Петровка)	5	1	—	6	75
Никольское (Сатино) .	24	11	15	50	128
Никол. (Над.)	11	19	12	42	—
Никол. (Тиш.)					
Нескуч. Карай	—	1	1	2	—
Покровка (Глиновка)	14	21	13	48	200
Петровское (С. Кор., Арб.)	6	27	9	42	63
Серг. (Катино)	4	1	1	6	30
Прочія селен. и хутора .	4	5	5	14	—
Итого .	250	124	110	484	91,8

Балыклейская волость.

Балыклей .	250	200	243	693	227
Кулевча. .	25	20	29	74	93
Николино .	34	3	8	45	39
Итого .	309	223	280	812	162,4

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰

Богдановская волость.

Анновка. .	2	—	—	2	33
Богданово .	30	17	24	71	6
Замарино .	5	2	—	7	41
Караулъ .	16	26	12	54	54
Мосоловка .	11	3	5	19	190
Пущино (Никольск.)	7	4	13	24	43
Петровка .	2	—	—	2	33
Солдат. хут.	1	—	3	4	36
Ширяевка .	8	6	4	18	34
Итого .	82	57	61	201	49,6

Богородицкая волость.

Богородицкое	4	3	4	11	50
Березовка .	28	17	21	66	85
Мерлиновка.	11	9	15	35	—
Обловка .	5	6	7	18	72
Покровское (Ольшанка)	24	16	—	40	—
Ольшан. (как.?)	—	—	20	20	—
Подвигаловка (Богород.)	149	93	144	386	137
Ст. Кузнец.	20	24	23	67	—
Кузн. (как.?)					
Трубникова.	23	17	34	74	—
Ульяновка (Богород.).	96	44	74	214	210
Хмѣлинка .	96	107	120	323	131
Шлыки . .	2	—	—	2	—
Каменка?	—	9	7	16	—
Итого .	458	345	469	1274	140

Богословская волость.

Алексѣевка.	3	6	9	18	21
Александров.	17	3	7	27	48
Богословка.	14	5	17	36	21
Богоявленка	7	—	5	12	26
Ильинка .	8	20	10	38	67
Итого .	49	34	48	131	33,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Булыгинская волость.					
Альшанка	24	18	10	52	85
Булыгино	12	19	24	55	119
Вороново (Воронцово)	5	6	8	19	70
Воробьевка.	23	16	7	46	242
Зеленовка	11	8	24	43	100
Куриловка	9	16	30	55	—
Царевка	46	52	54	152	—
Чуповка	41	29	59	129	—
Булгаковскій Хуторъ	—	1	—	1	—
Чупетовка?	—	—	3	3	—
Итого	171	165	219	555	11,5
Васильевская волость.					
Бибиково	11	19	7	37	86
Васильевка	22	20	31	73	105
Ивановка	3	13	4	20	100
Липовка	1	5	2	8	57
Нововоздвиженская	3	4	4	11	38
Паника	21	26	21	68	84
В.-Пески	24	16	2	42	84
Н.-Пески	11	9	4	24	38
Петровка	3	—	5	8	80
Сабуровка	4	4	2	10	47
Шиловка	1	9	6	16	48
Чистовка	16	19	13	48	76
Пески (какіе?)	—	24	12	36	—
Родіоновка?	—	1	1	2	—
Итого	120	169	114	403	75,3
Вяжлинская волость.					
Буровщина	21	11	11	43	130
Вяжля	13	30	53	96	143
Варвар. пос.	1	—	2	3	11
Дербень	5	—	1	6	17
Ильинка (Ольховка)	9	1	9	19	15
Кипецъ (Сергіевка)	19	—	23	42	145
Козловка	2	2	3	7	15
Марьинка	11	5	2	18	15
Натальевка	1	—	3	4	8
Нов. деревня	2	—	—	2	5
Осиновка	4	2	5	11	18
Рагоза	25	56	46	127	65
Сергіевка	2	13	—	15	24
Софьин. пос. (Мары)	4	1	—	5	18
Чутановка	51	43	44	138	160
Ядровка	7	2	8	17	38
Прочія сел.	3	2	3	8	—
Итого	180	168	213	561	54,9
Вячкинская волость.					
Вячка	179	193	171	543	290
Ковылка	51	96	73	220	152
Несвитчино	11	12	11	34	87
Свищевка	12	23	17	52	69
Сыр. Панда (Каменка)	—	—	2	2	16
Федоровка	8	21	23	52	85
Ивановка?	—	—	2	2	—
Итого	261	345	299	905	162,7
Градско-Уметск. волость.					
Град. Уметъ.	—	37	29	66	64
Дмитріевка	9	1	—	10	83
Ивановка (Горбачи)	13	16	16	45	34
Любичи	12	18	24	54	72
Мал. Сулакъ	—	1	3	4	57
Скачиха	46	54	77	177	121
Сипягино	3	1	2	6	27
Сипягин. хут.	—	—	1	1	—
2-й Уметъ (Волосновка)	36	—	—	36	102
Хилк. (Преоб.)	27	24	38	89	106
Прочія сел.	—	1	1	2	—
Итого	146	153	191	490	79,3

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Глуховская волость.					
Богдановка.	2	2	—	4	66
Воронцовка	2	6	3	11	32
Глуховка .	24	27	28	79	47
Жулидовка	6	6	4	16	37
Казак. (Мих.)	2	2	3	7	23
Лохматовка	11	6	14	31	36
Михайловка	17	10	8	35	81
Сабуровка .	1	2	1	4	11
1 и 2 Скобел.	4	6	3	13	—
Язвенка .	1	—	1	2	33
Масловка?	—	7	2	9	—
Итого.	70	74	67	211	45,3
Золотовская волость.					
1 Александ. (Щерб.) .	4	3	1	8	114
Алекс.-Павл. (Болот.) .	3	4	5	12	34
Ново-Алекс. (Чубаров.)	11	17	9	37	80
Андреевка .	11	4	1	16	100
Болотниково (Вальч.) .	19	31	18	68	88
Поплевка .	5	—	—	5	—
Дуровщина .	56	1	1	58	92
Егорьевка .	9	5	5	19	44
Золотовка	25	15	14	54	76
Казинка (Слѣпцов.)	—	37	24	61	359
Лукино .	77	49	41	167	157
Мордв. (Пок.)	21	10	10	41	100
Мѣдная (Осиновка)	6	2	3	11	16
Натальевка (Ухлов.) .	8	6	2	16	55
Никольская.	2	4	2	8	11
Петровская (Модн.) .	2	2	1	5	71
Покровская (Лукино) .	7	—	—	7	8
Серебреная .	7	14	16	37	60
Федоровка (Мордв.) .	28	41	31	100	277
Чернавка .	4	3	1	8	?
Солдат. двор.	2	10	1	13	46
Тюлян. двор.	12	8	5	25	69
Прочія сел.	4	3	5	12	—
Итого .	323	269	196	788	80,4
Инжавинская волость.					
Инжавинье .	17	8	19	44	53
Карандѣевка	4	6	20	30	60
Лопатино .	13	9	16	38	—
Никитинское	14	7	18	39	46
Семеновка .	49	54	79	182	124
Сергіевское.	6	8	18	32	24
Терновое .	6	8	21	35	26
Прочія сел.	—	—	4	4	—
Итого .	109	100	195	404	46,9
Иноковская волость.					
Богохранимая	—	5	2	7	2
Иноковка .	273	426	317	1016	109
Колоисъ .	203	166	272	641	124
Тихвинка .	12	12	7	31	37
Итого .	488	609	598	1695	109,7
Ирская волость.					
Безсоновка .	8	8	8	24	85
Вельможка .	11	11	11	33	75
Екатеринов.	20	21	24	65	158
Ира . . .	7	11	11	29	100
Липяги . .	3	7	6	16	61
Овсянка . .	38	45	72	155	215
Итого .	87	103	132	322	137,0
Калугинская волость.					
Булгак. (Дм.)	1	2	—	3	18
Ивановка (Алексан.)	9	2	6	17	26
Калугино (Душ.) .	116	65	69	250	208

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Мельнич. п.	22	14	15	51	92
Н. Болотово	2	1	8	11	26
Н. Калугино	47	17	—	64	43
Потлов. (Ор.)	24	6	4	34	154
Ржавитин. п.	3	—	1	4	44
Прочія сел.	—	1	2	3	—
Итого.	224	108	105	437	68
Кар. Салтыков. волость.					
Балакиревка	1	2	1	4	19
Балыклей (Ясак.)	35	35	54	124	65
Беклемишево	8	6	18	32	128
К. Пущино.	57	43	50	150	122
К. Салтыково	79	66	93	238	123
Павлов. (Г.)	28	30	17	75	62
Подъячевка	4	—	4	8	29
Хмѣлинка	1	2	1	4	18
Х. Софьинск.	—	1	2	3	—
Х. Вяжлинск.	—	—	2	2	—
Итого.	213	185	242	640	93,4
Кобяковская волость.					
Кобяки	239	253	261	753	307
Красивская волость.					
Мясоѣдовка?	1	2	—	3	—
Коноплянка	114	72	105	291	203
Красивка	50	39	45	134	127
Криволучье	29	15	20	64	53
Марьевка	9	4	—	13	38
Михайловка	—	3	5	8	53
Соловьянка	1	—	2	3	27
Хорошавка	63	32	41	136	108
Итого.	267	167	218	652	121,8
Куровщинская волость.					
Альшанка	1	—	—	1	25
Волхонщина	11	9	13	33	39
Дворянщина	19	11	24	54	29
Зеленовка	3	5	2	10	52
Зміевка	46	17	35	98	130
Ивановка	10	8	15	33	150
Кочетовка	3	—	2	5	38
Кудрино	14	5	13	32	78
Кукановка	25	13	33	71	114
Куровщино	15	8	21	44	83
Николаевка	5	4	2	11	44
Першково	6	3	6	15	37
Савлино	21	10	13	44	97
Спокойная	10	11	12	33	91
Сурки	20	20	23	63	143
Тютчевка	8	5	3	16	53
Усово	20	5	13	38	67
Гусевка	45	38	43	126	—
Итого.	282	172	273	727	76,1
Курдюковская волость.					
Короваино	70	44	15	129	—
Кареевка	23	18	17	58	72
Каширка	56	9	14	79	49
Курдюки	53	11	19	83	65
Оспиновка	46	12	28	86	41
Павловка	8	2	4	14	23
Стахоновка	10	1	2	13	29
Хмѣлевка	9	—	1	10	—
Шаболовка.	9	3	12	24	34
Прочія сел.	5	—	1	6	—
Итого.	289	100	113	502	56,0
Нащекинская волость.					
Вердеревщин.	12	21	8	41	26
Девятовка	7	7	6	20	285
Ерзовка	1	2	2	5	208
Зименка	4	3	—	7	106
Любовка	7	3	5	15	50
Нащекино	32	24	6	62	28
Плетни	7	1	3	11	122
Павловка	—	2	2	4	22
Свищевка	1	1	2	4	28
Итого.	71	64	34	169	31,2

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Никольская волость.					
Бетино . .	16	—	1	17	40
Бобовка .	2	1	1	4	44
Дмитріевка.	5	3	6	14	41
Завидовка .	2	1	1	4	30
Камен. (Ек.)	5	1	3	9	30
Мосоловка .	5	6	4	15	83
Никольс. Зав.	—	17	12	29	76
Никольское (Сурменева)	21	—	—	21	190
Петров. (Кул.)	1	—	2	3	30
Семеновка .	3	—	1	4	40
Прочія сел.	2	2	—	4	—
Итого.	62	31	31	124	35,4
Осино-Гаевская волость.					
Богословка .	6	4	6	16	59
Вышенка .	110	62	94	266	73
Ос. Гаи . .	98	49	86	233	74
Никольская.	16	10	20	46	60
Павловка .	17	3	14	34	—
Прудки .	—	—	1	1	14
Рудовка .	102	95	171	368	51
Соловьянка .	3	3	3	9	25
Х. Фомичевъ	2	—	4	6	150
Х. Фокинъ	—	1	—	1	—
Итого.	354	227	399	980	60,8
Оржевская волость.					
Александров.	3	2	9	14	63
Бурчаловка	7	8	9	24	53
Васильевка (Слѣпц.) .	6	1	3	10	41
Григорьевка	2	6	4	12	—
Дмитріевка	2	8	3	13	37
Елизаветино	—	1	2	3	23
Елисѣевка .	1	8	3	12	45
Малевиновка	2	2	2	6	40
Нюдевка .	6	3	6	15	45
1 и 2 Оржевка	71	41	43	155	—
Повалишино	4	4	9	17	65
Солдатчино.	7	12	19	38	92
Сулакъ . .	14	14	16	44	69
Троицкая .	—	3	—	3	12
Прочія сел.	2	2	3	7	—
Итого.	127	115	131	373	56
Паревская волость.					
Паревка. .	118	52	75	245	43
Пересыпкинская волость.					
Булгаковка.	57	39	35	131	73
Гавриловка	175	90	98	363	84
Ивановка .	62	28	23	113	119
Коломытов.	4	2	3	9	20
Кричаловка.	27	14	17	58	109
Пересыпкино	360	231	297	888	97
Прочія сел.	—	1	3	4	—
Итого.	685	405	476	1566	89,7
Пр. Слободская волость.					
Голынщино.	105	72	151	328	96
Гвоздевка .	—	3	6	9	—
Двойневка .	13	19	18	50	—
Жарковка .	38	25	29	92	—
Жулидовка .	11	15	18	44	—
Загуменщина	—	1	5	6	—
Зобораш. ул.	—	11	10	21	—
Карголовка.	—	17	41	58	—
Козловка .	—	—	4	4	—
Мартиновка.	—	16	28	44	—
Молоканщин.	23	21	28	72	—
Моршан. дор.	—	8	28	36	—
Овсяная дор.	10	10	11	31	—
Подшипнино.	—	23	20	43	—
Сокоревка .	—	—	3	3	—
Устиновка .	—	2	7	9	—
Уваровщина	—	35	59	94	—
Хохульщина	18	17	12	47	—
Цибизовка .	41	45	69	155	—
Шалмышъ .	—	3	4	7	—
Шиновка .	34	21	26	81	—
Остальн. сл.	137	100	2	239	—
Итого.	430	464	579	1473	109,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ржаксинская волость.					
Ивановка	11	8	11	30	51
Козинка	2	3	2	7	87
Можаровка	1	—	2	3	75
Перевозъ	19	12	3	34	20
Ржакса	28	32	14	74	25
Ржакс. выс.	15	18	12	45	39
Итого	76	73	44	193	30,1
Соколовская волость.					
Алекс.(Павл.)	—	5	4	9	45
Беклемишев.	17	21	22	60	20
Дубки	2	1	—	3	17
Измайловка.	2	7	18	27	65
Кандауровка	36	16	14	66	104
Михайловка	9	4	6	19	111
Николаевка.	1	—	—	1	5
Соколово	70	40	36	146	63
Лихачевка?	3	2	—	5	—
Синіе Кус.?	—	2	—	2	—
Итого	140	98	100	338	75,9
Софьинская волость.					
Анненское (Ольшан.)	32	6	3	41	124
Березовка	—	4	—	4	22
Глуховка	27	11	23	61	30
Козьмодем.	53	30	29	112	56
Кянда	11	11	10	32	21
Поляково	14	18	14	46	127
Рожково.	9	3	10	22	31
Синявка.	—	16	16	32	34
Софьино.	7	2	6	15	19
Чупятовка	5	14	16	35	205
Прочія сел.	—	5	—	5	—
Итого	158	120	127	405	43,9
Трескинская волость.					
Не разобранныя селенія	7	—	—	7	—
Болотовка	45	16	10	71	94
Березовка	8	3	2	13	40
Бѣляевка	7	2	3	12	50
Грушевка (Кирьянов.)	23	22	2	47	—
Грушевка (Воейкова)	—	—	4	4	—
Грушевка (какая?)	—	—	10	10	—
Калиновка (Прокур.)	26	18	9	53	—
Казначеевка	3	4	2	9	39
Лопатино	11	14	18	43	57
Милованова	10	2	3	15	53
Мосолов. пос.	10	1	7	18	94
Назар.(Кн.)	5	2	2	9	56
Свищевка	—	5	1	6	—
Соболевъ пос.	1	2	1	4	—
Трескино	53	22	18	93	114
Трубниково.	16	9	11	36	83
Прочія сел.?	5	8	10	23	—
Итого	230	130	113	473	66,6
Царевская волость.					
Балакиревка	3	6	18	27	77
Березовка	2	6	3	11	14
Леонтьевка (Лядовка)	43	10	24	77	66
М. и Б. Липяги	10	6	14	30	—
Маркунь	30	17	28	75	—
Натальевка.	5	3	7	15	24
Царевка	29	5	15	49	39
Прочія сел.	4	1	2	7	—
Итого	126	54	111	291	38,8
Чернавская волость.					
Алаторка	46	19	17	82	123
Дмитріевка	34	21	18	73	110
Нащекино	9	4	2	15	107
Морозовка	22	7	10	39	125

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Чернавка	186	139	108	433	151
Хутора	—	2	—	2	—
Итого	297	192	155	644	138,4
Мѣсто не озн.	19	26	16	61	—
Итого по уѣзду	7510	5975	6795	20280	—
Въ городѣ	178	193	200	571	—
Всего	7688	6168	6995	20851	—

Тамбовскій уѣздъ.

Абакумовская волость.

Абакум. (Бок.)	25	17	26	68	43
Барановка	1	4	—	5	55
Березовка	28	13	13	54	—
Величкино	1	3	2	6	33
Виноградовка	5	1	4	10	27
Гладышево	28	8	13	49	34
Ивановка	17	8	6	31	38
Карповка	3	4	5	12	42
Красивка	5	3	5	13	30
Лебед. (какая?)	—	—	5	5	—
Медвѣдск. (Фил)	9	5	3	17	113
Михайл. (Ильм)	16	7	12	35	30
Павловка	10	2	7	19	48
Романовка	3	2	1	6	24
Семеновка	30	12	16	58	50
Семенецкая	9	9	4	22	26
Федоровка	6	11	6	23	53
Николаевка	5	2	1	8	—
Прочія селенія	2	—	1	3	—
Итого	203	111	130	444	39,1

Александровская волость.

Александровка	10	5	8	23	52
Андреевка	2	7	13	22	53
Варварино	7	5	7	19	86
Вороновка	5	3	1	9	42
Корѣевка	8	3	—	11	44
Казанковка	8	12	20	40	9
Можайка	6	2	3	11	40
Ольгино	4	6	12	22	29
Савальская	1	—	3	4	36
Тимофеевка	4	11	12	27	30
Чахино	9	7	11	7	103
Проч. селенія	—	2	1	3	—
Итого	64	63	91	218	49,5

Богор.-Араповск. вол.

Арапово	39	48	43	130	80
Борщевка 1 и 2	55	39	29	123	153
Б. Липовица	—	—	1	1	—
Кондауровка	8	—	6	14	155
Марьевка	—	2	2	4	25
Николаевка	8	3	4	15	166
Отрогъ	10	13	7	30	69
(Урниж.) Федор.	18	5	4	27	56
Итого	138	110	96	344	83,9

Богосл.-Новиков. волость.

Абоносимово	1	2	2	5	14
Богословка	11	3	8	22	29
Елагино	1	2	15	18	94
Ильинка	4	7	7	18	38
Любимовка	2	1	2	5	20
Струковщина	2	5	9	16	—
Троицкая	1	1	1	3	23
Проч. селенія	3	3	7	13	—
Итого	25	24	51	100	25,6

Б. Липовицкая волость.

Б. Липовиц.	156	103	130	389	172
Бог. Пады	7	—	6	13	22
Балашовка	7	11	8	26	152
Голодой	1	1	2	4	80
В. Пады	—	3	5	8	—
Пады (какіе?)	—	—	5	5	—
Ивановка	—	1	2	3	23
Камбаровщина	—	8	7	15	26
Кузмин. Гать	68	74	97	239	108

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ольшан. Солнц.	2	24	—	26	—
Ольш. (какая?)	17	3	47	67	—
Ольш. (Лугов.).	2	—	3	5	28
Ольх. (Камб.).	16	7	17	40	71
Семеновка .	1	1	2	4	18
Старчики .	6	7	8	21	21
Стрѣт. (Сереб.).	—	—	4	4	200
Шатиловка .	2	2	—	4	26
Яблоновка .	5	1	9	15	44
Усть-Ольшанка	9	5	—	14	350
Морозово? .	5	2	5	12	—
Проч. селенія .	2	1	5	8	—
Итого .	306	254	362	922	72,5
Б.-Лазовская волость.					
Андреевка .	1	4	5	10	37
Александров.	8	2	11	21	—?
Гавриловка.	—	10	8	18	37
Грязнуша .	20	19	128	167	92
Егоровка .	1	—	3	4	23
Б. Звѣряев.	71	16	41	193	80
М. Звѣряев.		16	45		
Звѣр. (как.?).		—	4		
Б. Лазовка.	17	13	25	71	36
М. Лазовка.		3	11		
Лазов. (как.)?	—	—	2		
Максимовка.	1	3	11	15	23
Николаевка.	7	1	7	15	48
Остроухово .	6	3	33	42	39
Петровская.	16	15	86	117	57
Рыбкино .	2	1	8	11	29
Ящерка .	1	5	9	15	55
Х. Муханов.	6	3	1	10	—
Проч. хут.	—	1	2	3	—
Итого .	157	115	440	712	56,7
Бондарская волость.					
Бондари .	41	29	23	93	23
Горки . .	2	5	9	16	59
Комаревка .	6	5	—	11	13
Ст. Хмѣлин.	3	1	—	4	21
Федор. (Зайц.)	2	6	16	24	53
Проч. селен.	1	2	—	3	—
Итого .	55	48	48	151	25,3

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Бѣл. Двойневская волость.					
Бѣл. Двойня.	76	73	23	172	49
Незнановка .	55	35	20	110	47
Красногор. Кр.	8	18	33	59	19
Казмод.-Кріуш.	21	6	24	51	21
Кріуш. (как.?).	1	8	3	12	—
Л. Верш. (Пог.).	—	2	—	2	8
Итого .	161	142	103	406	34,7
Васильевская волость.					
Васильевка .	9	14	47	70	6
Грязн. двор.	5	3	2	10	20
Екимовка .	2	—	4	6	40
Комаковка .	3	4	23	30	30
Мамонтово .	9	3	23	35	4
Марьевка .	5	1	1	7	29
М. Бурначекъ	—	—	6	6	—
Павловка .	7	1	6	14	—
Петровская	9	2	6	17	—
Токаревка .	36	14	15	65	—
Черн. двор.	1	1	1	3	—
Чичерино .	4	2	10	16	—
Горъльскіе дворики?	—	—	1	1	—
Итого.	90	45	145	280	35,6
Верхоценская волость.					
Бахарево .	49	29	10	88	74
Верхоценье.	56	27	45	128	31
Дубовка .	8	14	—	22	52
Еремино .	2	—	1	3	3
Иванов. (Боб.)	9	9	7	25	75
Козодаев. х.	12	—	14	26	—
Ос. Лазовка	39	22	21	82	54
Отрепьевка	5	2	3	10	16
Понзарь .	86	58	66	210	70
Солонцовка	2	—	—	2	3
Срединовка	76	42	51	169	64
Танковка (какая?)	34	2	16	52	—
Итого .	378	205	234	817	55

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Воронцовская волость.					
Артемьевка	9	4	15	28	58
Воронцовка	9	7	10	26	21
Кикина (Вяз.)	12	6	8	26	42
Михайловка	2	2	22	26	53
Сявы . .	1	—	1	2	22
Шаховка .	1	—	7	8	16
Итого.	34	19	63	116	34,1
Горѣльская волость.					
Горѣлое .	196	85	78	359	78
Донское .	59	47	77	183	96
Иноз. Духов.	86	36	39	161	159
Красн. слоб.	4	—	10	14	16
Куксово .	51	46	28	125	80
Полков. сл.	45	38	50	133	49
Солд. Духов.	42	22	18	82	70
Татаново .	53	22	23	98	42
Дух. (какая?)	—	—	2	2	—
Хутора . .	—	—	4	4	—
Итого.	536	296	329	1161	70,3
Грачевская волость.					
Алексѣевка	37	10	10	57	76
Анетово .	4	—	1	5	19
Аннино . .	6	2	4	12	19
Боголюбово	10	9	7	26	24
Грачев. (Ел.)	7	4	—	11	28
Найденка .	10	8	4	22	20
Николаевка	7	—	—	7	19
Прудки .	—	3	3	6	9
Сильверстов.	6	3	2	11	16
Прочія сел.	—	1	2	3	—
Итого.	87	40	33	160	28,3
Дмитріевщ. волость.					
Дмитріевщ.	29	26	68	123	39
Керша . .	8	3	27	38	36
Никольское	6	4	8	18	14
Новгородовка	15	5	16	36	26

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Платоновка	4	5	11	20	46
Плетни .	10	7	5	22	38
Рождествен.	—	31	57	88	32
Саюкино .	21	13	57	91	26
Федос. Под.	42	9	7	58	67
Хутора .	—	2	—	2	—
Итого.	135	105	256	496	33,1
Знаменская волость.					
Александров.	3	1	4	8	—
Ключ. и Иван.	1	—	2	3	—
Знаменское	9	1	3	13	8
Павловка .	12	11	6	29	28
Итого.	25	13	15	53	86
Ивановская волость.					
Анновка .	7	4	3	14	16
Ерофеевка .	18	14	13	45	57
Марьевка .	17	9	11	37	86
Ивановка .	33	27	33	93	48
Еремин. (Бах.)	—	1	32	33	41
Итого.	75	55	92	222	46,8
Казыванская волость.					
Богдановка	5	8	5	18	42
Б. Талинка	15	12	21	48	38
Земетчино .	14	3	38	55	87
Керша . .	3	7	10	20	18
Казыванье .	15	8	3	26	49
Марьевка .	—	1	5	6	8
Челищево (какое)? .	—	—	13	13	—
Н. Хмѣлинка	2	7	3	12	23
Павловка .	5	3	—	8	24
См. Вершина	4	4	6	14	26
Итого.	63	53	104	220	34,3
Каменская волость.					
Афанасьев.	25	15	7	47	47
Бредихино .	13	8	10	31	73
Волхонщина	4	1	12	17	81

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Жур. Вершин.	22	3	6	31	115
Изобильная	7	2	3	12	75
Каменка .	43	27	20	90	61
Мордвинов.	9	8	3	20	117
Ракютино .	16	18	15	49	153
Федоровка .	53	16	17	86	76
Х. Бѣдного	—	2	—	2	—
Хутора .	3	1	—	4	—
Итого .	195	101	93	389	75,5
Карiановская волость.					
Алехино .	9	9	6	24	17
Александров.	—	3	—	3	42
Бороз. (Хохлы)	7	7	7	21	26
Воронцовка	4	7	5	16	31
Дуплятое .	21	15	22	58	35
Никольское	1	1	1	3	11
Карiанъ .	13	5	14	32	23
Розановка (Чевелево)	12	1	—	13	32
Чичерино .	1	1	3	5	15
Чевелевка (какая?) .	—	4	15	19	—
Прочія сел.	2	2	2	6	—
Итого.	70	55	75	200	26,3
Кн. Богородицкая.					
Андреевка .	6	2	8	16	44
Ахтырка .	—	—	7	7	11
Княжово .	10	9	25	44	31
Козелецъ .	2	5	12	19	67
Нару-Тамб.	2	5	24	31	43
Преображ. (Бабино) .	—	—	9	9	36
Петровское	23	10	18	51	60
Преч. Буер. (Арапово)	—	—	8	8	14
Савино .	1	—	10	11	63
Сухотинка .	1	1	20	22	14
Усть-Кензарь	9	4	17	30	68
Царевка .	5	9	48	62	55
Итого.	59	45	206	310	37,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Кочетовская волость.					
Антюфеевка	10	4	3	17	31
Безукладовка	6	1	4	11	21
Божій Даръ	5	3	1	9	29
Громушка .	2	1	12	15	21
Даниловка .	14	5	6	25	20
Ертиль . .	2	3	2	7	18
Знаменка .	1	2	4	7	13
Каликино .	9	2	3	14	20
Карели . .	2	1	—	3	18
Кочетовка .	29	29	17	75	26
Красивое .	4	2	1	7	19
Плата . .	—	4	7	11	16
Радостная .	6	—	1	7	43
Тр. Росляй.	29	18	—	47	19
Росл. (как.?)	—	—	23	23	—
Ст. Грязн. .	23	13	6	42	31
Ястребовка.	32	10	34	76	47
Мордовка? .	—	—	1	1	—
Итого.	174	98	125	397	27,8
Куньевская волость.					
Глинкино .	8	3	1	12	29
Елагино .	—	2	1	3	7
Казаковка .	4	2	1	7	31
Камышевка	4	1	—	5	38
Коломнино .	2	1	—	3	10
Кріуша . .	2	1	1	4	9
Кугушево .	3	—	—	3	6
Куньи Лип.	2	2	4	8	200
Николаевка.	—	3	5	8	21
Новосельц.	2	1	1	4	9
Озерокъ .	1	1	3	5	13
Прудки . .	5	3	—	8	12
Свѣчино .	1	2	—	3	10
Смѣловка .	5	2	1	8	29
Чичерино .	8	1	—	9	112
Угрюмовка.	1	—	2	3	27
Проч. селен.	3	5	3	11	—
Итого.	51	30	23	104	18

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Лавровская волость.					
(Рост.) Вас.	5	2	1	8	17
Вас. (Потул.)	3	2	—	5	25
Голод. Ильин.	6	—	1	7	30
Дмитріевка.	6	2	4	12	25
Дунино . .	4	1	—	5	12
Иван. (Огар.)	—	2	7	9	30
Лаврово .	8	7	4	19	19
Михайловка.	2	1	1	4	18
Пос. Рыбов.	—	4	—	4	28
Хоперка .	1	2	5	8	30
Проч. селен.	—	3	4	7	—
Итого.	35	26	27	88	18,1
Львовская волость.					
Алексѣевка.	3	1	12	16	37
Львово . .	9	23	54	86	95
Луговая. .	—	1	5	6	50
Марьино .	4	2	30	36	69
М. Ящерка.	21	3	15	39	66
Никольское.	2	—	1	3	30
Пан. Кусты.	44	33	102	179	62
Сергіевка .	3	—	3	6	31
Проч. селен.	—	—	4	4	—
Итого.	86	63	226	375	62,8
Лысогорская волость.					
Лыс. горы .	113	37	173	323	99
Козмогор. Сур.	84	49	111	244	59
Бѣлом. Кр.	7	6	67	80	21
Малиновка .	1	3	7	11	16
Солд. сл. (Сел.)	28	22	51	101	39
Проч. селен.	1	1	3	4	–
Д. Голиц.?	—	—	6	6	—
Итого.	234	118	418	770	40,1
М. Талинская волость.					
Александр.	19	16	23	58	30
М. Талинка.	2	7	6	15	22
Солд. слоб.	—	2	—	2	11
Сужевка .	4	—	2	6	31
Тулиновка .	3	5	1	9	7
Итого.	28	30	32	90	21,4

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Мельгуновская волость.					
Ахматово .	16	6	12	34	34
Михайловск.	26	22	20	68	44
Никольская.	—	2	1	3	7
Мел. Н.-Покр.	—	9	4	13	9
Песчанка .	4	1	1	6	31
Шульгино .	4	3	8	15	12
Итого.	50	43	46	139	24,3
Митропольская волость.					
Коровино .	41	13	14	68	33
Максимовка	40	16	3	59	70
Митрополь.	24	14	6	44	18
Низовая .	4	4	1	9	17
Чернавка .	29	20	16	65	36
Шилово .	10	14	6	30	28
Итого.	148	81	46	275	31,7
Н.-Спасская волость.					
Б. Богосл.	2	2	—	4	17
В. Спасск.	138	101	44	283	45
Ворожейка.	5	5	8	18	41
Звѣряевка .	4	4	3	11	52
Н. Спасск.	97	74	42	213	51
Озерки . .	23	15	11	49	69
Подоскляй .	14	9	24	47	52
Туляны . .	12	11	7	30	56
Итого.	295	221	139	655	47,8
Пах.-Угловская волость.					
В. Никольск.	9	11	—	20	19
В. Талинк.	5	4	30	39	14
Бычки . .	26	16	16	58	27
Городище .	4	6	1	11	11
Казыванье .	6	9	3	18	13
Кривополян.	10	14	9	33	27
Пах. Уголъ.	32	30	12	74	14
Прибытки .	3	3	1	7	23
Шишкино .	4	—	—	4	14
Проч. селен.	—	1	1	2	—
Итого.	99	94	73	266	17,1

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Пер. Гаврилов. вол.					
Елагино	4	1	8	13	72
Ивановка	9	3	5	17	77
Осиновка	5	5	3	13	47
Крут. Верш.	1	1	8	10	25
Перикса	20	12	23	55	98
Сатино	9	9	34	52	96
Сборная	10	8	8	26	86
Семеновка.	7	6	10	23	115
Андреевка?	—	—	2	2	—
Итого.	65	45	101	211	72,7
Пичерская волость.					
Ивановка	22	7	5	34	41
Кам. Озер.	15	22	4	41	48
Комаревка.	7	14	12	33	55
Липовка	45	33	14	92	92
Надеждино.	38	36	15	89	101
Ник. (Пич.)	50	57	45	152	110
Втор. Ник.	2	4	—	6	13
Павловка	38	23	7	68	85
Трусовка	7	—	1	8	—
Итого.	224	196	103	523	74,7
Покровская волость.					
Бокино	128	95	92	315	113
Б. Лужки	—	—	4	4	8
Лужки Казим.	10	6	—	16	—
Лазки	3	2	1	6	3
Перикса.	8	7	2	17	81
Сл. Покров.	93	48	33	174	50
Пушкар. Одн.	55	34	45	134	51
Стрѣлец. Одн.	—	66	69	135	43
Стрѣлец. Ямс.	57	—	—	57	79
Итого.	354	259	246	859	57,4
Покров.-Марфинская волость.					
Алексѣевка (какая?)	16	—	—	16	—
Алексѣевка 1	—	19	2	21	—
Алекс. 3 и 4	—	—	3	3	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Булдак.(Ком.)	2	—	3	5	26
Дмитріевка.	6	1	5	12	48
Ивановка	3	3	—	6	26
Коноплянка.	2	1	—	3	37
Матвѣевка.	10	10	5	25	64
Новознамен.	25	11	12	48	64
Н.Никольск.	18	4	—	22	81
Никол.(Елаг.)	11	—	8	19	55
Никольск. под.	6	4	5	15	125
Ольховка	2	3	7	12	37
П.-Марфино	5	2	1	8	16
Романовка.	5	1	4	10	38
Сергіевка (Житова)	1	1	3	5	27
Сергіевка (Никол.)	2	—	—	2	14
Тарбѣевка	3	1	3	7	19
Третьяки	12	5	—	17	39
Тюмен. пос.	2	1	—	3	27
Прочія сел.	8	2	4	14	—
Итого.	139	69	65	273	42
Протасовская волость.					
Александров.	10	11	14	35	87
Алекс. Верх.	13	20	21	54	41
Бахаревка	34	40	25	99	119
Бокин. выс.	10	4	12	26	47
Зимбулатов.	5	1	2	8	57
Н. Павловка	6	5	4	15	53
Павлодаров.	68	40	49	157	65
Протасово	33	14	12	59	82
Прудовка	16	7	8	31	73
Итого.	195	142	147	484	64,5
Разсказовская волость.					
Арженка	24	22	33	79	41
Разсказово	269	229	178	676	95
Итого.	293	251	212	756	62.4
Сампурская волость.					
Гавриловка.	27	8	5	40	65
Дмитріевка.	20	6	8	34	47

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Никольское.	80	47	41	168	33
Сампуръ .	23	13	10	46	40
Текино . .	33	15	27	75	27
Итого .	183	89	91	363	35,7
Сосновская волость.					
Александров.	14	2	37	53	43
Бѣгичевка .	9	1	6	16	—
Березовка .	15	4	13	32	38
Изосимовка (какая?) .	—	3	12	15	—
Коровино .	—	—	8	8	17
Павловка (Челяб.) .	3	3	29	35	—
Никольская (Пис.) . .	1	—	6	7	—
Павловка (Писар.) .	—	2	1	3	—
Писаревка (какая?) .	—	—	2	2	—
Прочія сел.	1	1	5	7	—
Итого .	43	16	119	178	28
Степановская волость.					
Александров.	9	3	10	22	29
Вязовка. .	3	3	—	6	150
Гавриловка.	12	5	3	20	64
Зайцево. .	3	2	3	8	133
Ивановка .	17	6	14	37	53
Моздокъ .	8	3	5	16	37
Михайловка	26	11	13	50	36
Степановка.	27	13	14	54	34
Итого .	105	46	62	213	40,5
Татарщинская волость.					
Ивановка .	19	18	13	50	111
Орловка. .	20	7	8	35	129
Прибытки .	14	5	1	20	29
Татарщино .	34	24	31	89	—
Тенишевка .	—	2	14	16	13
Прочія сел.	—	2	7	9	—
Итого .	87	58	74	219	47,0

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Хитровская волость.					
К. Бабино .	3	7	4	14	24
Кобылинка .	20	28	53	101	77
Коптево. .	38	47	140	225	145
Сергіевка .	4	11	18	33	76
Хитрово. .	22	11	23	56	24
Прочія сел.	—	—	3	3	—
Итого .	87	104	241	432	56,1
Черняновская волость.					
Дубки . .	9	3	14	26	56
Мазовка. .	9	5	9	23	22
Нов. слобода	30	15	24	69	31
Поганка. .	77	41	56	174	90
Солд. Вихл.	16	18	27	61	—
Вихл.(какая?)	—	—	17	17	—
Тропц.Дубр.	96	42	32	170	75
Тропц.Вихл.	22	7	-	29	—
Черняново .	153	116	121	390	148
Итого .	412	247	300	959	66,9
Экстальская волость.					
Алексѣевка.	3	3	5	11	78
Анненская .	—	2	2	4	80
Булынка .	3	3	2	8	44
Васильевка (какая?) .	—	2	1	3	—
Завидовка .	6	4	—	10	52
Иван. (Вол.)	1	1	—	2	25
Иван. (Ник.)	—	6	1	7	53
М. и Б. Матыра	21	12	9	42	—
Орловка. . Н. и С. Орлов.?	21	16	32	69	—
Павловка .	2	3	4	9	60
Спасское (Иванково)	13	2	8	23	26
Троицк. (как.?)	12	9	9	30	—
Экталь. (как.?)	43	21	20	84	—
Итого .	125	84	93	302	67,1
Мѣсто не означ.	7	26	30	63	—
Итого по уѣзду .	6375	4335	6005	16715	—
Въ городѣ .	222	268	379	869	—
Итого .	6597	4603	6384	17584	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Козловскій уѣздъ.					
Бибиковская волость.					
Александровка	7	9	3	19	29
Бибиково	10	9	6	25	26
Сл. Вырубово	15	6	5	26	51
Ивановское (Юшты)	12	3	—	15	38
Ивановка (Ральчино)	2	2	2	6	60
Ильиновка	—	—	6	6	8
Максимовское	4	1	—	5	41
Нов. Никольск. (Масл.)	12	1	3	16	55
Польное	2	—	1	3	3
Христофоровка	1	2	1	4	5
Прочія сел.	—	2	4	6	—
Итого	65	36	30	131	20,9
Боголюбовская волость.					
Боголюбовское	—	1	2	3	8
Есиповка	4	2	1	7	26
Кошелевка	1	—	—	1	7
Н.-Александр.	1	—	3	4	5
Ст.-Александр.	4	1	1	6	8
Преображенка	—	1	2	3	14
Итого	10	5	9	24	7,6
Богоявл.-Суренская волость.					
Богоявл.-Сур. (Юрлово)	9	14	31	54	33
Богородицкое	4	5	10	19	26
Дмитріевка	2	2	4	8	21
Машкова Сурена	8	12	21	41	12
Маховое (Леб.)	2	5	6	13	43
Никол. (т. с.)	17	21	27	65	54
Никол. (как.?)	—	—	10	10	—
Пол. Ланино	6	13	8	27	15
Пріютъ	2	3	1	6	22
Туровка	17	28	30	75	43
Усть-Зат. (Терское)	18	21	21	60	40
Прочія сел.	2	14	2	18	—
Итого	87	138	171	396	26,1
Волчковская волость.					
Александр.	—	2	2	4	5
Богушевка	—	—	3	3	9
Барановка	—	2	1	3	7
Вельямиповка	—	5	3	8	27
Волчекъ	2	3	6	11	13
Грушевка	2	—	2	4	16
Красноселье	2	—	5	7	11
Кріуша	2	—	1	3	13
Прочія сел.	1	4	3	8	—
Итого	9	16	26	51	10
Вышневская волость.					
Вышневое	—	4	5	9	3
Зеленое	1	1	4	6	5
Крутовское	—	2	1	3	3
Нов. Павловка	—	—	3	3	9
Подгорное	4	6	20	30	5
Поповка	2	4	4	10	6
Рѣдкино	—	1	3	4	16
Прочія сел.	2	5	4	11	3
Итого	9	23	44	76	4,3
Голицинская волость.					
Голицино	3	—	1	4	2
Шушпанка (Гн.)	1	1	—	2	5
Лакша (М. Верда)	—	1	1	2	6
Итого	4	2	2	8	2,1
Градско-Стрѣлецкая волость.					
Громушка	7	8	6	21	22
Заворонеж. с.	16	14	29	59	18
Панская слоб.	12	6	10	28	17
Полков. слоб. (Казаки)	1	6	3	10	5
Стрѣл. слоб.	—	8	7	15	13
Сторож. слоб.	1	2	1	4	5
Ямская слоб.	2	2	2	6	5
Прочія сел.	—	1	2	3	—
Итого	39	47	60	146	11,6

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Екатерининская волость.					
Андреевка	4	5	3	12	28
Екатеринино	8	15	15	38	35
Знамен. (Кисел.)	8	3	—	11	39
Озерки (Сафон.)	1	—	3	4	17
Пол. Топинка	4	4	6	14	107
Смородиновка	—	2	3	5	20
Федоровка	6	6	4	16	24
Княжино?	—	1	3	4	—
Прочія сел.	1	6	1	8	—
Итого	32	42	38	112	23,5
Епанчинская волость.					
Глазокъ	5	6	13	24	4
Епанчино	7	13	19	39	15
Круглое	17	12	15	44	15
Никольское	—	4	5	9	4
Прочія сел.	1	2	1	4	—
Маслово?	—	6	—	6	—
Итого	30	43	53	126	9
Жидиловская волость.					
М.и Б.Гаврил.	12	7	27	46	—
Жидиловка	19	21	27	67	26
М.и Б.Лаврово.	14	6	3	23	—
Липовка	19	31	25	75	40
Остролучье	5	3	16	24	20
Ранино	44	45	38	127	50
Радостное	9	6	10	25	21
Тернов. и выс.	12	26	22	60	—
Хоботово	8	5	3	16	23
Ланино?	—	1	2	3	—
Х. Суховѣрх.	—	2	—	2	—
Итого	142	153	173	468	32
Изосимовская волость.					
Александров.	2	1	2	5	11
Гостѣевка	1	4	3	8	33
Донск. слоб.	3	9	10	22	13
Изосимово	19	17	25	61	38
Кочетовка	25	27	45	97	32
Кросивое	—	9	18	27	14
Красивая	11	—	—	11	19
Лежайка	4	8	5	17	8
Мосоловка	2	6	—	8	100
Турмасово	7	9	13	29	15
Прочія селен.	3	1	2	6	—
Итого	77	91	123	291	20,1
Илов. Дмитріев. волость					
Архангельское.	7	6	6	19	7
Илов. Дмитріев.	33	43	20	96	19
Иван. (Житов.).	4	2	1	7	21
Ново-Богоявл.	17	22	15	54	23
Ново-Кленское (С. Ковар.).	25	16	20	61	24
Прочія селенія.	—	2	2	4	—
Итого	86	91	64	241	22,1
Илов .Рождествен. волость.					
Ил. Рождеств.	18	—	13	31	11
Ил. Бригадир.	8	8	3	19	19
Иван.(Ф.Визин.)	—	1	8	9	14
Машк.Поляна	4	2	1	7	63
Рѣшетовка	5	16	1	22	29
Степанищево	20	11	14	45	38
Софьино (Дан.).	—	—	5	5	20
Хоботов. выс.	3	—	1	4	30
Прочія селенія.	—	4	2	6	—
Итого	58	42	48	148	20,5
Никольская волость.					
Аннино.	4	—	1	5	10
Никольское	30	27	25	82	66
Новиков. выс. (Колоб.	2	2	1	5	31
Черемушка	11	1	3	15	22
Итого	47	30	30	107	41,9

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ник. Мизинецкая волость.					
Борисовка	3	—	1	4	12
Мизинецъ	2	9	9	20	26
Нов. Никольск.	1	2	1	4	7
Шуш. Ольшанка.	2	5	6	13	14
Прочія селенія.	2	1	—	3	—
Итого	10	17	17	44	8,6
Ново-Гаритовская волость.					
Казинскіе Подв.	2	9	40	51	37
Казинскіе выс.	1	—	2	3	7
Нов. Гаритово (Миняево)	12	8	23	43	16
Нарышк. Подв.	1	1	3	5	7
Новоселка	—	—	1	1	—
Самовецъ	1	—	48	49	32
Стар. Гаритово.	1	4	1	6	9
Стар. Казинка (Борокъ)	1	—	20	21	28
Ярокъ (Яблоновка)	11	16	32	59	218
Рахмановка?	—	—	9	9	—
Рахман. выс.?	—	—	7	7	—
Филат. двор?	—	—	3	3	—
Итого	30	38	189	257	22,3
Ново-Дегтянская волость.					
Богородицкое	40	2	3	45	128
Дмитріевщина	9	8	6	23	25
Нов.-Дегтянка / Ст.-Дегтянка	149	6 / 40	2 / 23	220	—
Ивановка	7	1	1	9	50
Павловка	7	—	—	7	31
Христофоровка.	3	2	—	5	33
Дегтян. двор.?	—	10	5	15	—
Прочія селен.	1	—	2	3	—
Итого	216	69	42	327	64,1
Ново-Никольская волость.					
Красниково	—	6	2	8	21
Лавровск. подв.	9	1	4	14	40
Нов. Никольск.	14	5	11	30	20
Сестрен. Колунч.	19	9	1	29	46
Сестрен. (какія?)	—	—	7	7	—
Ст. Торбѣево	4	13	8	25	—
Н. Торбѣево	25	9	12	46	—
Торбѣев. (какое?)	—	—	3	3	—
Прочія селен.	—	3	2	5	—
Итого	71	46	50	167	26,2
Ново-Юрьевская волость.					
Ново-Юрьево	17	24	21	62	12
Ситовка	1	—	2	3	12
Прочія селен.	—	2	—	2	—
Итого	18	26	23	67	12
Павловская волость.					
Архангельское,	—	—	5	5	8
Васильевка	2	1	8	11	28
Коблаватка	—	—	3	3	23
Озерки	—	—	3	3	16
Покров. (Св. Озеро)	4	6	3	13	15
Петровск. (Мур.).	1	5	2	8	11
Павловка	1	4	—	5	11
Семен. (Чибез).	10	3	12	25	24
Прочія селенія.	—	4	1	5	—
Итого.	18	23	37	78	—
Песчанская волость.					
Дмитріевка	1	3	8	12	23
М. и Б. Лазовка.	3	18	32	53	—
Марьевка	1	2	3	6	17
Никольская	4	6	8	18	38
Новоселки	1	4	7	12	27
Песчаное	14	18	25	57	44
Сухарная	—	2	3	5	21
М. Шехманка (Голицино)	6	8	16	30	30
М. Шехманка (Щегловка)	5	6	17	28	30
М. Шехманка (Рахманка)	4	6	5	15	18
Спицино?	7	—	—	7	—
Прочія сел.	1	1	—	2	—
Итого.	47	74	124	245	30,4

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Покров.-Васильевская волость.					
Пок. Васил.	6	6	10	22	23
Прочія сел.	2	1	5	8	—
Итого.	8	7	15	30	7,7
Сеславинская волость.					
Н. Сеславино	12	21	14	47	14
С. Сеславино	88	78	47	213	28
Прочія сел.	1	—	2	3	—
Итого.	101	99	63	263	24,1
Сабур. Покровская волость.					
Александр.	1	1	2	4	5
Ивановка	1	—	2	3	4
Каменка	—	1	4	5	16
Покровское	1	1	2	4	3
Сабуровка	6	9	4	19	19
Федоровка	2	1	1	4	16
Прочія сел.	—	—	2	2	—
Итого.	11	13	17	41	8,2
Сергіевская волость.					
Дмитріевка	1	1	1	3	10
Елагино	1	—	3	4	21
Знаменка	—	2	4	6	8
Михайловка	—	2	3	5	32
Мал. Избердей	5	3	8	16	41
Николаевка	—	—	3	3	17
Новоселокъ	1	—	2	3	23
Покровское	3	2	12	17	23
Савиново	6	10	18	34	55
Сергіевка	—	1	2	3	15
Чегловка	1	—	2	3	10
Фоминовка	2	—	3	5	26
Прочія сел.	—	2	6	8	—
Итого.	20	23	67	110	21,1
Спасская волость.					
Михайловка	1	1	2	4	14
Спасское	3	7	1	11	8
Прочія сел.	1	1	3	5	—
Итого.	5	9	6	20	4,8

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ст. Юрьевская.					
Ст. Юрьево	4	28	25	57	10
Суздальцево	—	1	—	1	—
Итого.	4	29	25	58	10,3
Стеженская волость.					
В. Пупки	55	25	12	92	41
М. Пупки	229	72	70	371	71
Сред. Пупки	11	9	2	22	17
Стежки	140	81	57	278	62
Итого.	435	187	141	763	57,5
Тр. Дубровская волость.					
Александров.	1	2	3	6	10
Дубровка	7	11	26	44	77
Ивановка	2	2	7	11	31
Краснополье	3	2	—	5	9
Любезная	5	4	3	12	23
Моховая	6	2	5	13	59
Никольская	1	2	2	5	15
Оспиновка	1	—	—	1	20
Петровская	3	6	6	15	55
Итого.	29	31	52	112	22
Тютчевская волость.					
1 и 2 Аннинки	—	2	3	5	—
Варварино (Бычекъ)	—	1	2	3	—
Егорьевка	—	—	4	4	—
М. и Б. Знамен.	3	2	5	10	—
М. Знаменка Ивановка	—	2	3	5	—
1 Осадовка	2	—	1	3	—
Плосское	1	—	2	3	—
Прочія сел.	4	3	3	10	—
Итого.	9	11	23	43	5,8
Успенская волость.					
Березовка	—	—	13	13	31
Васильевка	4	2	6	12	33

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Дуровка	—	2	5	7	16
Дуровскіе выс.	1	1	2	4	13
Озерки	2	4	10	16	29
Пок. Ендовище	11	12	21	44	59
Софоновка	2	—	2	4	17
Сестренка	2	1	3	6	22
Успенское	4	3	26	33	57
Прочія сел.	—	1	6	7	—
Итого.	26	26	94	146	28,2
Хмѣлевская волость.					
Борщевая сл.	20	13	15	48	25
Крюковка	11	16	15	42	45
Красно-Федор.	—	3	3	6	27
Красно-Васил.	1	2	2	5	41
Красная слоб.	2	14	23	39	79
Маловицы	1	9	7	17	32
Марьино	4	5	3	12	46
Подіаконовка	—	1	—	1	9
Б. Сосновка	12	2	3	17	26
М. Сосновка	—	5	—	5	29
Сосн. (какая?)	—	—	6	6	—
Стаево	13	13	9	35	22
Устье	16	27	28	71	28
Хмѣлевое	52	51	58	161	81
Яхонтовка	1	2	—	3	20
Хвощинка?	1	2	—	3	—
Итого.	134	165	173	472	32,3
Хобот. Богоявлен. волость.					
Гололобовка	3	2	4	9	4
Еремѣевка	2	2	3	7	4
Хоб. Бог. (Козинка)	61	35	26	122	40
Хоб. Васил.	50	25	14	89	28
Ст. Гаритово	55	31	27	113	38
Н. Гаритово	48	29	22	99	44
Итого.	219	124	96	439	30
Чурюковская волость.					
Чурюк. и хут.	24	43	34	101	13

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Челнавская волость.					
Березовка	47	25	13	85	73
Камен. Бродъ	63	24	12	99	44
Челнав. двор.	—	5	1	6	7
Ч. Дм. слоб.	93	43	28	164	58
Ч. Покр. сл.	91	52	17	160	63
Ч. Рожд. сл.	122	57	49	228	80
Челн. (как.?)	—	—	28	28	—
Итого.	416	206	148	770	61,8
Ярославская волость.					
Дмитріевка	6	3	2	11	28
Знаменка	—	—	7	7	14
Озерки	10	33	30	73	14
Ст. Казач. сл.	18	17	15	50	51
Сычевка	19	28	9	56	28
Ярославка.	17	29	36	82	20
Бѣльская?	—	5	2	7	—
Итого.	70	115	101	286	20,3
Мѣсто не озн.	56	12	19	87	—
Итого въ уѣздѣ.	2672	2152	2427	7251	—
Въ городѣ.	201	180	249	630	—
Всего.	2873	2332	2676	7881	—

Лебедянскій уѣздъ.

Б. Избищенская волость.

С. Б. Избища	9	3	1	13	7
Бобыли	3	—	1	4	26
С-цо Избищи	—	2	2	4	66
Крутое	3	—	—	3	—
Мокрое	7	3	2	12	13
Сатино	2	3	1	6	7
Прочія сел.	1	1	1	3	—
Итого.	25	12	8	45	8,4

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Б. Хомутецкая волость.					
Борисовка.	103	78	29	210	68
Б. Хомутецъ	14	8	4	26	10
Кривецъ .	25	39	17	81	34
Липовка. .	32	36	11	79	50
Леденевка .	15	4	3	22	47
Лебяжье. .	5	6	3	14	9
Преображен.	9	6	6	21	20
Чечеры . .	2	5	5	12	10
Чибезовка .	2	2	—	4	9
Прочія сел.	1	—	3	4	—
Итого.	208	184	81	473	33,1
Добринская волость.					
Богородицк.	1	5	2	8	6
Доброе . .	4	5	4	13	2
Замартынье.	33	7	10	50	17
Махоново .	4	2	1	7	5
М. Хомутецъ	5	1	2	8	9
Паново . .	12	3	4	19	10
Филатовка .	3	4	2	9	12
Итого.	62	27	25	114	7,8
Ищеинская волость.					
Брянцево .	3	5	3	11	78
В.Брусланово	4	31	15	50	47
Гололобовка	5	18	6	29	46
Гребенкино.	6	—	—	6	16
Дегтево . .	10	8	4	22	38
Ищеино .	8	45	34	87	62
Ищеин. Дубр.	2	2	—	4	50
Каширка .	6	18	12	36	81
Рождествен.	3	15	9	27	48
Сергіевское.	18	70	26	114	48
С. ид. Сотник.	15	26	21	62	—
Х. Попово .	1	1	—	2	—
Итого.	81	239	130	450	49,1

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Каликинская волость.					
Владимірское (Гудово) .	30	12	9	51	42
Волчье . .	7	8	3	18	7
Каликино .	22	17	14	53	7
Итого.	59	37	26	122	11,2
Краснинская волость.					
Бредихино .	10	21	8	39	43
Епанчино .	2	11	2	15	31
Ильинка. .	1	4	—	5	41
Каменка. .	3	5	4	12	50
Красное. .	30	55	36	121	60
Лутошкино .	3	5	3	11	16
Машенино .	5	6	6	17	31
Отрадовка .	2	—	—	2	15
Скороваровка (какая?) .	3	3	2	8	—
Скоров. 1 и 2	—	—	5	5	—
Талица . .	1	4	2	7	27
Шаталово .	1	2	—	3	18
Прочія сел.	—	4	1	5	—
Итого.	61	120	69	250	36,7
Куйманская волость.					
Грязновка .	10	4	12	26	13
Куйманъ. .	21	17	30	68	27
Лубны . .	32	18	25	75	40
Порой . .	6	6	7	19	7
Павловское.	6	4	3	13	10
Павельское.	6	5	1	12	9
Теплое . .	3	6	6	15	10
Хмѣлевка .	5	3	—	8	11
Прочія сел.	2	—	—	2	—
Итого.	91	63	84	238	16,3
Ольховская волость.					
Ольховецъ .	19	14	7	40	10
Романово .	23	8	—	31	10
Итого.	42	22	7	71	10

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Пригородная волость.					
Вязово	4	2	—	6	7
Кузнецкая сл.	8	4	2	14	10
Подмонаст. сл.	1	3	2	6	5
Пушкарск. сл.	10	4	1	15	11
Н. Ракитня.	13	2	1	16	13
Ст. Ракитня.	7	5	2	14	12
Семицкая	3	1	—	4	7
Стрѣлецк. сл.	13	1	4	18	5
Томилино	3	1	1	5	16
Х. Овсянник.	—	2	2	4	—
Итого.	62	25	15	102	8,5
Пятницкая волость.					
Васильевка.	—	—	3	3	42
Грушевка	7	14	2	23	?
Мокрое	1	3	1	5	8
Мамоново	5	—	—	5	14
Половнево	3	4	4	11	31
Пятницкое	—	1	1	2	?
Ротманово	8	7	5	20	45
Федянино	1	1	1	3	7
Прочія сел.	4	4	—	8	—
Итого.	29	34	17	80	13,7
Сезеновская волость.					
Зуево	2	1	—	3	5
Сланское	7	4	1	12	5
Сезеново	3	2	4	9	22
Чернышевка	3	—	1	4	11
Сезен. мон.	—	1	—	1	—
Прочія сел.	1	2	1	4	—
Итого	16	10	7	33	7,3
Слободская волость.					
Бол. Верхъ.	—	2	1	3	3
Бродово.	—	4	—	4	20
Буравцево	—	—	3	3	6
Венюково.	—	3	—	3	21
Жарк. Верхъ	2	—	3	5	14
Завражено	1	5	—	6	22
Кузьминка	3	—	3	6	28
Медвѣдево	3	5	3	11	13
Нов. Копылъ	7	16	7	30	62
Ст. Копылъ	1	2	11	14	
Коп. (какой?).	—	12	—	12	
Слободское	26	34	24	84	86
Семенецкое.	6	1	—	7	58
Яблоновское	2	—	2	4	8
Яковлево.	3	2	3	8	25
Прочія сел.	1	1	—	2	—
Итого.	55	87	60	202	29,4
Троекуровская волость.					
Васпльевская	2	—	9	11	32
Губино	16	5	8	29	35
Иньшахово.	—	—	3	3	6
Мочилка.	4	19	7	30	130
Мало-Троицк.	2	1	1	4	10
Нижн. (Брусл.)	2	1	4	7	7
Покровское.	4	2	—	6	16
Савинка.	2	—	2	4	11
Смородиновка	4	12	13	29	59
Троицкое	4	13	3	20	23
Троекурово.	21	15	10	46	25
Тютчево.	6	3	—	9	21
Прочія сел.	1	3	3	7	—
Итого.	68	74	63	205	26,6
Трубетчинская волость.					
Алексѣевка.	5	3	3	11	9
Варваринка.	18	6	4	28	35
Екатеринов.	4	—	—	4	3
Ивановка	2	3	3	8	27
Михайловка.	4	1	—	5	7
Никольская.	5	2	—	7	7
Спасское (Труб.)	3	—	—	3	2
Хорошевка.	—	4	2	6	11
Итого.	41	19	12	72	9,4
Черепянская волость.					
Волотово	8	3	7	18	7
Волотов. выс.	1	2	—	3	10

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Курапово	—	2	—	2	6
Кураповка	5	—	—	5	21
Куликовка	3	—	—	3	8
Пр. Покров. сл.	11	7	8	26	11
Попов. (какое?)	8	3	1	12	—
Черепянь	11	7	9	27	13
Итого.	47	24	25	96	8,8
Шовская волость.					
Н. Кузминка	2	2	—	4	12
Сурки	3	1	—	4	2
Шовское	16	3	2	21	10
Хомяки	4	—	—	4	5
Проч. селен.	—	—	3	3	—
Итого.	25	6	5	36	6,9
Мѣсто не озн.	3	2	5	10	—
Итого по уѣз.	975	985	639	2599	—
Въ городѣ	27	17	13	57	—
Всего	1002	1002	652	2656	—

Липецкій уѣздъ.

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Б. Избердѣевская волость.					
Б. Избердѣй.	28	25	51	104	35
Дегтярка	1	1	1	3	23
Красиловка.	6	9	10	25	36
Крутое	32	45	39	116	43
Кучина	8	3	4	15	83
Озерки	10	8	14	32	30
Песковатка.	53	82	61	196	84
Тафино	16	24	26	66	50
Тынково 1-е	34	40	—	74	—
Тынк. (какое?)	—	—	30	30	—
Прочія сел.	—	1	2	3	—
Итого.	188	238	238	664	48,8
Бутырская волость.					
М. Алексѣевка.	—	3	7	10	31
Бутырки	10	12	19	41	14
Горицы	4	1	4	9	6
Головщино	16	20	21	57	19
Ивановка	14	8	20	42	26
Кореневщино.	—	3	5	8	10
Н. Ситовка.	5	11	15	31	17
Семеновка	33	31	31	95	25
М. Сем. (Капит.)	—	—	2	2	7
Стеньшино	3	6	4	13	12
Прочія сел.	—	2	1	3	—
Итого.	85	97	129	311	18,1
Грязинская волость.					
Аннино	6	18	12	36	156
Алекс. (М. Сам.)	18	35	32	85	—
Б. Самовецъ.	8	1	1	10	—
Самов. (как.?)	—	36	14	50	—
Грязи	14	52	19	85	46
Дмитріевка	1	1	1	3	13
Кочетовка	3	2	1	6	8
Королевщина	—	8	2	10	100
Красная Горка	—	2	1	3	8
Кузовка (Успен.)	5	13	4	22	38
Малѣй	12	24	9	45	30
Сенявка.	2	3	5	10	10
Сѣченовка	3	2	—	5	41
Ярлуково	31	22	16	69	29
Прочія сел.	—	5	3	8	—
Итого.	103	224	120	447	31,9
Ивановская волость.					
Александровка	—	3	1	4	44
Алексино	1	1	—	2	25
Архисвятская	4	3	—	7	29
Борисовка	1	3	5	9	36
Богохранимая	2	3	2	7	29
Боголюбовка.	1	—	3	4	16
Ивановка	3	2	2	7	21
Колыбенька	11	11	21	43	138
Колоусовка	1	4	—	5	13
Красиловка (какая?)	1	5	4	10	—
Вер. Луковка	8	6	10	24	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ср. Луковка	17	8	12	37	—
П. Луковка	2	3	2	7	—
Луковка (какая?)	—	4	2	6	—
Марфино (Данпл.)	5	2	1	8	—
Марфино (какое?)	—	—	3	3	—
Миролюбовка.	4	1	1	6	100
Предтечево	—	1	5	6	75
Петровка	7	14	21	42	87
Плавица (какая?)	8	1	5	14	—
Софьино 1 и 2	1	2	4	7	—
Троицкая	4	4	8	16	72
Фоновка	17	13	23	53	50
Шумиловка	3	11	12	26	62
Яблоново	12	8	12	32	34
Итого	113	113	159	385	42,7
Кузьминская волость.					
Вѣшаловка	16	12	12	40	20
Кузьм. Отверж.	5	7	18	30	25
Кузьминка	5	5	12	22	42
Новая	—	2	2	4	80
Новоспасское	—	3	1	4	10
Отвержки Студ.	8	9	18	35	50
Сѣнцовка	7	16	14	37	21
Тынково	6	4	6	16	51
Тюшевка (какая?)	7	4	11	22	—
Студенец. выс.	—	4	7	11	110
Итого	54	66	101	221	25,6
Романовская волость.					
Елецкая слоб.	5	10	8	23	20
Желдатская сл.	3	1	—	4	2
Крутое	26	60	26	112	44
Падовская сл.	7	8	14	29	25
Романовская сл.	34	34	26	94	57
Соловьевка	7	4	4	15	35
Студен. хут.	14	17	23	54	26
Терновое	—	2	1	3	14
Троицкая сл.	24	24	24	72	39
Частая Дубрава	2	8	33	43	30
Яковлевка	2	2	—	4	57
Итого	124	170	159	453	32,7

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Сокольская волость.					
Введенское	1	2	—	3	7
Воскресеновка.	10	5	7	22	34
Желтые Пески.	8	6	15	29	22
Ильино.	16	5	16	37	65
Копцевы хут.	3	11	21	35	41
Кузминка	9	6	4	19	13
Липецкая сл.	9	4	5	18	23
Никольское	9	1	6	16	26
Нов. Ивановка	1	3	2	6	100
Сокольское.	66	61	53	180	80
Студенка	78	77	68	223	60
Стар. Ситовка.	7	8	10	25	37
Сселки	15	16	19	50	26
Итого.	232	205	226	663	44,8
Сырская волость.					
Денонская сл.	9	15	18	42	19
Коровино	4	7	4	15	23
Косыревка	13	10	18	41	43
Кулешовка.	—	2	2	4	14
Подгорное	10	14	18	42	22
Сырское	18	25	31	74	3
Хрущовка	9	18	21	48	36
Федоровка	26	7	18	51	85
Яковлевка.	4	3	3	10	62
Итого	93	101	133	327	32,1
Таволжанская волость.					
Березовка	—	1	2	3	17
Виноградовка	3	—	—	3	7
Казинка	34	40	38	112	21
Каменное	17	19	8	44	33
Телелюй	12	52	28	92	29
Таволжанка	18	23	16	57	15
Итого.	84	135	92	311	22,1
Фащевская волость.					
Двурѣченка	34	35	45	114	28
Климонтовка	—	1	2	3	11

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Карамышево	5	10	8	23	8
Сошки	46	34	59	139	34
Фащевка	33	32	31	96	24
Ямань	1	1	6	8	40
Проч. селенія.	2	—	—	2	—
Итого.	121	113	151	385	22,3
Шехманская волость.					
Бычекъ 1 и 2.	1	1	3	5	—
Мордовка	7	7	14	28	35
Мещеряки	1	—	—	1	5
Лосиная Лука.	24	25	39	88	59
Шехмань	49	55	70	174	43
Хрѣнное	19	40	24	83	53
Яблонцово	40	62	43	145	37
Итого	141	190	193	524	41,9
Мѣсто не озн.	11	2	—	13	—
Итого по уѣз.	1349	1654	1701	4704	—
Въ городѣ	33	53	54	140	—
Всего	1382	1707	1755	4844	—

Усманскій уѣздъ.

Барятинская волость.

Благодать	4	4	—	8	30
Богородицкое 2-е.	—	18	22	40	77
Богородицкое (среднее)	12	—	—	12	30
Ольговка	3	3	1	7	15
Плавица	1	6	4	11	78
Итого	20	31	27	78	33,1

Березнеговская волость.

Березнеговка (Прик.)	1	1	12	14	—
Березнеговка (Яковлев.).	11	8	13	32	—
Березнеговка (какая?)	—	4	—	4	—
Павловское	3	—	4	7	43
Сокольское	1	—	—	1	—
Итого	16	13	29	58	24,6

Березнеговатская волость.

Александровка 1 и 2	1	1	1	3	—
Березнеговатка	5	3	5	13	4
Демшинка	—	3	4	7	9
Замарай Боров. / Замарай Липец.	5	4	1	10	—
Крутчикъ Б. и М.	4	4	1	9	—
Лебедянка	3	4	7	14	12
Мазейка.	19	13	20	52	42
Отрожъ Б. и М.	—	2	2	4	—
Плавица, Студенка	6	2	1	9	11
Пан.-Липец.	1	3	—	4	11
Х. Савельево	1	3	3	7	—
Прочія сел.	1	—	5	6	—
Итого.	46	42	51	139	9,5

Бреславская волость.

Бреславка	—	—	2	2	13
Васил. (Сам.)	1	—	8	9	26
Петровское (какое?)	1	—	4	5	—
Прочія сел.	4	3	6	13	—
Итого.	6	3	20	29	4,4

В. Матренская волость.

В. Матренка	1	3	1	5	1
Н. и В. Луговк.	4	1	2	7	—
М. Матренка	—	2	1	3	3
Н. и В. Мосол.	5	3	1	9	—
Пріозерное	7	6	7	20	13
Плоская вер.	—	5	3	8	13
В. Плавица.	1	7	5	13	7
Прочія сел.	1	2	6	9	—
Итого.	19	29	26	74	5,2

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Демшинская волость.					
Демш. (Гор.)	21	24	194	239	36
Красное	12	3	—	15	8
Куриловка	2	1	3	6	10
Московка	3	1	7	11	8
Чернечекъ	1	—	1	2	6
Итого	39	29	205	273	24,1
Дм. Дуровская волость.					
Асташевка	2	—	2	4	17
Востреновка	8	—	7	15	75
Дмитріевка	26	7	5	38	40
Елизаветино	3	—	—	3	30
Кононовка	4	—	—	4	44
Отскочное	—	10	1	11	10
Натальев.?	—	—	3	3	—
Прочія сел.	6	—	2	8	—
Итого	49	17	20	86	26,4
Заъальская волость.					
Бѣловка	6	2	1	9	—
Грачевка	14	6	8	28	
Дѣвица	43	25	12	80	—
Завальное	32	23	12	67	21
Новоуглянск.	13	7	11	31	28
Пашково	10	11	—	21	13
Терновка	4	1	2	7	10
Софійс. мон.	3	—	—	3	25
Прочія сел.	3	1	1	5	—
Итого	128	76	47	251	15,7
Карпельская волость.					
Артемовка	10	7	7	24	48
Борисовка	13	5	11	29	26
Волченка	3	5	4	12	33
Б. Даниловка	52	43	37	132	71
М. Даниловка	36	46	29	111	82
Демино	2	2	3	7	41
Жарковка	4	1	2	7	53
Карпели	25	23	23	71	51

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Казминка	15	8	13	36	44
Б. Романовка	7	4	4	15	39
Рыбій Яръ	8	5	3	16	25
Черняевка	30	20	20	70	81
Хомутецъ	3	3	2	8	33
Прочія сел.	2	—	1	3	—
Итого	210	172	159	541	51,7
Кн. Байгорская волость.					
Кн. Байгора	22	31	28	81	17
Н. Байгора	15	5	15	35	19
Байг. (какая?)	17	—	7	24	—
Коробовка	15	2	5	22	15
Телелюй	35	12	17	64	19
Прочія сел.	—	—	2	2	—
Итого	104	50	74	228	19,4
Крут.-Байгорская волость.					
Байг. В. и Н.	30	15	13	58	—
Байг. Крут.	11	14	12	37	9
Итого	41	29	25	95	9,2
Куликовская волость.					
Боровое	—	1	69	70	34
Дрязги	3	9	28	40	15
Излегоща	12	15	70	97	37
Кривки	3	11	22	36	15
Куликово	13	7	226	246	49
Кулик. выс.	1	1	—	2	7
Савицкое	2	3	20	25	19
Юшино	—	—	3	3	20
Итого	34	47	438	519	31,4
Мордовская волость.					
Городище	6	7	4	17	47
Мордово	151	81	80	312	41
М. Романовка	9	7	7	23	57
Полковая	2	10	6	18	100
Стрѣлецкое	15	13	12	40	36
Итого	183	118	109	410	42,7

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Н. Матренская волость.					
Моисеевка	2	4	—	6	19
Н. Матренка	45	24	27	96	19
Ольховка	26	15	15	56	26
Пластинка	23	10	16	49	49
Итого	96	53	58	207	23,7
Ново-Никольская волость.					
Александр.	19	15	20	54	40
Н.-Архангельс.	9	15	15	39	28
Б. Добринка	15	16	16	47	33
М. Добринка	21	8	19	48	117
Дмитрополье	1	2	9	12	20
Н. Никольское.	18	15	16	49	45
Панино	6	—	2	8	23
Прочія селенія.	1	—	2	3	—
Итого.	90	71	99	260	35,3
Ново-Черкутин. волость.					
Александровка.	2	3	4	9	7
Ново-Черкут.	3	5	4	12	5
Сомовка	1	8	5	14	35
Сергіевское	—	1	4	5	26
Славянское	4	2	2	8	27
Пос. Веселовка.	—	1	—	1	4
Итого	10	20	19	49	10,2
Павловская волость.					
Георгіевское	—	1	3	4	6
Павловское	3	5	6	14	11
Прочія селен.	—	4	2	6	—
Итого	3	10	11	24	9
Подворская волость.					
Дебри	11	7	1	19	35
Демшинка	3	2	—	5	17
Н. Матренка	3	3	—	6	23
Натальино	1	2	1	4	12
Никольское	4	4	6	14	16
Ольшанка	10	6	5	21	38
Подгор. Липяги.	1	—	2	3	8
Салтычки	13	5	11	29	39
Подворки?	—	—	4	4	—
Прочія селенія.	4	—	1	5	—
Итого.	50	29	31	110	24,1
Поддубровская волость.					
Арзыбовка.	2	5	19	26	47
Бѣляево	7	2	3	12	11
Демшино	5	7	43	55	53
Ивановка	—	—	4	4	—
Крупчикъ	1	6	38	45	51
Нелжи	5	8	36	49	25
Отрожки	14	7	33	54	49
Поддубровка.	4	8	43	55	45
Студенка	6	3	15	24	11
Студенскіе выс.	4	—	—	4	10
Красн. дерев.?	—	—	4	4	—
Итого	48	46	238	332	30,8
Пригородная волость.					
Казаковка	3	—	1	4	9
Медовка	2	1	1	4	16
Никольск. сл.	21	8	7	36	24
Пятниц. слоб.	11	2	8	21	15
Пушкар. слоб.	4	—	5	9	50
Песковатка	26	7	9	42	28
Стрѣлец. выс.	9	2	5	16	17
Сторожевое	42	27	25	94	22
Сторож. хут.	5	6	2	13	6
Балашовка?	7	4	2	13	—
Прочія селенія	1	1	—	2	—
Итого	131	58	65	254	18
Пушкарская волость.					
Пушкино	2	7	6	15	7
Сергіевка	—	1	3	4	10
Хворостянка	12	4	4	20	18
Итого	14	12	13	39	10,5

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Сафоновская волость.					
Киньшино	4	2	2	8	25
Николаевка	2	3	1	6	24
Ново-Петровск.	10	9	7	26	40
Островка	9	4	1	14	63
Ржавецъ	3	3	3	9	20
Сафоново	13	5	3	21	42
Ср. Княжая	1	—	2	3	7
Щигровка	1	4	1	6	40
Итого	43	30	20	93	31
Талицкая волость.					
Воскресенка	1	2	4	7	36
Добринка	3	1	1	5	5
Еременка	16	9	9	34	38
Ник. Чемлыкъ.	16	16	8	40	14
Сомовка	2	—	—	2	11
Тал. Чемлыкъ.	52	24	14	90	20
Шмаровка	42	46	50	138	63
Чуевка	3	2	6	11	15
Чемл. (какой?).	—	—	26	26	—
Итого	135	100	118	353	27
Тихвинская волость.					
Аничковка	8	5	—	13	37
Б. и М. Плавица.	11	10	—	21	—
Русановка	1	2	—	3	75
Тихвинка	8	—	—	8	61
Прочія селенія.	2	1	1	4	—
Итого	30	18	1	49	28,8
Чемлыкская волость.					
Васильевское.	3	1	3	7	15
Лавровка	2	1	2	5	7
Лежайка	6	6	1	13	25
Писаревка	—	—	1	1	4
Чемлычекъ.	4	6	7	17	29
Итого	15	14	14	43	15
Мѣсто не озн.	6	6	4	16	—
Итого по уѣз.	1566	1123	1921	4610	—
Въ городѣ	30	23	36	89	—
Всего	1596	1146	1957	4699	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Борисоглѣбскій уѣздъ.					
Алешковская волость.					
Алешки	269	123	98	490	96
Анновка	—	1	2	3	30
Бабино	16	9	7	32	55
Булгаково	3	1	1	5	35
Ежовка	5	—	2	7	38
Красивка	5	5	4	14	116
Липяги	97	85	55	237	99
Михайловка	2	—	3	5	31
Никитская	16	6	7	29	87
Протасьево	9	5	7	21	131
Пушкаревка	7	5	2	14	53
Садовка	24	6	15	45	80
Сергіевка.	17	3	6	26	70
Терновка	74	46	51	171	69
Чубровка	2	1	—	3	60
Шпикулово	7	4	3	14	34
Фотьяновка	1	3	1	5	46
Коршуновка?	4	—	—	4	—
Разн. селен.	3	4	2	9	—
Итого	561	307	266	1134	79,8
Андреевская волость.					
Андреевка	13	24	12	49	49
Александровка.	18	18	10	46	54
Карловка	—	—	4	4	5
Марьевка	5	—	1	6	7
Надеждино.	—	3	1	4	6
Николаевка	2	1	1	4	6
Павловка	9	1	3	13	13
Хлоповка	8	—	—	8	17
Ушаковка	—	8	—	8	53
Бѣгич. (какое?)	—	—	11	11	—
Бобровка?	—	—	1	1	—
Итого	55	55	44	154	25
Архангельская волость.					
Архангельск.	94	72	29	195	23
Никольск.	30	20	24	74	23
Такайка 1 и 2.	5	6	9	20	—
Итого	129	98	62	289	24,8

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Богонская волость.					
Богона . .	35	43	50	128	26
Б. Алабухская волость.					
Б. Алабуха.	67	90	75	232	72
Власовка	30	27	11	68	55
Итого .	97	117	86	300	67,4
Б. Грибановская волость.					
Б. Грибанов.	183	258	274	715	81
Ивановка .	22	12	14	48	92
Итого .	205	270	288	763	81,6
Бурнакская волость.					
Бурнакъ .	61	33	153	247	55
Воскресеновка.	16	15	44	75	187
Вязовая. поч.	13	2	30	45	70
Жердево .	14	7	34	55	93
Крутое . .	1	3	13	17	65
Луговое. .	5	2	14	21	42
Михайл. (двѣ)	15	6	27	48	90
Преображен.	15	14	44	73	123
Тафинцево .	23	15	41	79	66
Цибизовка .	4	7	13	24	27
Чикаревка .	32	20	58	110	50
Х. Павлово.	—	—	1	1	—
Итого .	199	124	472	795	63,3
В. Шибряйская волость.					
Балобановка.	6	—	—	6	28
Бокино . .	2	3	5	10	15
Вешняковка.	5	2	—	7	20
Корай Марьин.	1	1	—	2	6
Корай Васил.	1	1	—	2	6
Лебяжье .	7	13	2	22	48
Новоселокъ.	19	2	3	24	46
Новая . .	2	1	—	3	5
Ольшанка .	3	2	4	9	15
Храпуниха .	5	—	1	6	18
Хрѣновъ Яръ.	1	—	1	2	10
Нижн. Шиб.	59	31	8	98	30
В. Шибряй.	19	8	2	29	25
Итого .	130	64	26	220	23,1
Заполатовская волость.					
Андріановка.	26	15	20	61	41
Александров.	3	2	—	5	62
Заполатово .	14	10	18	42	58
Масловка .	5	5	2	12	25
Посѣвкино .	84	81	83	248	134
Худеновка.	1	1	3	5	83
Клеменов.?.	1	3	6	10	—
Лисицино .	4	—	—	4	?
Х. Вязовка.	2	—	1	3	—
Проч. селенія.	2	—	3	5	—
Итого .	142	117	136	395	71,8
Козловская волость.					
Кисельное .	79	64	27	170	113
Козловка .	281	245	328	854	91
Новоспасское	57	47	48	152	108
Хомутовка .	55	44	37	136	90
Итого.	472	400	440	1312	95,7
Костино-Отдѣл. волость.					
Пос. Барѣнов.	2	3	1	6	13
Братки . .	25	26	21	72	17
Б. Яруга. .	—	—	1	1	5
Кос. Отдѣлецъ	45	57	37	139	16
Итого .	72	86	60	218	15,6
Красно-Хуторская волость.					
Александровка	5	—	1	6	10
Березовка .	12	4	11	27	51
Варваринка .	4	—	—	4	8
Викторовка .	6	6	4	16	34
Добринка .	5	3	1	9	18
Канино . .	13	5	1	19	26
Красный хут.	—	—	1	1	—

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Петровское	20	5	1	26	20
Родіоновка	9	1	8	18	37
Сергіевка	9	5	3	17	20
Итого	83	29	31	143	22,8
Кулябовская волость.					
Кулябовка	65	36	39	140	42
М.-Алабуховская волость.					
М. Алабуха	336	294	230	860	139
М.-Грибановская волость.					
Алексѣевка	13	17	4	34	27
Александровка	78	89	66	233	79
Григорьевка	7	14	11	32	49
М. Грибановка	61	62	74	197	38
Х. Хрѣнникова	1	—	—	1	—
Итого	160	182	155	497	49,9
Махровская волость.					
Махровка	135	140	130	405	74
Никитское	16	11	4	31	73
Степанищево	5	4	5	14	14
Баклуша	—	2	3	5	—
Новоселка?	2	2	5	9	—
Проч. селенія	—	2	—	2	—
Итого	158	161	147	466	67,2
Мучкапская волость.					
Березовка	26	16	18	60	42
Мучкапъ	106	46	95	247	30
Ольшанка	7	—	2	9	17
Покровская	8	8	3	19	26
Итого	147	70	118	335	31,4
Н.-Чуевская волость.					
Александровка	10	6	4	20	30
Горяиновка	11	6	15	32	72

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Калиновка	18	11	9	38	56
Лихачевка	17	7	10	34	61
Ниж.-Чуево	68	28	41	137	42
Троицкое	16	4	9	29	58
Итого	140	62	88	290	55,8
Ниж.-Кабаньевская волость.					
Колобовка	—	—	1	1	—
Скарятино	1	1	—	2	—
Крпвенково	—	3	—	3	—
Михайловка	2	3	2	7	—
Чихачевка	5	3	—	8	—
Шпикулово	3	2	2	7	—
Н. Кабанье?	—	—	4	4	—
Алек. (Охляб.)	20	18	20	58	76
Ивановка	7	—	—	50	50
Бурьяновка	2	1	1	4	44
Лихаревка	—	1	2	3	7
Мой Пріютъ	3	—	—	3	33
Николаевка	3	—	—	3	75
Павловка	4	2	1	7	77
Петровская	4	2	—	6	54
Пѣтуховка	6	13	3	22	84
Мотеевка?	—	1	2	3	—
Проч. селенія.	4	4	2	10	—
Итого	64	54	40	158	35,1
Павлодарская волость.					
Александров.	17	21	23	61	93
Григорьевка.	2	7	8	17	43
Павлодаръ	18	11	8	37	16
Павловка	6	—	3	9	18
Проч. селен.	1	2	1	4	—
Итого.	44	41	43	128	26,1
Пичаевская волость.					
Артемовка	7	7	2	16	28
Докукино	2	—	—	2	11
Девятка	11	7	5	23	21
Калиновка	4	1	4	9	12
Кулешовка	15	21	9	45	38
Липовка	17	16	7	40	23

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Николаевка.	73	50	59	182	110
Пичаево .	73	63	22	158	57
Питимъ .	29	17	18	64	50
Семигорка .	9	7	3	19	59
Сергіевка .	45	45	20	110	35
Рудовка .	3	1	1	5	23
Цвѣтовка .	4	1	28	33	62
Итого .	292	236	178	706	46,1
Подгорская волость.					
Моис. Алаб.	69	37	9	115	32
Чуев. Алаб.	14	20	4	38	27
Моисеево .	41	20	8	69	40
Подгорное .	74	17	10	101	54
Рѣпная . .	22	16	6	44	44
Сред. Яруга.	21	2	1	24	38
В. Чуево .	28	20	17	65	33
Энгуразово .	2	1	—	3	7
Чуев. Подгор.	—	—	1	1	2
Итого .	271	133	56	460	35,8
Бор. Пригородная волость.					
Сл. Станич.	44	35	38	117	24
Сл. Солдат.	31	29	22	82	32
Чигоракъ .	81	69	72	222	45
Итого .	156	133	132	421	34,7
Ростошинская волость.					
Буравцево .	—	13	21	34	113
Дерябкино .	187	163	114	464	303
Красный Логъ	2	—	28	30	33
Копылъ съ другими .	127	93	140	362	131
Ростоши .	179	137	89	405	52
Итого .	495	406	394	1295	98,1
Русановская волость.					
Борисовка .	3	2	4	9	50
Зарѣчная .	—	9	—	9	21
Натальевка.	28	21	53	102	231

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Ново-Троицкое	47	38	33	118	58
Окры . .	2	4	2	8	20
Поляна . .	6	9	20	35	20
Русаново .	11	15	38	64	13
Шинкость .	3	—	—	3	10
Проч. селенія	—	1	1	2	—
Итого .	100	99	151	350	29,2
Сукмановская волость.					
Васильевка.	1	4	1	6	54
Дубовицкое.	2	5	2	9	19
Ивановка .	3	10	12	25	25
Сукмановка.	44	29	91	164	26
Толстая .	4	—	—	4	40
Проч. селенія	1	1	7	9	—
Итого .	55	49	113	217	22,9
Туголуковская волость.					
Осиповка .	14	2	6	22	44
Петровское .	14	10	9	33	50
Пустоваловка	4	4	1	9	16
Срединовка.	6	2	8	16	26
Синіе Кусты .	1	4	3	8	20
Туголуково .	28	32	43	103	22
Проч. селенія	2	1	—	3	—
Итого .	69	55	70	194	22,9
Уваровская волость.					
Алкаладка .	24	13	13	50	52
Березовка .	69	29	15	113	54
Отхожее .	48	23	10	81	38
Семеновка .	65	35	16	116	30
Уварово .	169	66	17	252	26
Х. Унковской	—	2	—	2	—
Итого .	375	168	71	614	33
Чащинская волость.					
В. Вершины.	13	5	1	19	14
Коростелево .	27	8	10	45	28
Чащино . .	43	35	25	103	32

Уѣзды, волости, селенія.	Вновь обнаружено больныхъ. 1898	1899	1900	За 3 года.	‰
Чащин. двор.	20	10	10	40	50
Чащинск. Пруд.	4	2	4	10	19
Итого . .	107	60	50	217	29,3
Шапкинская волость.					
Баклуша . .	2	—	4	6	30
Варваріно . .	7	9	6	22	22
Красноярвка .	22	34	46	102	90
Шапкино . .	54	31	25	110	14
Итого .	85	74	81	240	24,3
Мѣсто не озн.	12	1	5	18	—
Итого по уѣзду	5311	4024	4122	13457	—
Въ городѣ	130	103	125	358	—
Всего .	5441	4127	4247	13815	—
Итого въ уѣздахъ	34118	28066	30659	92843	—
Въ городахъ	1101	1057	1268	3426	—
Всего по губерніи	35219	29123	31927	96269	—

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
ПОГАШЕНО

Всѣ остальныя группы болѣзней.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
Паразитическія.	Бол. питанія.	Бол. нервныя.	Б. кровен. и лимф. сосуд.	Бол. орг. дыханія.	Бол. орг. пищеварен.	Бол. мочеполовыхъ орг.	Бол. орг. зрѣнія.	Б. орг. слух.	Бол. костей суст., мускул.	Б. кожи и подк. клѣт.	Опухоли зл. и доброкач.	Бол. отъ травм. пр.	Отравленія.	Всѣ прочія болѣзни.	Итого.	Всего.
62	8	4	4	21	32	14	17	5	14	33	3	11	—	3	231	290
124	166	108	85	273	391	139	135	59	202	249	25	138	1	54	2149	2656
60	80	44	21	113	180	56	63	29	73	142	6	58	1	13	939	1160
246	254	156	110	407	603	209	215	93	289	424	34	207	2	70	3319	4106
86	73	53	35	136	216	80	77	37	105	220	6	101	—	31	1256	1785
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70	65	65	29	173	312	77	72	61	139	269	8	114	—	30	1484	2105
10	11	12	11	43	60	11	11	7	16	27	1	26	—	3	249	376
114	83	30	40	140	192	80	74	42	99	167	5	60	—	24	1150	1535
65	31	21	15	72	96	31	34	20	49	87	2	20	1	7	551	800
8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
1	—	1	—	3	5	1	2	—	2	7	1	2	—	—	25	41
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4
354	263	183	130	567	881	280	270	167	410	777	23	323	1	95	4724	6659
26	19	6	1	33	69	15	10	8	22	42	—	7	—	13	271	293
7	4	1	—	21	24	9	12	3	8	15	—	8	—	7	119	137

Группы болѣзней. / Уѣзды, волости и селенія.	Заразныя болѣзни.														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	Бленн. гл.	Венерич. б.	Дифтеритъ.	Корь.	Малярія.	Оспа.	Сифилисъ.	Скарлатина.	Трахома.	Чахотка.	Т. брюшной.	Т. сыпной.	В. легкихъ.	Всѣ ост. в. б.	Итого.
Веселый пос. (Балобан) .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Гавриловское	—	—	2	—	12	—	1	—	—	—	—	—	—	—	15
Грушевка	—	—	—	—	10	—	3	—	—	—	—	—	—	1	14
Демидово	—	3	8	1	38	1	12	—	3	1	12	—	—	5	84
Димитріевка (Обухова) .	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	2	—	5
Дудкино (Троицкое) . .	—	—	13	—	28	—	6	—	—	1	2	—	5	—	55
Ивановская	—	—	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	2	—	7
Колодези (Награда). . .	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5
Хут. Клюковскій (Лягущинка)	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Новка (Дудкина). . . .	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Новая (Богородицкая). .	—	—	—	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—	1	6
Подъисаково	—	1	5	—	9	—	4	—	—	—	—	—	1	—	20
Подсосенки.	—	—	4	—	21	—	7	—	—	—	2	—	—	1	35
Просандѣйка	—	—	18	1	22	—	2	—	—	2	1	—	—	1	47
Тюменево.	—	—	4	—	13	—	2	—	—	—	—	—	—	—	19
Федяево	—	4	—	—	24	1	10	—	—	—	1	—	—	—	40
Шача (Сабуровка). . . .	—	—	—	—	5	1	1	—	—	—	1	—	—	1	9
Хутора	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого	—	9	55	2	224	4	62	—	3	8	19	—	11	10	407

Всѣ остальныя группы болѣзней.

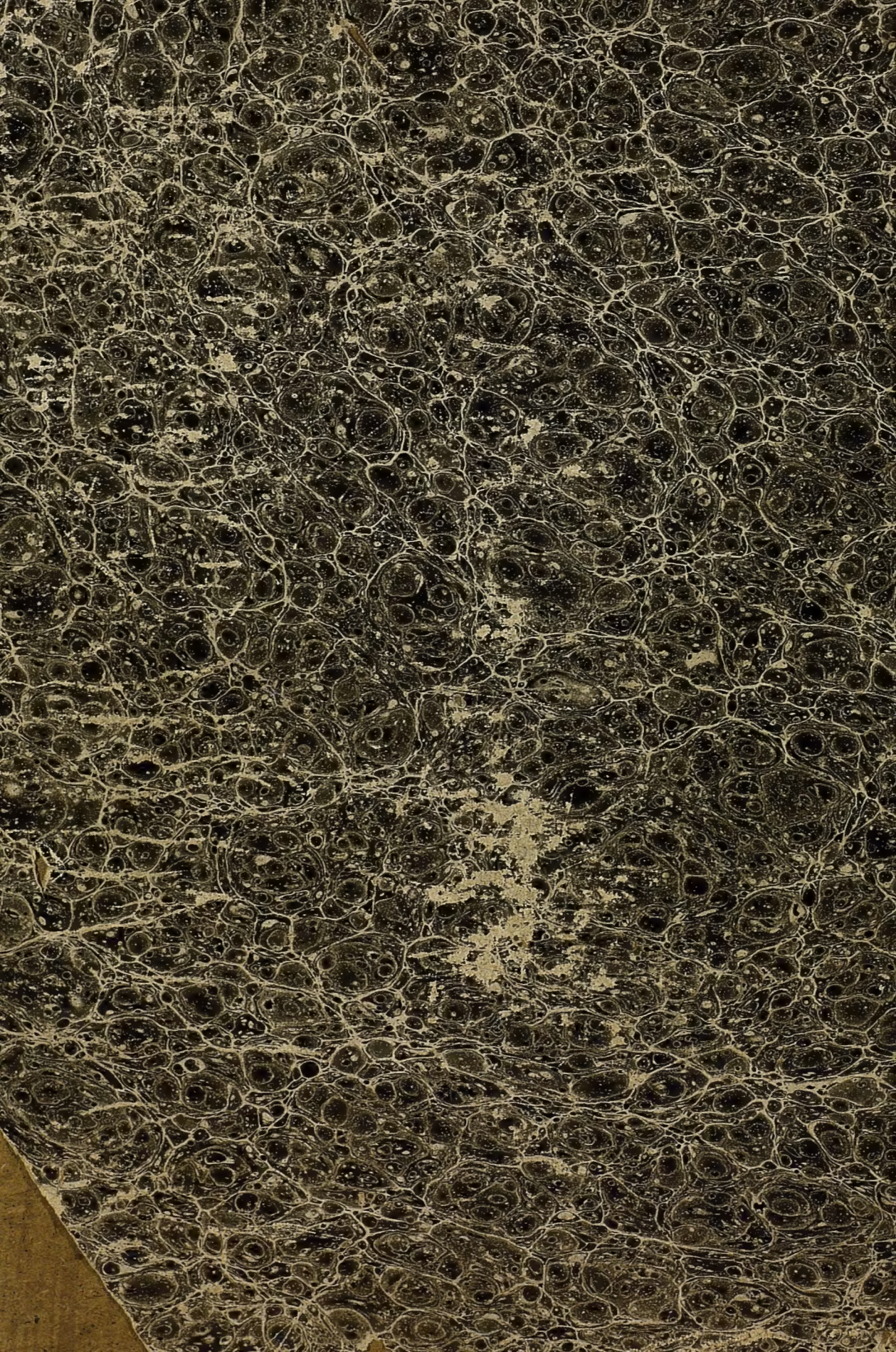
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
Паразитическія.	Бол. питанія.	Бол. нервныя.	Б. кровен. и лимф. сосуд.	Бол. орг. дыханія.	Бол. орг. пищеварен.	Бол. мочеполовыхъ орг.	Бол. орг. зрѣнія.	Б. ор. слуха.	Бол. костей сустъ., муск.	Б. кожи и подк. клѣт.	Опухоли зл. и доброкач.	Бол. отъ травм. пр.	Отравленія.	Всѣ прочія болѣзни.	Итого.	Всего.
—	3	—	—	3	5	2	—	—	3	4	—	—	—	—	20	22
10	5	1	—	23	54	6	7	—	9	24	—	9	—	9	157	172
14	8	1	1	12	17	6	5	—	9	19	—	6	—	4	102	116
227	31	10	11	143	171	23	41	32	71	191	1	43	1	58	1054	1138
8	3	2	—	15	12	2	4	—	9	10	—	4	—	4	73	78
32	22	4	3	94	125	23	27	22	34	69	—	38	2	42	537	592
9	7	—	—	7	12	4	6	4	6	2	—	1	—	—	58	65
7	4	3	—	3	10	3	5	—	3	4	1	4	—	1	48	53
1	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5	6
1	5	—	—	16	18	—	2	3	—	3	—	4	—	1	53	55
15	—	—	1	6	4	3	1	—	8	4	—	—	—	—	42	48
14	10	4	2	36	39	8	11	7	22	29	1	17	—	4	204	224
57	13	—	4	40	67	10	21	7	31	72	—	18	—	17	357	392
30	25	3	—	28	48	11	14	8	16	32	2	7	—	7	231	278
72	3	1	2	43	54	3	21	11	16	63	1	18	—	7	315	334
65	13	1	3	46	52	10	18	9	21	63	1	14	—	16	332	372
12	10	2	2	17	29	6	5	4	14	19	3	8	—	1	132	141
—	—	—	—	3	1	1	1	—	—	3	—	—	—	—	9	10
607	185	39	30	589	814	145	211	118	303	668	10	206	3	191	4119	4526

Уѣзды, волости и селенія. / Группы болѣзней.	Заразныя болѣзни.														
	1 Блен. гл.	2 Венерич. б.	3 Дифтеритъ.	4 Корь.	5 Малярія.	6 Оспа.	7 Сифилисъ.	8 Скарлатина.	9 Трахома.	0 Чахотка.	11 Т. брюшной.	12 Т. спинной.	13 В. легкихъ.	14 Всѣ ост. з. б.	Итого.
Казачинская вол.															
Дюкъ (Красавка)	—	1	5	1	64	—	11	—	2	4	1	—	2	—	91
Захарьево (Пушкарское)	—	—	13	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	17
Казачья Слобода	6	7	120	2	446	2	72	—	6	15	11	—	13	20	720
Липяная	—	—	—	—	31	1	6	—	4	2	—	—	3	—	47
Липовка	—	—	4	—	21	—	1	—	—	1	—	—	1	—	28
Подъисакова	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Студенка	1	—	7	2	68	4	7	—	1	5	3	—	2	5	105
Стрѣлецкая слобода	—	—	8	—	41	—	3	—	—	5	1	—	2	1	61
Ямская слобода	—	3	57	—	70	—	19	—	2	4	5	—	2	6	168
Девятская мельница	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	7	11	214	5	748	7	123	—	15	36	21	—	25	32	1244
Кермисинская волость.															
Боголюбовка	1	1	—	—	14	—	7	1	1	—	—	—	—	3	28
Желанное	—	—	—	—	9	—	8	—	2	2	1	—	—	1	23
Завидная	—	1	—	—	6	—	13	—	3	2	1	—	—	1	27
Кермись	—	2	—	—	9	—	16	—	2	2	1	—	—	1	33
Львовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Парсатъ	—	—	30	2	36	—	13	9	—	1	—	—	2	—	93
Спасская	—	1	1	—	7	—	13	—	—	1	—	—	—	—	23
Сергіевка	—	2	20	—	17	—	6	18	1	4	1	—	—	1	70

Всѣ остальныя группы болѣзней.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого.	Всего.
...ческія.	Бол. питанія.	Бол. нервныя.	Б. кровен. и лимф. сосуд.	Бол. орг. дыханія.	Бол. орг. пищеварен.	Бол. мочеполовыхъ орг.	Бол. орг. зрѣнія.	Б. ор. слуха.	Бол. костей сустав., мускул.	Б. кожи и подк. клѣт.	Опухоли зл. и доброкач.	Бол. отъ травм. пр.	Отравленія.	Всѣ прочія болѣзни.		
131	50	12	9	73	124	23	21	8	51	80	3	17	—	13	615	706
3	—	—	—	6	12	1	1	2	2	1	—	—	—	—	28	45
510	264	43	39	471	881	108	412	133	271	451	25	166	2	102	3678	4398
32	38	1	3	31	40	7	19	7	21	42	—	10	—	3	254	301
8	5	3	—	2	22	3	2	—	4	2	1	—	—	—	52	80
19	7	—	1	3	9	3	6	—	3	11	—	2	—	1	65	72
57	49	5	11	56	131	21	34	30	39	78	2	20	—	13	546	651
9	16	3	1	98	63	5	19	8	15	28	—	16	2	7	290	351
36	53	10	10	37	176	24	33	30	50	82	4	40	3	24	612	780
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	3	3
806	482	77	74	777	1458	195	348	218	456	776	35	271	7	163	6143	7387
26	3	1	3	6	22	10	7	6	10	23	2	5	—	5	129	157
1	17	1	1	5	14	13	1	3	14	11	4	4	1	5	95	118
6	10	3	—	5	7	7	4	3	9	8	—	1	—	1	64	91
3	6	3	1	11	19	16	8	1	10	15	4	6	—	—	103	136
—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	5	—	—	10	10
58	10	7	3	19	43	13	21	5	18	31	3	12	—	1	244	337
3	5	1	3	6	9	5	5	—	10	9	1	4	—	1	62	85
9	15	9	11	19	51	20	9	5	23	20	1	12	—	7	211	281

Группы болѣзней. / Уѣзды, волости и селенія.	Заразныя болѣзни.														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	Вдени. гл.	Венерич. б.	Дифтеритъ.	Корь.	Малярія.	Оспа.	Сифилисъ.	Скарлатина.	Трахома.	Чахотка.	Т. брюшной.	Т. сыпной.	В. легкихъ.	Всѣ ост. з. б.	Итого.
Шарикъ	—	—	—	—	3	—	9	1	—	1	—	—	—	—	1
Пичели?	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
Сявель?	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	1	7	52	2	101	—	86	29	9	13	4	—	2	7	31
Ново-Березовская вол.															
Арги	—	—	2	—	37	—	73	—	—	2	1	—	2	1	11
Березово Новое	1	4	22	4	378	12	161	—	1	8	7	—	6	24	62
Березово Старое	2	2	13	—	156	3	59	—	1	13	4	—	1	10	26
Колдамышева	—	—	—	—	34	—	6	—	—	2	1	—	2	3	4
Пятакова	2	1	21	—	23	—	17	—	—	8	3	—	1	5	8
Малый Студенецъ / Бол. Студенецъ	2	1	5	39	241	29	167	1	1	19	54	—	8	16	58
Сѣровская	—	—	7	—	49	—	42	—	—	3	8	—	1	2	11
Тархань	—	—	3	—	42	2	15	—	2	1	1	—	1	—	6
Шурмышъ	—	—	—	—	3	8	8	—	—	—	—	—	—	—	1
Хутора и кордоны	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
Дер. Батькова?	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	
Хут. Батьковъ ?	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	
Итого	7	8	73	43	964	54	551	1	6	59	79	—	22	61	192

Всѣ остальныя группы болѣзней.																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
Паразитическія.	Бол. питанія.	Бол. нервныя.	Б. кровен. и лимф. сосуд.	Бол. орг. дыханія.	Бол. орг. пищеварен.	Бол. мочеполовыхъ орг.	Бол. орг. зрѣнія.	Б. орг. слух.	Бол. костей сустъ., мускъ.	Б. кожи и подк. клѣт.	Опухоли зл. и доброкач.	Бол. отъ травм. пр.	Отравленія.	Всѣ прочія болѣзни.	Итого.	Всего.
2	6	—	1	3	8	6	7	2	5	10	1	6	—	—	57	71
—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	3	4
108	76	25	23	74	173	90	63	27	101	128	16	55	1	20	980	1293
63	18	4	2	25	30	7	4	6	11	36	1	18	—	8	233	351
220	99	42	36	143	284	40	56	45	74	323	9	109	2	106	1588	2216
110	59	15	20	71	131	16	55	12	35	139	7	53	—	57	780	1044
20	10	8	3	9	21	9	2	1	10	16	1	10	—	8	128	176
16	32	3	4	18	39	15	27	4	14	25	3	16	1	10	227	308
248	145	42	14	147	323	64	79	36	77	270	15	119	—	116	1695	2278
63	30	6	2	21	62	11	18	3	27	49	3	18	—	55	368	480
6	22	3	4	11	33	10	8	4	11	27	1	13	—	17	170	237
30	7	1	1	2	7	7	2	1	5	10	—	2	—	1	76	95
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
776	422	125	87	447	930	180	252	112	264	895	40	358	3	378	5269	7197

Группы болѣзней. / Уѣзды, волости и селенія.	Заразныя болѣзни.														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	Бленн. гл.	Венерич. б.	Дифтеритъ.	Корь.	Малярія.	Оспа.	Сифилисъ.	Скарлатина.	Трахома.	Чахотка.	Т. брюшной.	Т. сыпной.	В. легкихъ.	Всѣ ост. з. б.	Итого.
Ново-Томниковская вол.															
Княжево.	4	2	56	9	468	67	88	—	—	2	56	2	12	4	770
Новотомниково.	5	6	24	15	921	18	59	2	1	5	24	—	18	19	1117
Рысли	12	4	13	5	339	1	116	3	4	3	20	—	13	4	537
Чернитово	4	3	—	4	219	4	241	6	1	3	27	—	15	9	636
Хут. Салакса ?	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого	25	15	93	33	2048	90	504	11	6	13	127	2	58	36	3061
Носинская вол.															
Альдія	3	—	1	—	85	—	10	—	—	1	10	1	1	2	114
Воронцовка.	2	—	—	2	123	2	28	—	—	—	4	—	3	1	165
Носины	4	7	19	37	1103	19	47	2	3	2	29	—	13	19	1304
Стар. Томниково	4	2	1	2	246	1	67	2	3	1	17	—	5	6	357
Хутора	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Итого	13	9	21	41	1560	22	152	4	6	4	60	1	22	28	1943
Ольховская волость.															
Иларіоновка	—	2	8	8	57	—	7	—	—	1	—	—	1	1	85
Кривая Лука	—	1	30	1	91	15	8	—	1	2	19	—	4	—	171
Криволуцкіе дворики .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	4
Мельница	—	—	3	—	21	—	4	—	—	—	—	—	—	1	29